



УДК 347.176
ББК 67.911.221.1,6

ПРОЦЕДУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРОВ В СИСТЕМЕ ВТО: ЗАЛОГ УСПЕХА

Казаченок Светлана Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета, базовой кафедры ЮНЦ РАН, заведующая филиалом № 5 Волгоградской межрайонной коллегии адвокатов, член Общественной палаты Волгоградской области, заслуженный юрист РФ gpigr@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена позитивным особенностям процедурной регламентации ведения переговоров и разрешения трансграничных коммерческих споров, реализующей деятельность ВТО, связанной с урегулированием последствий нарушения правил и конфликтов в сфере международной торговли. Автор убежден, что залогом успеха системы разрешения коммерческих споров ВТО у субъектов внешнеэкономической деятельности является прежде всего строгая и грамотная регламентация процедуры. В статье на основании отдельных этапов процедуры рассмотрения коммерческих споров в системе ВТО рассмотрены факторы, обеспечивающие активизацию деятельности механизма по разрешению споров, функционирующего в рамках ВТО за последние годы, а следовательно, и его востребованность контрагентами внешнеэкономических отношений.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация (ВТО), внешнеэкономическая деятельность, коммерческие споры, система разрешения коммерческих споров ВТО, Орган по разрешению споров ВТО (ОРС), процедура разрешения коммерческих споров в системе ВТО, этапы разрешения коммерческих споров в системе ВТО.

Являясь единственной глобальной межправительственной организацией, поле деятельности которой находится в сфере правил международной торговли, ВТО вполне естественно стала ведущим и востребованным «плацдармом» по ведению переговоров и разрешению споров из внешнеэкономической деятельности [4].

Страны-участницы говорили о необходимости создания специального органа, который занимался бы спорами внутри ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г.), едва ли не с самого начала существования договора.

В итоге система разрешения коммерческих споров, созданная в рамках ВТО,

закономерно привлекла к себе внимание субъектов внешнеэкономической деятельности прежде всего благодаря строгой регламентации процедуры и продуманной и эффективной системе обжалования. Оба этих аспекта, по наблюдению специалистов, являются редкостью на международном уровне [16].

Принципы, являющиеся фундаментом системы разрешения споров ВТО, следующие:

1) наличие безусловного права на учреждение третейской группы;

2) одобрение докладов третейских групп в течение фиксированного периода времени не может быть заблокировано, если только обратное не принято путем консенсуса;

3) в целях пересмотра рекомендаций третейских групп должна быть создана вторая, апелляционная, инстанция;

4) в случае невыполнения рекомендаций третейской группы сторона, интересы которой были затронуты, имеет право на введение контрмер, и эти меры не могут быть заблокированы стороной, проигравшей спор [11].

Именно на базе перечисленных принципов создавалась «Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров» (далее – ДРС) [6]. Именно в соответствии с ДРС был создан Орган по разрешению споров ВТО (Dispute Settlement Body) (далее – ОРС), функции которого выполняет Генеральный Совет ВТО.

Специалисты оценивают Орган по разрешению споров, созданный в рамках ВТО, как один из наиболее эффективных механизмов урегулирования конфликтов, в том числе экономически, из числа когда-либо существовавших [10].

Однако надо отметить, что Орган по разрешению споров ВТО, в состав которого входят представители от всех стран-участниц, формально является инстанцией, рассматривающей споры в рамках ВТО [3]. На практике же споры рассматриваются по первой инстанции третейскими группами (Panels), состоящими из трех членов и формирующимися ad hoc, а затем в порядке обжалования направляются в постоянно действующий Апелляционный орган (Appellate Body). По результатам рассмотрения спора принимается доклад, в котором либо содержится вывод об отсутствии нарушения, либо указание на нарушение и рекомендация по его устранению.

Обзор деятельности механизма по разрешению споров, функционирующего в рамках ВТО, за последние годы (и особенно за 2011–2012) [15] позволяет сделать вывод об определенной активизации этой деятельности. По всей видимости, данная тенденция демонстрирует как возникновение новых трудностей и противоречий на мировых рынках сбыта, так и стремление стран-участниц ВТО максимально защитить интересы национальных производителей от иностранной конкуренции на внутреннем и внешнем рынке,

что вступает в явное противоречие с целями деятельности ВТО, в том числе с задачей по устранению барьеров, препятствующих свободному обмену товарами и услугами. В сложившейся ситуации механизм разрешения споров, созданный в рамках ВТО, оказывается все более востребованным всеми сторонами торговых споров и конфликтов [1, с. 128–129], и, полагаем, не последнюю роль в его успешности, формирующей спрос со стороны контрагентов внешнеэкономической деятельности, играет грамотная регламентация процедурных вопросов, составляющих предмет данной статьи.

Рассмотрим подробнее позитивные особенности процедурной регламентации системы по разрешению коммерческих споров, созданной в рамках ВТО.

Сторонами спора в ВТО могут быть только государства-члены. Частные лица – экспортеры товаров и услуг – могут влиять на инициацию разбирательства и ход рассмотрения спора путем сотрудничества с государственными органами, что на практике и происходит в большинстве развитых стран.

Допускается вступление в процедуру третьей стороны – государства, интересы которого существенно затрагиваются рассматриваемым вопросом. На практике крупнейшие экспортеры, такие как США и Китай, выступают в качестве третьих сторон практически во всех спорах, рассматриваемых в ВТО.

Сам процесс рассмотрения споров регулируется таким нормативно-правовым актом, как «Понимание в отношении правил и процедур разрешения споров» [8], который предусматривает многоступенчатую систему разрешения спора, ориентированную на урегулирование сторонами конфликта по взаимной договоренности. Этапами разрешения спора являются:

- 1) Консультации (предварительный этап);
- 2) Рассмотрение спора третейской группой;
- 3) Рассмотрение спора Апелляционным органом;
- 4) Исполнение решения Органа по рассмотрению споров [13].

**Консультации
как предварительный этап
разрешения спора**

На первом этапе стороны обязаны попытаться урегулировать спор посредством консультаций, о ходе которых должен быть извещен Орган по разрешению споров. При этом страна – член Организации может обратиться за консультацией к другой стране – члену ВТО, если первый считает, что другой нарушил соглашение ВТО или иным образом аннулировал или уменьшил получаемые бенефиции. Консультации позволяют спорящим сторонам лучше понять фактическую сторону и правовые требования в отношении спора, а также разрешить вопрос без последующих процедур.

В ДРС не предусмотрено никаких правил проведения консультаций, кроме того, что они должны проводиться добросовестно и период проведения консультаций должен составлять обязательный минимум – 60 дней. Как правило, в этот промежуток времени стороны приходят к решению возникшего конфликта либо последний попросту теряет свою актуальность [14, с. 71].

Несмотря на то что структура консультаций специально не определена и не существует правил их проведения, консультации приводят к урегулированию (или явному отказу от претензий) значительного числа консультационных запросов. Так, консультационный процесс позволяет урегулировать около половины споров.

**Рассмотрение спора
третейской группой**

Если не удастся урегулировать разногласия в ходе консультации, страны – члены ВТО вправе потребовать формирования третейской группы для рассмотрения спора. В просьбе об учреждении третейской группы должны быть перечислены конкретные оспариваемые меры, а также указано правовое основание жалобы. Границы спора, обозначенные в просьбе о формировании третейской группы, в большей степени связывают государство-заявителя, которое по общему правилу не вправе затем выходить за них.

Создание третейской арбитражной группы (жюри), состоящей из трех человек, осуществляется путем консультаций со сторонами. Секретариат ВТО предлагает спорящим сторонам кандидатуры участников группы. Стороны могут отклонить предложение Секретариата только согласно неопровержимым доводам. Если стороны не соглашаются с кандидатурами участников группы в течение 20 дней с момента учреждения группы, то они могут обратиться с запросом к Генеральному директору ВТО, который назначает группу, в течение 10 дней. При этом содержание понятия «неопровержимые доводы» не раскрывается [5, с. 121]. На практике таковые могут существовать, например, когда сторонам спора заранее известны профессиональные взгляды кандидата на проблему, аналогичную той, что является предметом спора. В своих научных публикациях кандидат в члены третейской группы может высказывать, например, точку зрения, согласно которой защитные меры следует рассматривать в качестве протекционистских, направленных на создание искусственных конкурентных преимуществ для отечественной промышленности и серьезно ущемляющих интересы потребителей, поскольку введение защитных мер приводит к повышению стоимости соответствующего товара на внутреннем рынке страны. Если предметом спора являются введенные ответчиком защитные меры, то у него могут быть основания полагать, что кандидат в члены третейской группы будет применять такие методы толкования положений Соглашения ВТО о специальных защитных мерах, которые не отвечают интересам ответчика. Понятно, что решение третейской группы принимается коллегиально, но мнение одного члена может оказать влияние на позицию группы в целом. Поэтому при наличии таких публикаций одна из сторон спора может заявить отвод предлагаемой секретариатом кандидатуре. Но даже при отсутствии публикаций и публичных заявлений у большинства специалистов есть сложившееся мнение относительно тех или иных явлений, принципов, правовых инструментов. И юридическими средствами ограничить влияние таких внутренних убеждений представляется не только невозможным, но и вредным, поскольку

ку они, по сути, будут направлены на регулирование такой тонкой сферы, как судебское усмотрение.

После того как группа сформирована, она проводит встречу со стороной для определения рабочих процедур и расписания. Стандартное расписание для групп предусматривает две встречи членов группы и сторон для обсуждения важных вопросов дела. Каждой встрече предшествует подача письменных документов. Первой подает документы сторона-истец, а спустя две-три недели – сторона-ответчик. Опровергающие документы, поданные после первой встречи, обычно регистрируются одновременно. Группы задают устные и письменные вопросы, на которые ожидается получить ответы от сторон.

Третейской группе надлежит объективно оценить вопрос, поставленный перед ней, включая объективную оценку фактических обстоятельств дела, применимость указанных соглашений и соответствие им, и сформулировать такие выводы, которые помогут Органу по разрешению споров дать рекомендации или принять решение. Следовательно, третейская группа должна толковать договор в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

После приема примечаний группа составляет промежуточное решение, в котором содержится измененная описательная часть, а также выводы и рекомендации группы. Промежуточное решение становится окончательным, если одна из сторон не требует от группы пересмотра «точных аспектов» решения [2, с. 281].

Срок рассмотрения спора третейской группой – до 6 (а в исключительных случаях – 9) месяцев. Однако на практике средний срок рассмотрения спора третейской группой в последние годы составляет около полутора лет, а в некоторых случаях и более.

Консультации между сторонами с целью разрешения спора могут и продолжают сохраняться во время процесса третейской группы. При этом третейские группы должны регулярно консультироваться со сторонами спора и предоставлять им адекватные возможности для выработки взаимодовольствующего решения.

Рассмотрение спора Апелляционным органом

В случае несогласия с рекомендациями третейской группы каждая из сторон в споре имеет право подать апелляцию, рассмотрение которой относится к компетенции постоянно действующего апелляционного органа, состоящего из семи наиболее компетентных специалистов из различных стран – членов ВТО. Судьи и арбитры, разрешающие споры в рамках международного правосудия, являются независимыми. Но отсутствие в ДРС положения о праве третейских групп либо соответствующего состава арбитров заявлять самоотвод является процессуальной недоработкой. Очевидно, что член третейской группы, принимавший участие в рассмотрении аналогичного спора с участием тех же сторон, будет рассматривать последующий спор с определенным предубеждением. Профессиональные качества и осознание необходимости быть беспристрастным не могут полностью нивелировать его предпочтения и сложившееся ранее мнение, высказанное им при предыдущем рассмотрении полностью идентичного дела. В интересах отправления справедливого, беспристрастного правосудия у членов третейских групп ОРС ВТО, как и у судей любых органов правосудия, должно быть право заявлять самоотвод [12, с. 131].

Апелляция рассматривается тремя членами Апелляционного органа, которые выбираются на основании принципа ротации. Как и в случае с третейской группой, апелляция осуществляется 60 (в исключительных случаях – 90) дней, которые также обычно не соблюдаются на практике.

По результатам рассмотрения спора третейская группа принимает доклад, содержащий либо вывод об отсутствии нарушения, либо вывод о наличии нарушения и рекомендацию привести законодательство или поведение государства в соответствие с обязательствами в рамках ВТО.

Апелляция может быть подана только по вопросам права и толкования права третейской группой. Соответственно Апелляционный орган не может пересматривать факты, установленные третейской группой.

Рекомендации третейской группы, а в случае апелляции – и заключение апелляционного органа в обязательном порядке направляются в Орган по разрешению споров для утверждения и приведения в исполнение.

Рекомендации приобретают обязательную силу при их одобрении Органом по разрешению споров, которое происходит автоматически: при отсутствии поддержанного всеми членами Органа возражения, то есть при так называемом негативном консенсусе.

Исполнение решения ОРС

Стадия наблюдения за реализацией выполнения принятого по спору решения предусмотрена для того, чтобы гарантировать, что рекомендации Органа будут приведены в исполнение в полном объеме. Третейские группы и Апелляционный орган ОРС ВТО не предписывают ответчику принятие конкретных мер по устранению установленного в процессе разбирательства нарушения, а рекомендуют лишь привести меру, не сообразующуюся с охваченным соглашением, согласно последнему. Незамедлительное выполнение рекомендаций и решений Органа по разрешению споров является необходимым условием для обеспечения эффективного урегулирования споров в интересах всех членов ВТО. Однако на практике незамедлительное устранение бывает скорее исключением, чем правилом, поскольку нарушением обычно является положение, закрепленное в национальном законодательстве или подзаконных актах, на отмену или изменение которых требуется время. В случае, если незамедлительное устранение нарушения является практически невозможным, оно должно быть устранено в кратчайший разумный срок, при этом такой срок определяется либо решением ОРС, либо по договоренности сторон, а если договоренность о сроке не достигнута – арбитражем. В случае определения разумного срока арбитражем он не должен по общему правилу превышать 15 месяцев [7, с. 4]. Нередко возникают ситуации, когда ответчик принимает меры, направленные на устранение нарушения. Однако нередко принятые меры, по мнению истца, а впоследствии и вмешательство ОРС ВТО не приводят к устранению нарушения. Соответственно ОРС ВТО устанавливает новый срок для выполнения приня-

того решения, который неоднократно может продлеваться.

Итак, ОРС ВТО играет важнейшую роль в обеспечении жизнедеятельности многосторонней торговой системы и недопущении обострения торговых конфликтов. Его отличительной особенностью является обеспеченность детализированной регламентацией процедуры, что подтверждается предусмотренной на каждом этапе возможностью разрешения разногласий юрисдикционным органом – арбитром или третейской группой. Это, в свою очередь, снижает влияние политики и увеличивает влияние права на процесс исполнения.

В данном контексте нельзя не упомянуть еще об одной особенности, проявляющейся в ходе грамотно продуманной процедуры разрешения споров в рамках ВТО. Данная особенность обусловлена спецификой материального и процессуально-правового характера споров из международных соглашений, которая выражается в последовательном и гармоничном росте третейских арбитражных решений, содержащих ссылку арбитров на решения своих предшественников. При этом, как справедливо отмечает Е.В. Попов, ожидания сторон на возникновение авторитетных и непререкаемых решений заставили последующие составы экспертов и арбитров принимать свои решения с оглядкой на ранее принятые решения с целью обеспечить последовательность [9, с. 43].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горяинова, В. В. К вопросу о современных тенденциях деятельности ВТО по разрешению торговых споров / В. В. Горяинова // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. – № 10. – С. 128–129.
2. Зуева, И. А. Некоторые особенности механизма разрешения споров во Всемирной торговой организации (ВТО) / И. А. Зуева // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. – 2010. – № 1. – С. 280–288.
3. Иншакова, А. О. ВТО и усовершенствование корпоративного законодательства России на современном этапе / А. О. Иншакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2006. – Вып. 8. – С. 75–79.
4. Казаченок, С. Ю. Реализация базовых принципов деятельности и юридических принципов ВТО в регламентации разрешения внешнеэкономичес-

ких споров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – Вып. 2 (19). – С. 110–116.

5. Каширкина, А. А. Пределы международно-правового регулирования и развитие интеграционных процессов / А. А. Каширкина, А. Н. Морозов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2011. – № 5. – С. 120–125.

6. Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.), рус., англ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.07.2012). – Загл. с экрана.

7. Махниборода, И. М. Международное процессуальное право и международное судопроизводство: особенности взаимодействия : дис. ... канд. юрид. наук / Махниборода Инна Михайловна. – М., 2011. – 238 с.

8. Понимание в отношении правил и процедур разрешения споров : прил. 2 к Соглашению об учреждении ВТО 1994 г. // Россия и Всемирная торговая организация. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/pril2.doc> (дата обращения: 13.04.2013). – Загл. с экрана.

9. Попов, Е. В. Прецедент в международных инвестиционных спорах / Е. В. Попов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 6. – С. 40–44.

10. Смбалян, А. С. Всемирная торговая организация: уникальность и адекватность / А. С. Смбалян // Право ВТО. – 2012. – № 1. – С. 4–10.

11. Смбалян, А. С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952–2005 гг.). – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 344 с.

12. Смбалян, А. С. Органы правосудия в системе международных отношений / А. С. Смбалян // Международное право и международные организации. – 2011. – № 4 (8). – С. 131–136.

13. Усокин, С. В. Механизм разрешения споров в рамках Всемирной торговой организации: краткий экскурс / С. В. Усокин // Международное правосудие. – 2012. – № 1. – С. 69–77.

14. Шинкарецкая, Г. Г. Судебные средства разрешения международных споров (тенденции развития) : дис. ... д-ра юрид. наук / Шинкарецкая Галина Георгиевна. – М., 2010. – 30 с.

15. Dispute Settlement: The Disputes. Chronological list of disputes cases. – Electronic text data. – Mode of access: http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm (date of access: 13.04.2013). – Title from screen.

16. Mitchell, A. D. Legal Principles in WTO Disputes / A. D. Mitchell. – Cambridge University Press, 2008. – 366 p.

PROCEDURAL FEATURES OF PERMISSION OF COMMERCIAL DISPUTES IN WTO SYSTEM: KEY TO SUCCESS

Kazachenok Svetlana Yurievna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University,
Fundamental Department of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences,
Head of Branch № 5 of Volgograd Interdistrict College of Advocates, Member of the Volgograd Region Public Chamber, Honored Lawyer of the Russian Federation
gpigp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to positive features of a procedural regulation of negotiating and permission of the cross-border commercial disputes, realizing the activities of the WTO, connected with the settlement of consequences of violation of the rules and the conflicts in the sphere of international trade. The author is convinced that the key to success of the system of regulation of commercial disputes of the WTO within entities engaged into foreign economic activities is, first of all, the strict and competent regulation of the procedure. The factors providing the activization of activities of the mechanism on settlement of disputes, functioning within the WTO in recent years and consequently also its demand are considered by contractors of the external economic relations on the basis of separate stages of the procedure of the consideration of commercial disputes in WTO system.

Key words: The World Trade Organization (WTO), foreign economic activities, commercial disputes, system of regulation of commercial disputes of the WTO, Body on settlement of disputes of the WTO (ORS), procedure of regulation of commercial disputes in WTO system, stages of regulation of commercial disputes in WTO system.