



УДК 347.23
ББК 87.14

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОСРЕДНИК КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Копьёв Алексей Владимирович

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Волгоградского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации aspi2005@mail.ru
Проспект М. Жукова, д. 89, кв. 11, 400107 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуются вопросы исключительных прав на контент, использование кинофильмов, телефильмов в информационно-телекоммуникационных сетях, анализируется фигура информационного посредника как участника этих отношений, осуществлено рассмотрение судебной практики. Обосновывается вывод о привлечении информационного посредника к гражданско-правовой ответственности в сфере использования исключительных прав после претензионной работы, а также возможности заблокировать контент до судебного разбирательства.

Ключевые слова: исключительные права, обеспечительные меры, Роскомнадзор, провайдер, владелец информационного ресурса, администратор доменного имени, контент, информационный посредник.

С 1 августа 2013 г. вступили в силу поправки, внесенные Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ в Гражданский процессуальный кодекс РФ [1], в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон № 149-ФЗ) [2], в IV часть Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) [3]. Вводится термин «информационный посредник», указывается на его ответственность за нарушение исключительных прав правообладателей фильмов, предусматривается возможность и порядок применения предварительных обеспечительных мер исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях (ИТС), в том числе в сети Интернет.

Закон № 149-ФЗ дополнен нормой, определяющей порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы. Если в ИТС фильм

распространяется без разрешения правообладателя или иного законного основания, можно обратиться в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие фильмы или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта.

Роскомнадзор в течение трех рабочих дней определяет провайдера хостинга или иное лицо (далее – провайдер), обеспечивающее размещение в ИТС; направляет ему в электронном виде уведомление на русском и английском языках о нарушении исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, с указанием наименования произведения, его автора, правообладателя, доменного имени и сетевого адреса, позволяющих идентифицировать сайт в сети Интернет, на котором размещена информация, содержащая фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, или информация, необходимая для их получения с

использованием ИТС без разрешения правообладателя или иного законного основания, а также указателей страниц сайта в сети Интернет, позволяющих идентифицировать такую информацию, и с требованием принять меры по удалению такой информации; фиксирует дату и время направления уведомления.

Провайдер в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязан проинформировать об этом обслуживаемого ими владельца информационного ресурса и уведомить его о необходимости незамедлительно удалить незаконно размещенную информацию и (или) принять меры по ограничению доступа к ней.

Владелец информационного ресурса обязан удалить такую информацию в течение одного рабочего дня с момента получения от провайдера уведомления. В случае отказа или бездействия владельца информационного ресурса провайдер ограничивает доступ к соответствующему информационному ресурсу не позднее истечения трех рабочих дней с момента получения уведомления от Роскомнадзора.

В случае непринятия провайдером и (или) владельцем информационного ресурса предусмотренных законом мер сведения о сайте и иная информация направляются по системе взаимодействия операторам связи для принятия мер по ограничению доступа к данному информационному ресурсу. Провайдер и владелец сайта в сети Интернет ответственности перед правообладателем и пользователем за ограничение доступа к информации и (или) ограничение ее распространения в соответствии с требованиями Закона № 149-ФЗ не несут.

В статье 1253.1 ГК РФ под информационным посредником понимается: 1) лицо, осуществляющее передачу материала в ИТС, в том числе в сети Интернет; 2) лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения, с использованием ИТС; 3) лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Установлено, что информационный посредник несет гражданско-правовую ответственность на общих основаниях при наличии вины.

В суде рассматривалось дело между истцами ЗАО «С.Б.А. Мьюзик Пабблишинг», «С.Б.А. Продакшн» и ответчиком ООО

«В Контакте» (далее – ООО) о взыскании 850 000 руб. компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 16 музыкальных произведений (решение арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 февраля 2012 г. № А56-57884/2010) [4].

Представители истцов сослались на нарушение ответчиком их исключительных авторских и смежных прав на спорные музыкальные произведения и фонограммы музыкальных произведений путем размещения этих произведений и фонограмм на сайте <http://www.vkontakte.ru>, а также путем их доведения до всеобщего сведения. Также они полагали, что действия ответчика, предпринятые после получения сообщения о нарушении исключительных авторских и смежных прав истцов, свидетельствуют о его пассивном поведении и демонстративном устранении от размещенного на его сайте контента. Представители ответчика против удовлетворения исковых требований возражали, указав, что размещение спорных фонограмм на сайте было произведено пользователями сайта, в связи с чем ответчик не может быть привлечен к ответственности в виде взыскания компенсации из-за отсутствия его вины, действия, совершенные им после получения информации о нарушении прав истцов, были необходимыми и достаточными в сложившейся ситуации.

Суд установил, что ООО является администратором доменного имени <http://www.vkontakte.ru>. Истцом был установлен факт размещения на сайте ответчика в сети фонограмм, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра сайта, а также видеозаписью указанного осмотра, приобщенной к материалам дела.

Согласно п. 23 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» [5] для применения к ответчику мер ответственности за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) необходимо исследовать обстоятельства, касающиеся наличия или отсутствия вины ответчика в нарушении прав истца применительно к ст. 401 ГК [6].

Высший арбитражный суд РФ в постановлении от 23 декабря 2008 г. № 10962/08 «Об условиях применения мер ответственности к хостинг-провайдеру» пояснил, что судам следует учитывать степень вовлечения провайдера в процесс передачи, хранения и обработки информации, возможность контролировать и изменять ее содержание [7]. Провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на ее целостность, а также принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя.

При привлечении к ответственности владельцев социальных и файлообменных интернет-ресурсов судам необходимо проверять: получил ли провайдер прибыль от деятельности, связанной с использованием исключительных прав других субъектов, которую осуществляли лица, пользующиеся услугами этого провайдера, установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступности для неопределенного круга пользователей, наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства РФ при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент, отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных эффективных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 6672/11) [8].

Пользователям сайта ООО предоставляется возможность размещать на сайте посредством записи и хранения в памяти ЭВМ различные объекты, в том числе графические изображения, программы, видео, музыку, звуки и др. (далее – контент). Пользователи сайта имеют собственные персональные страницы и самостоятельно формируют их содержание.

В соответствии с правилами на сайте пользователям запрещается загружать или иным образом доводить до всеобщего сведения (публиковать на сайте) контент других сайтов, баз данных и прочие результаты ин-

теллектуальной деятельности при отсутствии явным образом выраженного согласия правообладателя на такие действия (п. 6.1.5 Правил). Пользователи предупреждаются, что никакой контент не может быть скопирован (воспроизведен), переработан, распространен, отображен во фрейме, опубликован, скачан, передан, продан или иным способом использован целиком или по частям без предварительного разрешения правообладателя, кроме случаев, когда правообладатель явным образом выразил свое согласие на свободное использование контента любым лицом (п. 6.1.2 Правил). Предоставляя услуги по передаче информации, разместив на сайте указанные Правила, содержащие требования соблюдения прав других пользователей, в том числе на объекты интеллектуальной собственности, ответчик тем самым проявил заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась исходя из обстановки.

Исходя из презумпции добросовестности пользователей сайта и специфики самого объекта интеллектуальной собственности, приобретающего правовую защиту в силу факта своего создания и не подлежащего обязательной регистрации, предотвращение и пресечение нарушений авторских и смежных прав требуют взаимодействия владельца сайта и правообладателей, в связи с чем доведение информации о фактах нарушений правообладателями до владельца сайта является обстоятельством, влияющим на вину последнего. При этом владелец сайта обязан в случае получения письменного заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав в результате размещения контента на его сайте своевременно принять необходимые и достаточные меры по пресечению и устранению последствий нарушения интеллектуальных прав.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 1 ноября 2011 г. № 6672/11 судам также предписано оценивать действия провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его интернет-

ресурса с нарушением исключительных прав других лиц. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в данном правонарушении и привлечь его к ответственности.

Исходя из характера правонарушения и отсутствия умысла в действиях ответчика суд удовлетворил иски о взыскании с ответчика – ООО – компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности частично.

Основания освобождения от ответственности информационного посредника дифференцируются в зависимости от того, осуществлял ли он передачу материала ИТС либо предоставлял возможность размещения в ней материала. Условиями освобождения от ответственности информационного посредника являются следующие:

1. При передаче материала в ИТС необходима совокупность следующих условий: 1) информационный посредник не является инициатором передачи и не определяет получателя материала; 2) информационный посредник не изменяет материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; 3) информационный посредник не знал и не должен был знать, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Если пользователь сети Интернет неправомерно размещает ссылку на контент (например, фильм), он становится информационным посредником. Ответственность между тем наступает после непринятия мер с требованием правообладателя о прекращении нарушения его исключительных прав (например, удалении ссылки).

2. При предоставлении возможности размещения материала в ИТС необходима совокупность следующих условий: 1) информационный посредник не знал и не должен был знать, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в размещаемом материале, является неправомерным; 2) информационный посредник в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Таким образом, скорректированное законодательство в настоящее время не позволяет привлечь к гражданско-правовой ответственности пользователя, скачавшего на свой компьютер пиратский контент. Причем поправки касаются только фильмов, фонограмм – музыкальных произведений (например, программное обеспечение, текстовые литературные произведения не указаны в законе). Суть поправок состоит в возможности блокировать контент до рассмотрения спора судом по существу, представляет собой обеспечительную меру, а также в введении ответственности информационных посредников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 07.05.2013) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. (№ 238–239).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 07.05.2013) // Российская газета. – 2006. – 22 дек. (№ 289).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 07.05.2013) // Российская газета. – 2002. – 20 нояб. (№ 220).
4. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда Рос. Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2009. – № 6.

5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (в ред. от 05.04.2013) // Российская газета. – 2006. – 29 июля (№ 165).

6. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Рос. Федерации от 23 декабря 2008 г. № 10962/08 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2009. – № 5.

7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 1 ноября 2011 г. № 6672/11 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2012. – № 2.

8. Решение арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 февраля 2012 г. № А56-57884/2010. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://forum.lawnow.ru/viewtopic.php?p=3019>. – Загл. с экрана.

INFORMATION BROKER AS A SUBJECT OF CIVIL LIABILITY

Kopiev Aleksey Vladimirovich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Proceeding, Volgograd Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation
aspi2005@mail.ru

M. Zhukov Prospekt, 89-11, 400106 Volgograd, Russian Federation

Abstract. This article deals with the exclusive rights to the content, the use of the motion pictures, TV movies in the information and telecommunication networks, analyzes the figure of “an information broker” as a party to these relations, and investigates the court practices. The author substantiates the conclusion of bringing an information broker to civil liability in the use of exclusive rights after complaints, as well as the possibility to block the content before the trial.

Key words: exclusive rights, interim measures, Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications, An ISP, the owner an information resource, the administrator domain name, content, information broker.