



УДК 343.6
ББК 67.408.018

ПОНЯТИЕ «ИНОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ» В ПРИМЕЧАНИЯХ К СТАТЬЯМ 222, 223 УК РФ ¹

О.Г. Суркова

Автором статьи анализируются проблемы толкования такого условия освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 222, 223 УК РФ, как отсутствие в действиях виновного лица иного состава преступления. По результатам проведенного исследования делается вывод о необходимости внесения изменений в действующее уголовное законодательство в порядке его совершенствования, в частности предлагается новая редакция примечаний к статьям 222 и 223 УК РФ.

Ключевые слова: уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, поощрительные нормы, незаконный оборот оружия.

Организация эффективного противодействия незаконному обороту оружия продолжает оставаться одним из основных направлений в борьбе с насильственной преступностью в нашем государстве. По данным МВД РФ, в январе – июле 2012 г. с использованием оружия совершено 4,4 тыс. преступлений, что на 9,9 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Но дело не только в увеличении количества таких преступлений. Нельзя забывать и про их качественную характеристику. С применением оружия совершаются, как правило, наиболее опасные посягательства на самые ценные охраняемые законом блага – на жизнь и здоровье людей. Так, согласно статистике МВД РФ, в январе – июле 2012 г. в результате преступных посягательств погибло 22,1 тыс. человек, здоровью 28,7 тыс. человек причинен тяжкий вред. Безусловно, использование оружия значительно облегчает достижение желаемого преступного результата, лишая потерпевшего возможности оказать какое-либо действенное сопротивление.

Для получения положительных результатов в борьбе с нелегальным оборотом ору-

жия необходима оптимальная дифференциация уголовной ответственности лиц, преступивших уголовный закон, которая «подразумевает соответствие дифференцирующих институтов и норм уровню развития государства и общества, менталитету населения и его представлениям о справедливости» [3, с. 73]. Одним из средств такой дифференциации выступает освобождение виновного лица от уголовной ответственности. При этом определять условия такого освобождения законодатель должен с особой тщательностью и осмотрительностью. Ведь освобождение от уголовной ответственности представляет собой самую серьезную уступку со стороны государства лицу, совершившему преступление, означающую полное избавление его от негативного бремени своего поступка.

В ныне действующем Уголовном кодексе РФ предусматривается возможность освобождения от уголовной ответственности за некоторые преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота оружия. Так, согласно примечанию к ст. 222 УК РФ, лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в этой статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичное примечание имеется и в ст. 223 УК РФ.

Анализ текста обозначенных выше примечаний позволяет сделать вывод о том,

что для освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 222 и (или) ст. 223 УК РФ, требуется выполнение им следующих двух условий:

- виновное лицо должно осуществить добровольную сдачу находящегося в его незаконном владении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств;
- в его действиях не должно содержаться иного состава преступления.

Оба названных условия освобождения от уголовной ответственности вызывают определенные сложности у правоприменителя при их толковании и установлении. Однако в настоящей статье хотелось бы обратить внимание на последнее из упомянутых выше условий.

Указание на отсутствие иного состава преступления в действиях виновного лица можно обнаружить и в других специальных основаниях освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в Особенной части УК РФ (примечания к ст. 126, 127.1, 178, 205, 205.1, 206, 208, 210, 275, 282.1, 282.2, 322 УК РФ). Однако подобное законодательное предписание не нашло единой поддержки и одобрения среди ученых и практиков.

Так, А.В. Савкин предлагает в примечаниях к ст. 126, 205, 206, 222, 223, 275 УК РФ исключить оговорку «если в его действиях не содержится иного состава преступления» [8, с. 28].

Схожее мнение высказывает и М.Б. Кострова, которая считает данную оговорку излишней, «так как и без нее ясно, что освобождение от уголовной ответственности возможно в отношении только того преступления, которое обозначено в диспозиции статьи УК РФ, соответствующей примечанию. С точки зрения лингвистики здесь обнаруживается языковая избыточность, данная форма построения норм является неприемлемой вследствие нулевой семантической ценности... Хотя данный языковой дефект не оказывает негативного влияния на точность и ясность тех норм, в которых он имеется, его желательно устранить при дальнейшем совершенствовании УК РФ» [6, с. 58].

А.Г. Антонов, рассуждая об «ином составе преступления», также полагает, что «здесь законодатель просто неудачно выра-

зился. Не вызывает сомнения, что лицо должно быть освобождено от уголовной ответственности по данной статье, совершив действия, указанные в примечании, даже если в его действиях содержится иной состав преступления. За иное преступление производство ведется в отдельном порядке» [1, с. 141].

Исследуя положения примечания к ст. 126 УК РФ, Т.Б. Гаджиев предлагает подкорректировать его текст, сделав, тем самым, его содержание более доступным для понимания. По его мнению, «если бы после слов “освобождается от уголовной ответственности” внесли бы уточнение “по настоящей статье Кодекса”, отпала бы надобность в оговорке “если в его действиях не содержится состав иного преступления”» [4, с. 65]. Э.Р. Иманаева также считает «целесообразным исключить из текста примечания данную оговорку и уточнить правило об освобождении от уголовной ответственности, добавив слова «за данное преступление» [5, с. 263]. Подобные изменения нередко предлагается внести и в другие примечания, содержащие оговорку об отсутствии иного состава преступления².

Таким образом, все названные выше авторы исходят из единого понимания такого условия освобождения от уголовной ответственности, как отсутствие в действиях виновного лица иного состава преступления: виновное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности по тем статьям, в которых содержатся соответствующие примечания, и несет уголовную ответственность за все другие совершенные им преступления, если таковые имели место быть. Другими словами, совершение лицом иного преступления не должно препятствовать его освобождению от уголовной ответственности в соответствии с перечисленными ранее примечаниями к статьям Особенной части УК РФ.

Такое толкование «иного состава преступления» получило широкое распространение не только в науке, но и в правоприменительной практике. Так, в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 12 марта 2002 г. (в ред. от 6 февраля 2007 г.) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» дается следующее разъяс-

нение по этому вопросу: в случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 222 и 223 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.

Однако верховный правоприменитель не ограничился данным разъяснением. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 22 мая 2012 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен на рассмотрение проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым предлагается из примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ исключить слова «если в его действиях не содержится иного состава преступления» и конкретизировать текст примечаний уточнением о том, что лицо освобождается от уголовной ответственности именно по данным статьям, как это имеет место, например, в примечании к ст. 228 УК РФ.

При этом в обоснование такого решения Пленум Верховного Суда РФ приводит совсем иные доводы, нежели упомянутые ранее ученые. В пояснительной записке к названному выше проекту Федерального закона РФ указывается, что содержание примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ понимается судами неоднозначно в силу того, что достаточно часто незаконный оборот предметов, перечисленных в этих статьях, сопряжен с применением (использованием) этих предметов в процессе совершения иных преступлений (убийство, угроза убийством, разбой и т. п.). Одни суды истолковывают примечания таким образом, что лицо освобождается от уголовной ответственности по ст. 222, 223 УК РФ во всех случаях, вне зависимости от совершения каких-либо иных преступлений, включая и преступления, связанные с применением предметов, предусмотренных ст. 222 и 223 УК РФ. Другие суды полагают, что дополнение (по сравнению с примечанием к ст. 218 УК РСФСР) примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ словами «если в его действиях не содержится иного состава преступления» исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности на основании примеча-

ний к этим статьям, если этим лицом были совершены и иные преступления, связанные с применением предметов, указанных в данных статьях. В свою очередь, принятие законопроекта позволит устранить неопределенность уголовного закона и истолковывать примечания однозначно: лица, добровольно сдавшие предметы, указанные в ст. 222 и 223 УК РФ, освобождаются от уголовной ответственности по данным статьям, вне зависимости от того, были ли этими лицами совершены иные преступления с использованием названных предметов.

Итак, несмотря на различные обоснования, большинство теоретиков и практиков придерживаются мнения о необходимости исключить из примечаний к ст. 222, 223 УК РФ указание на отсутствие иного состава преступления как на условие освобождения виновного лица от уголовной ответственности.

Вместе с тем представляется, что такое решение обозначенной выше проблемы является не совсем верным. Конечно, анализируемое нами условие не имеет однозначного толкования, что и приводит к противоречивой практике его применения. Однако исключать его из текста примечаний к ст. 222, 223 УК РФ только по этой причине было бы ошибочным. На наш взгляд, неправильно также рассматривать его как недостаток законодательной техники, как языковой дефект.

Думается, что такое условие освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222, 223 УК РФ, как отсутствие в действиях виновного лица признаков иного состава преступления, установлено законодателем не случайно.

Непосредственным объектом преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота оружия, выступает безопасность населения от его применения. Представляется, что по замыслу законодателя специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, закрепленные в примечаниях к ст. 222, 223 УК РФ, должны помочь в выполнении задачи, заключающейся в обеспечении состояния защищенности неопределенно широкого круга лиц от преступных посягательств с использованием оружия. Именно с этой позиции и следует оценивать правильность сформулированных в примечаниях к ст. 222, 223 УК РФ предписаний.

Добровольная сдача виновным лицом предметов, перечисленных в ст. 222, 223 УК РФ, приводит к их изъятию из нелегального обращения, а значит исключает возможность их дальнейшего использования, а также предотвращает совершение преступлений с применением оружия в будущем. Учитывая столь важное значение добровольной сдачи оружия для выполнения обозначенной выше задачи, не вызывает никакого сомнения правильность признания ее в качестве необходимого условия освобождения от уголовной ответственности за соответствующие преступления.

Вместе с тем сама по себе добровольная сдача виновным лицом оружия все же не во всех случаях обеспечивает безопасность населения от его применения. Данное утверждение подходит только для тех ситуаций, когда добровольно выдаваемое виновным лицом оружие не использовалось им при совершении других преступлений. Так, 2 августа 2010 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении М. по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ. В данном постановлении было указано, что 6 мая 2010 г. в ходе производства выемки М. добровольно выдал органам следствия ствол пулемета, который он нашел в грунте и хранил в тайнике возле своего дома до его изъятия правоохранительными органами [10]. При этом указанное оружие не применялось М. при совершении каких-либо преступлений.

Если же с использованием оружия совершались иные преступления, последовавшая за этим добровольная сдача оружия предотвращает совершение новых преступных посягательств с его использованием, но не устраняет негативные последствия незаконного владения таким оружием. Так, Ч. был освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку он добровольно выдал правоохранительным органам незаконно находящееся у него огнестрельное оружие [9]. Однако, освобождая его от уголовной ответственности за данное преступление, не было принято во внимание то обстоятельство, что выданное Ч. оружие неоднократно применялось им при совершении многочисленных разбойных нападений.

Мы полагаем, что освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей предметов, указанных в ст. 222, 223 УК РФ, должно распространяться на лиц, которые не использовали данные предметы при совершении других преступлений. Только в этом случае изъятие оружия из незаконного оборота становится приоритетнее реализации уголовной ответственности за сам такой оборот.

Этот нюанс целесообразно было бы более четко отразить непосредственно в анализируемых примечаниях.

Полагаем также, что добровольную сдачу оружия, даже если оно было использовано в совершении преступлений, тем не менее следует поощрять, поскольку, как уже было отмечено ранее, это предотвращает совершение новых преступлений. Однако в подобной ситуации поощрение должно быть меньшего объема. В связи с этим примечания к ст. 222, 223 УК РФ следует дополнить следующим предложением: «в случае добровольной сдачи предметов, указанных в настоящей статье, лицом, в действиях которого содержится иной состав преступления, связанного с применением данных предметов, срок или размер наказания, назначаемого такому лицу по ч. 1 или ч. 4 ст. 222 УК РФ либо по ч. 1 или ч. 4 ст. 223 УК РФ настоящего Кодекса, не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей частью применяемой статьи Особенной части УК РФ».

Необходимость дополнения примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ обозначенным выше абзацем вызвана также и тем, что предусмотренное ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчение наказания неприменимо при его назначении за то преступление, которое было совершено с использованием предметов, указанных в ст. 222, 223 УК РФ, поскольку в этом случае имеет место отягчающее обстоятельство, указанное в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Реализации же указанной части ст. 62 Уголовного кодекса в отношении самих незаконных действий с оружием, думается, недостаточно для поощрения такого значимого для государства вида позитивного посткриминального поведения, каким является добровольная сдача предметов вооружения. Ведь ее роль не ограничивается только оказанием помощи правосудию либо восстановлением

прав потерпевшего, в отличие от обстоятельств, о которых идет речь в п. «и» ч. 1 ст. 62 и в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 12-03-00656.

² Так, З.М. Бешукова выступает за исключение из текста примечаний к ст. 282.1, 282.2 УК РФ выражения «если в его действиях не содержится иного состава преступления» (см.: [2, с. 15]). А.Г. Кулев предлагает в примечании к ст. 275 УК исключить положение о том, что лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления (см.: [7, с. 12]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонов, А. Г. Деятельное раскаяние / А. Г. Антонов. – Кемерово : Кузбассвузиздат, – 2002. – 165 с.
2. Бешукова, З. М. Преступления, связанные с осуществлением экстремистской деятельности: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Бешукова Зарема Муратовна. – Ростов-н/Д, 2011. – 27 с.
3. Васильевский, А. В. Дифференциация уголовной ответственности и наказания в Общей части уголовного права : дис. ... канд. юрид. наук

/ Васильевский Александр Валентинович. – Ярославль, 2000. – 219 с.

4. Гаджиев, Т. Б. Условия освобождения от ответственности при похищении человека (сравнительно-правовое исследование по уголовному законодательству Азербайджанской Республики и Российской Федерации) / Т. Б. Гаджиев // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». – 2010. – № 2. – С. 63–66.

5. Иманаева, Э. Р. Проблемы применения примечания к ст. 126 УК РФ / Э. Р. Иманаева // Материалы XIV Всерос. науч. конф. молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право». 26–30 апреля 2012 г., Пермь. – Пермь, 2012. – С. 262–264.

6. Кострова, М. Б. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: логико-языковой аспект / М. Б. Кострова // Проблемы противодействия преступности в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 16–17 октября 2003 г. – Ч. 3. – Уфа : РИО БашГУ, 2004. – С. 44–61.

7. Кулев, А. Г. Преступления против внешней безопасности государства: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Кулев Александр Геннадьевич. – Самара, 2009. – 20 с.

8. Савкин, А. В. Проблемы правового регулирования института деятельного раскаяния в уголовном законодательстве / А. В. Савкин // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2002. – № 2. – С. 26–34.

9. Уголовное дело № 2-16/2009 // Архив Волгоградского областного суда. – 2009.

10. Уголовное дело № 2-89/2010 // Архив Волгоградского областного суда. – 2010.

THE CONCEPT OF OTHER CRIME IN THE NOTES TO SECTIONS 222, 223 OF THE RUSSIAN CRIMINAL CODE

O. G. Surkova

The author of this article studies the problems of interpretation of such a condition of the relief from criminal responsibility for the crimes under Sections 222, 223 of the Russian Criminal Code as the absence the other crime in the actions of the perpetrator. As a result of this research the author comes to the conclusion of the necessity to change the current criminal legislation for its improvement. In particular the new version of the notes to the Sections 222, 223 of the Russian Criminal Code is suggested.

Key words: *criminal responsibility, relief from criminal responsibility, special cases of relief from criminal responsibility, stimulatory rules of law, illicit trafficking in weapons.*