



УДК 347.94
ББК 67.410.104

К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОКАЗЫВАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ РОССИИ

Я.В. Трофимов

В статье рассмотрены и проанализированы некоторые проблемы оптимизации гражданского процесса в Российской Федерации в части своевременности представления доказательств сторонами в исковом производстве по гражданским делам, а также порядка проведения экспертиз в рамках гражданского дела. В статье содержатся предложения по усовершенствованию действующего законодательства и практики его применения в затронутой сфере.

Ключевые слова: *арбитражный процесс, гражданский процесс, доказывание, представление доказательств, производство экспертизы.*

С первого февраля 2003 г. действует Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ). По общему мнению ученых-процессуалистов, этот кодифицированный акт в корне отличается от Гражданско-процессуального кодекса РСФСР, основанного совершенно на других началах судопроизводства.

Действующий ГПК РФ не лишен недостатков, которые не считались бы таковыми тридцать-сорок лет назад. Поэтому в современном ГПК РФ мы обнаруживаем нормы, которые по своему духу больше подходят к ГПК РСФСР. Тем не менее они существуют и применяются, затрудняя, по нашему мнению, оптимизацию гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 2 ГПК РФ, основными задачами гражданского судопроизводства является правильное и *своевременное* (курсив наш. – Я. Т.) рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, а также формированию уважительного отношения к закону и суду.

В статье 12 ГПК РФ заявлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон. Независимый суд объективно и беспристрастно производит руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел [2].

В ежегодном послании к Федеральному Собранию РФ Президентом РФ указано, что будет внесен законопроект по сокращению сроков рассмотрения гражданских дел и введению дополнительных мер ответственности за создание препятствий, ведущих к затягиванию судопроизводства. Также предполагается создать механизм возмещения ущерба, причиненного гражданам при нарушении их прав на судопроизводство в разумные сроки,

направленный на полное и своевременное исполнение судебных решений [3].

Федеральным законом от 28.06.2009 г. «О внесении изменений в действующий Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации» изменена ст. 85 ГПК РФ, в которой эксперт не имеет права отказать в проведении экспертизы по гражданскому делу по причине отсутствия оплаты экспертизы. На наш взгляд, эта новелла направлена на ускорение производства по гражданскому делу, исключение непродуктивной потери процессуального времени.

Итак, поставлена и решается задача осуществления правосудия по гражданским делам в сжатые сроки. Считаем, что эта задача не может быть решена без оптимизации процесса доказывания по гражданским делам. Ведь именно от своевременности истребования доказательств по делу, представления того или иного доказательства участниками в деле лицами зачастую зависит срок рассмотрения конкретного гражданского дела.

В ГПК РФ в настоящее время нет указания на то, что доказательства по гражданскому делу должны представляться сторонами заблаговременно, до начала судебного разбирательства по существу. В результате широко распространена практика представления доказательств стороной «в последний момент», что называется, «из рукава».

В силу состязательности процесса суд, как правило, предоставляет другой стороне возможность изучить доказательства и представить свои контраргументы и доказательства. Это обязательно ведет к отложению слушания гражданского дела, неизбежному затягиванию процесса рассмотрения. Даже надлежаще осуществленная стадия подготовки гражданского дела к разбирательству не страхует в этом случае от подобного стиля ведения процесса сторонами по делу. Желание удивить, поставить в тупик процессуального противника ошеломляющим доказательством оказывается сильнее стремления к быстрейшему рассмотрению дела. Иногда речь идет и о сознательном затягивании процесса, злоупотреблении своими процессуальными правами.

Возникает вопрос: каким образом подвигнуть стороны гражданского процесса к

своевременному предоставлению доказательств по делу?

Обратимся к российскому опыту процессуальной организации предоставления доказательств, а именно к действующему Арбитражно-процессуальному кодексу РФ (АПК РФ).

В пунктах 3 и 4 ст. 65 АПК РФ указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, *до начала судебного заседания* (курсив наш. – Я. Т.), если иное не установлено АПК РФ. И далее закреплено правило о том, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, *были ознакомлены заблаговременно* (курсив наш. – Я. Т.), то есть до начала судебного заседания [1].

Очевидно, что обязанность стороны представить доказательства до начала судебного заседания, при условии заблаговременного ознакомления другой стороны с данным доказательством, избавляет от необходимости отложения слушания по делу в целях соблюдения принципа состязательности.

В качестве негативного последствия для стороны, не соблюдающей эти требования, возможно применение правила о недопустимости доказательств, представленных с подобными нарушениями.

Предвидя возможные суждения относительно незнания обычным гражданином гражданского процесса, заметим, что мы отдаем себе отчет в том, что в арбитражном процессе, как правило, участвуют профессиональные юристы – работники юридической службы предприятия, юридического лица.

ГПК РСФСР исходил из того, что гражданин, представляющий свои интересы в суде общей юрисдикции самостоятельно, не мог знать тонкостей гражданского процесса, и поэтому гражданский процесс был максимально упрощен для гражданина, а основная нагрузка по установлению истины по делу возлагалась на профессионального юриста – судью.

В качестве возражений укажем, что современный гражданский процесс построен на иных принципах, нежели те, которые действовали в период социалистической обществен-

ной формации, действия ГПК РСФСР. Полагаем, что подлинная состязательность, подлинная защита интересов граждан невозможна без профессионального подхода, без участия квалифицированных специалистов на стороне истца и ответчика. Нельзя упрощать ту или иную сферу человеческой деятельности в угоду популизма, но в ущерб достижению ее основных целей, о которых мы говорили в начале работы, когда упоминали ст. 2 ГПК РФ.

Если вновь обратиться к ст. 65 АПК РФ, то анализ ее положений позволяет говорить о том, что в арбитражном процессе, в отличие от гражданского процесса, появился новый институт раскрытия доказательств, который требует особого внимания при подготовке к участию в деле. Отсюда можно сделать вывод о том, что в судебном заседании должны исследоваться только те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, имели возможность ознакомиться до начала судебного заседания. Для обеспечения возможности лицам, участвующим в деле, ознакомиться с доказательствами, арбитражный суд полномочен при подготовке дела к судебному разбирательству предлагать им раскрыть доказательства. В предварительном судебном заседании (ст. 136 АПК РФ) арбитражный суд доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле. Кроме того, суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, может объявить перерыв в предварительном судебном заседании для представления дополнительных доказательств. Отсюда значительное повышение роли стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что обеспечивает высокую положительную динамику процесса.

Институт раскрытия доказательств воспринят российским арбитражным процессом из англосаксонского права. В английском гражданском процессе раскрытие доказательств возможно на стадии досудебной подготовки дела. Это обусловлено необходимостью принятия решения по следующим вопросам: имеются ли основания для предъявления иска или заключения мирового соглашения и следует ли признать иск? На стадии подготовки дела к слушанию раскрытие и осмотр документов (*discovery and inspection of documents*) означают раскрытие стороной в гражданском про-

цессе документов, которые находятся в ее владении или у нее на хранении и имеют отношение к обстоятельствам дела, а также последующий осмотр представленных документов противной стороной. Раскрытие доказательств в данном случае направлено на устранение эффекта неожиданности для сторон в процессе рассмотрения дела, а также на предупреждение сокрытия относимых доказательств и введения стороны в заблуждение.

По обоснованному мнению И.В. Решетниковой, институт раскрытия доказательств воспринят российским арбитражным процессом в усеченном виде, причиной чему можно считать отсутствие в каждом деле представителя высокого профессионального уровня. По этой же причине санкции за нарушение обязанности раскрыть доказательства в российском арбитражном процессе не могут быть слишком жесткими [5, с. 165–167].

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в настоящее время не содержит запрета на принятие судом доказательств, которые не были раскрыты на стадии подготовки к судебному разбирательству. Высший Арбитражный Суд РФ в п. 35 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные ими на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Неустановление законом срока, в течение которого ответчик обязан представить отзыв на иск, приводит к тому, что нередко ответчик вручает истцу отзыв в день судебного слушания, что лишает другую сторону надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству. По своей сути, такие действия ответчика являются недобросовестными.

Негативных последствий для лиц, участвующих в деле, за нарушение обязанности раскрыть доказательства законодателем не установлено, если только суд не расценит такие действия как злоупотребление своими процессуальными правами. В таком случае причины, по которым ранее не были раскры-

ты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК РФ.

На динамику гражданского и арбитражного процессов, наряду со своевременностью представления доказательств, оказывает влияние освобождение сторон от доказывания. И здесь важно отметить последовательность, согласованность закрепления и в гражданском процессуальном, и в арбитражном процессуальном законодательстве положений данного института.

Статья 61 действующего ГПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Кроме этого, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. То есть речь идет об общеизвестных фактах и преюдициально установленных фактах. Факты, признанные стороной в гражданском процессе, законодательно также освобождают другую сторону от доказывания.

В этой связи следует отметить освобождение от доказывания, законодательно закрепленное в ст. 70 АПК РФ, которая гласит, что арбитражные суды первой и апелляционной инстанций на всех стадиях арбитражного процесса должны содействовать достижению сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях, проявлять в этих целях необходимую инициативу, использовать свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти. Признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую

сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Это положение широко применяется на практике, так, например, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2008 г. № Ф08-776/2008 указано, что именно признание истцом законности отказа регистрационной службы в регистрации права в силу ч. 3 ст. 70 АПК РФ освободило другую сторону от необходимости доказывания законности своих действий и являлось достаточным основанием для отказа в иске [4].

В ходе рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции бесспорными или признанными считаются факты, которые должна доказать одна из сторон, но другая сторона прямо и безусловно признала их по правилам ст. 68 ГПК РФ. Согласно п. 2 этой статьи, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Данное признание заносится в протокол судебного заседания либо, если оно было сделано в письменном виде, приобщается к материалам дела. Если есть основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или с пороком воли (под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения), суд не принимает признание, о чем выносится определение. В таком случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях (п. 3 ст. 68 ГПК РФ).

Признанные факты приобретают характер бесспорных и потому не доказываются стороной, обязанной доказывать. Сторона не доказывает факты не потому, что они освобождены от доказывания, а потому, что они уже доказаны признанием противоположной стороны, а признание стороны есть разновидность объяснений как процессуального средства доказывания.

Таким образом, при рассмотрении гражданских дел различных категорий суды общей юрисдикции на практике освобождают сторону от доказывания при признании другой стороной процесса обстоятельств, на которых основаны ее требования или возражения.

Подводя итог, следует признать необходимость внесения изменений в главу 6 ГПК

РФ «Доказательства и доказывание», которыми стоит закрепить обязанность лиц, участвующих в деле, представлять доказательства до начала судебного разбирательства по существу с заблаговременным ознакомлением другой стороны с данным доказательством.

Также представляется целесообразным введение правила о недопустимости доказательств, представленных с нарушением указанных требований, в случае, если сторона не докажет невозможность предоставления доказательства в предоставленный судом срок. Закрепление этой нормы будет содействовать ускорению рассмотрения различных категорий гражданских дел судами общей юрисдикции.

Предложенные изменения в конечном итоге должны обеспечить достижение одной из важнейших задач гражданского судопроизводства, а именно правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муници-

пальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. Федер. закона от 28.06 2009 г. № 124-ФЗ) // Рос. газ. – 2002 (2009). – № 137. – 27 июля (1 июля).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. федер. законов от 28.06 2009 г. № 124-ФЗ, от 28.06 2009 № 128-ФЗ, от 11.02 2010 г. № 6-ФЗ) // Рос. газ. – 2002 (2009). – № 220. – 20 нояб. (1 июля).
3. Медведев, Д. А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 5 ноября 2008 года / Д. А. Медведев. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/doc/124638.htm>.
4. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 февраля 2008 г. № Ф08-776/2008. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.
5. Решетникова, И. В. Доказательственное право Англии и США / И. В. Решетникова. – М. : Городец, 1999. – 284 с.

TO QUESTION ABOUT PROOFS AND PROVE IN CIVIL AND ARBITRATION PROCESSES TO RUSSIA

Ya. V. Trofimov

In article are considered and analysed some problems to optimization of the civil process in Russian Federation, in a part of timeliness of the presentation proof by sides in suit production on civics, as well as order of the undertaking the expert operations within the framework of civic. The article contains the improvement recommendation concerning the current legislation and its application in the sphere discussed.

Key words: *arbitration process, civil procedure, evidence, presentation of evidence, the production expertise.*