



УДК 347. 233
ББК 67.404.1

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРИЗНАНИЯ КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВА

О.Л. Серегина

В статье дается оценка теоретической проблемы способа защиты права собственности. Публикация посвящена дискуссионным вопросам, связанным с признанием права собственности в науке и законодательстве. В процессе рассмотрения темы освещается и анализируется ряд понятий, облегчающих ее понимание. Автор доказывает, что иски о признании права собственности играют самостоятельную роль.

Ключевые слова: *теоретическое, иск, признание, собственность, права, способ защиты, осмысление.*

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» четко закреплено, что лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности [8].

Однако существующая практика применения положений закона о признании права собственности предоставляет субъектам гражданского оборота возможность для злоупотребления своими гражданскими правами.

Правовую защиту отношений собственности невозможно представить без эффективного использования институтов рыночной экономики, поскольку именно стабильность и упорядоченность отношений собственности лежат в основе стабильности всей экономической жизни [2, с. 3]. В современной России требуется четко урегулированная законом, отлаженная система отношений в области защиты права собственности, в том числе признания. Для ее

создания необходимо как практическое освоение, так и теоретическое осмысление спорных вопросов в данной области.

Учитывая устоявшийся в науке взгляд на основные элементы требования о признании права собственности, предметом иска о признании права собственности является констатация факта принадлежности истцу права собственности, но не выполнение ответчиком каких-либо конкретных обязанностей. Решение по иску о признании права собственности устраняет сомнение в праве, обеспечивает необходимую уверенность в его наличии, придает определенность взаимоотношениям сторон и служит основой для осуществления конкретных правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом [5].

Р.Ш. Менглиев, кроме того, указывает, что признание наличия определенного права может устранить созданное препятствие автоматически, то есть устраняется неопределенность, неизвестность в правовом положении субъектов в отношении спорного имущества [7, с. 104].

Относительно основания такого требования, как признание права собственности, в литературе нет единства мнений.

Р.Ш. Менглиев указывает, что основанием иска о признании является правонарушение, выражающееся в оспаривании вещного права или права титульного владения, последствием чего является невозможность нор-

мально владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом [7, с. 105].

Вовсе не всегда основанием требования о признании права собственности будет являться нарушение в виде активного оспаривания права. Это может быть вполне законное (до момента признания такого права судом) пассивное непризнание, отрицание наличия права собственности. Последнее должно в момент применения способа защиты если не прямо нарушать, то хотя бы являться преградой в осуществлении своих правомочий собственником.

При этом среди других способов защиты наиболее близким к так называемому понятию защиты права от опасности его нарушения нам видится как раз иск о признании права собственности. Ведь его предметом является сама констатация наличия права собственности на вещь.

Такое понятие само по себе вызывает споры в науке. Так, например, С.Е. Донцов рассматривает факт возможности допущения защиты, например, негативным иском не только от уже существующего нарушения, но и от опасности нарушения, исходя из ее реальности [3, с. 32].

При этом он соглашается с тем, что предлагаемая защита от опасности правонарушения отвечает интересам охраны прав граждан и организаций. Однако отмечает, что реализация этого нововведения требует серьезной предварительной теоретической разработки и анализа практической стороны вопроса, так как отечественному праву пока неизвестна гражданско-правовая ответственность за создание опасности нарушения прав.

Поэтому автор делает вывод, согласно которому вообще иск о защите от правонарушения без самого правонарушения беспредметен.

Такое высказывание противоречит следующему тезису: существенное достоинство негативного иска заключается в том, что он позволяет восстановить нормальные условия пользования и распоряжения имуществом не только в настоящем, но и на будущее. Отметим, что восстановить условия пользования на будущее – значит, в том числе, защитить от опасности нарушения.

Видимо, аналогичной логикой, касающейся беспредметности иска без правона-

рушения, объясняется требование Президиума Высшего Арбитражного Суда об обязательном наличии спора при подаче иска о признании права собственности, то есть наличии прямого непризнания в виде оспаривания или нарушения права собственности ответчиком. В своих рекомендациях Президиум указывает, что требование о признании права может быть заявлено только путем предъявления иска и должно рассматриваться в порядке искового производства, а никак не особого [4].

Итак, вернемся к тому, что необходимо считать основанием для признания права собственности. Напомним позицию Р.Ш. Менглиева, согласно которой основанием иска о признании является правонарушение, выражающееся в оспаривании права. А.А. Клишин, в свою очередь, считает, что такое основание составляют обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности или иного права на имущество [5].

Нельзя сказать, что приведенные точки зрения противоречат друг другу. Точнее будет выразиться, что они по-разному рассматривают сам термин «основание».

Необходимо отметить, что законодатель не дает нормативного определения понятию «основание иска». По своей природе оно более близко к процессуальной науке. Однако и Гражданский процессуальный кодекс не содержит четкой формулировки данного термина. Проанализируем содержание ст. 126 ГПК РФ, отражающей содержание искового заявления. Лишь из нее (и то не наверняка) представляется возможным выяснить, чем руководствуется правоприменитель, когда определяет основание иска.

В данной статье закреплено, что в исковом заявлении должно быть указано само требование, а также обстоятельства, на которых истец основывает свое требование [1].

Таким образом, с точки зрения процессуальной науки и судебной практики требование – это предмет иска, а обстоятельства, на которых истец основывает это требование, – и есть основание иска.

Значит, А.А. Клишин, определяя «основание иска о признании права собственности», представляет процессуальную характеристику данного понятия. А Р.Ш. Менглиев харак-

теризует основание требования о признании права собственности с гражданско-правовой точки зрения.

О.Б. Леонтьева называет подтверждение истцом своих прав на имущество необходимым условием защиты права собственности путем его признания. С точки зрения автора, это может вытекать из представленных им правоустанавливающих документов, свидетельских показаний, а также любых иных доказательств, подтверждающих принадлежность истцу спорного имущества [6]. Учитывая изложенное выше, перечисленные автором обстоятельства являются основаниями иска с процессуальной точки зрения, однако условием защиты права с позиции материального права.

К условиям предъявления иска о признании права собственности в литературе относят следующие.

Во-первых, наличие титула у собственника и его оспаривание другими лицами. Во-вторых, отсутствие титула собственника у кого-либо вообще при наличии спорного имущества. Наконец, в-третьих, когда титул собственника ошибочно закреплен за лицом, не имеющим право на имущество, и невладельцем собственник оспаривает право лица, считающегося собственником [9, с. 76].

О.Ю. Скворцов подходит к понятию условий предъявления иска о признании права собственности более детально, выделяя при этом:

1. Наличие объекта, на который заявляется требование о признании права собственности. Право собственности возможно как на объект материального мира (вещи, имущество), так и на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность).

2. Неопределенность статуса вещи, по поводу которой идет спор о собственности.

3. Наличие у истца правового интереса в связи с вещью, по поводу которой заявляется иск о признании права собственности.

4. Наличие субъекта права собственности.

5. Наличие оснований, подтверждающих приобретение права собственности [10, с. 5].

Хочется отметить, что по некоторым из указанных условий автор высказывает достаточно спорные положения.

Во-первых, это касается размышлений по поводу наличия объекта. По данному воп-

росу О.Ю. Скворцов в своих работах прямо противоречит сам себе. С одной стороны, он утверждает, что отсутствие объекта (материального либо продукта интеллектуальной деятельности) влечет невозможность признания права собственности, аргументируя это тем, что права собственности на ничто быть не может. Нет вещи – нет собственности, нет и права собственности.

С другой стороны, О.Ю. Скворцов отмечает, что не исключена ситуация, когда вещь утрачена, однако собственник имеет определенную заинтересованность в признании на нее права собственности, которое подвергается сомнению. Здесь автор высказывает мнение, согласно которому возможно заявление в этом случае иска о признании права собственности на вещь, которая не сохранилась [10, с. 5].

К сожалению, О.Ю. Скворцов не приводит ни примера из судебной практики, ни собственной модели такой ситуации. В целом позиция кажется имеющей право на существование, однако опасность создания прецедента признания права на ничто кажется более весомой, чем возможные сложности поиска иного способа защиты либо восстановления своего права. Если говорить о возмещении ущерба собственнику утраченной вещи (право на которую было до утраты ее неоднозначно), то при рассмотрении в суде его иска о возмещении убытков будет обсужден вопрос о принадлежности ему вещи на праве собственности.

Подобный анализ элементов иска, особых положений признания права собственности в теории гражданского права позволяет давать квалифицированные научные рекомендации законодателю для дополнительной регламентации этого способа защиты права собственности в законе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изменениями от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 нояб., 29 дек. 2004 г., 21 июля, 27 дек. 2005 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 18 нояб. (№ 46). – Ст. 4532.
2. Гумилевская, О. В. Основания признания права собственности на самовольную постройку : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Гумилевская. – Краснодар, 2008. – 23 с.

3. Донцов, С. Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности / С. Е. Донцов. – М. : Юрид. лит., 1980. – 144 с.

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 76 от 17 февраля 2004 г. П. 5 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 4. – С. 17–22.

5. Клишин, А. А. Право собственности некоммерческих организаций : дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Клишин. – СПб., 2001. – 41 с.

6. Леонтьева, О. Б. Вещные права образовательных организаций : дис. ... канд. юрид. наук / О. Б. Леонтьева. – М., 2002. – 25 с.

7. Менглиев, Р. Ш. Защита права владения в гражданском праве / Р. Ш. Менглиев. – Душанбе : Юрист, 1999. – 192 с.

8. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апр. 2010 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.arbitr.ru. – Загл. с экрана.

9. Осуществление и защита права личной собственности : учеб. пособие / В. С. Ем, М. К. Умуркулов, И. У. Жанайдаров, Р. К. Мухамедшин. – Караганда : Златоуст, 1988. – 234 с.

10. Скворцов, О. Ю. Иски о признании права собственности в судебно-арбитражной практике / О. Ю. Скворцов // Юридический бюллетень предпринимателя. – 1998. – № 9. – С. 3–27.

THEORETICAL COMPREHENSION OF ACKNOWLEDGEMENT AS THE WAY OF RIGHT'S DEFENSE

O.L. Seregina

The estimation of a theoretical problem of the ways of protection of the property right is given in the article. The article by Olga Seregina is topical due to the debatable characters of the situation with acknowledgement of property rights in law and legislation. In the course of consideration of an issue some concepts are covered and analyzed, facilitating its understanding. The author substantiates that the claims of acknowledgement of property rights play an independent role.

Key words: *theoretical, claim, acknowledgement, property, rights, the way of defense, comprehension.*