



УДК 343.133.3
ББК 67.410.212.3

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПОНЯТИЯ И СТРУКТУРЫ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ В РОССИИ И ТАДЖИКИСТАНЕ

Каххоров Давлатали Гаффорович

Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
Davlataligafforzod@mail.ru, upik@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В представленной статье рассматриваются основные черты обвинительного заключения, определяющие его место и значение в системе уголовного судопроизводства России и Таджикистана. С этой целью анализу подвергнута структура обвинительного заключения, части, ее составляющие.

Вместе с тем ни УПК РФ, ни УПК РТ не предусматривают его законодательного определения. В связи с этим в числе основных понятий УПК РФ и УПК РТ целесообразно закрепить обвинительное заключение, понимая под ним итоговый документ предварительного следствия, в котором содержатся выводы следователя о совершении обвиняемым определенного деяния на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Проведенное сравнительно-правовое исследование обвинительного заключения по законодательству России и Таджикистана создает благоприятные условия для совершенствования указанных кодексов, взаимообогащая и дополняя друг друга.

Ключевые слова: обвинительное заключение, сравнительно-правовой анализ, уголовно-процессуальный документ, таджикское законодательство, мотивировочная часть.

Одним из важнейших уголовно-процессуальных документов, определяющим правовое положение обвиняемого в досудебной и судебной стадиях уголовного судопроизводства, является обвинительное заключение.

Вместе с тем ни УПК РФ, ни УПК РТ не предусматривают его законодательного определения [5; 6]. В связи с этим полагается в числе основных понятий УПК РФ и УПК РТ закрепить обвинительное заключение, предложив следующую формулировку: «обвинительное заключение – итоговый документ предварительного следствия, в котором содержатся выводы следователя о совершении обвиняемым определенного деяния на осно-

ве всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела».

Несмотря на очевидную значимость рассматриваемого уголовно-процессуального документа, позиция ученых в этом вопросе неоднозначна. Некоторые считают, что значение обвинительного заключения состоит в том, что оно определяет предел судебного разбирательства [1, с. 333]. А.В. Шуваткин отмечает, что действующее законодательство и многолетняя практика позволяют выделить и рассмотреть правовое, процессуальное, общественно-политическое и справочно-техническое значение обвинительного заключения [7, с. 46]. С общественным значением смы-

кается и воспитательное значение обвинительного заключения. Оно состоит в том, что гражданам, присутствующим в зале суда, становится известен факт государственного порицания действий обвиняемого.

Изучение и исследование структуры обвинительного заключения также представляет научный и практический интерес. Существует несколько позиций по данному вопросу. Так, Л.Н. Башкатов [2, с. 426], А.С. Кобликов [4, с. 210] и Н.А. Громов [3, с. 341] выделяют две части обвинительного заключения: а) описательная; б) резолютивная. П.А. Лупинская и С.К. Питерцев обвинительное заключение делят на три части: а) вводная; б) описательная; в) резолютивная. В.А. Коханов и А.В. Савкин также считали, что обвинительное заключение состоит из трех частей: а) описательной; б) резолютивной; в) приложения. Аналогичной точки зрения придерживались Ю.Н. Белозеров и С.П. Ефимичев. Третья группа ученых, таких как В.Ф. Статкус, Л.А. Мариупольский, В.С. Тульчина, считают, что обвинительное заключение состоит из четырех частей: вводной, описательной, резолютивной, завершающей. А.В. Шуваткин в результате анализа нормы ст. 220 УПК РФ и ст. 205 УПК РСФСР делает вывод, что в структуру обвинительного заключения входит приложение [7, с. 46].

Следует отметить, что УПК РФ не предусматривает составных частей обвинительного заключения, в отличие от УПК РТ, ч. 2 ст. 244 которого устанавливает, что оно состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

В ст. 205 прежнего УПК РСФСР было закреплено, что обвинительное заключение состоит из двух частей: вводной и описательной. Однако в ч. 1 ст. 220 действующего УПК РФ теперь нет указания на части, но устанавливается 9 пунктов, которые следователь указывает при составлении обвинительного заключения. Сравнительный анализ содержания данных пунктов позволил сделать вывод, что по смыслу ст. 220 УПК РФ и ст. 244 УПК РТ идентичны. Разница лишь в законодательном структурировании обвинительного заключения в УПК РТ. В УПК РФ оно отсутствует.

Некоторые ученые в результате анализа ст. 220 УПК РФ приходят к выводу, что четвертой частью обвинительного заключения

является приложение, поскольку к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. В ст. 244 УПК РТ не предусмотрен список подлежащих вызову в судебное заседание. Статья 245 УПК РТ устанавливает, что к обвинительному заключению прилагается список потерпевших, свидетелей, экспертов, подлежащих вызову в судебное заседание. Недостаток ст. 245 УПК РТ заключается в том, что список подлежащих вызову в судебное заседание, не разграничивает лиц со стороны обвинения и со стороны защиты. В связи с этим целесообразно соответственно изменить ч. 1 ст. 245 УПК РТ.

Согласно ст. 220 УПК РФ после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. Если следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет (ст. 18 УПК РФ). Статья 246 УПК РТ устанавливает, что «после подписания следователем обвинительного заключения дело немедленно направляется прокурору». И ничего не говорится о необходимости перевода, как это сделано в ст. 18 УПК РФ. В связи с этим целесообразно в ч. 2 ст. 246 УПК РТ внести соответствующее изменение об обязательности перевода в установленных законом случаях.

Проведенное сравнительно-правовое исследование обвинительного заключения по законодательству России и Таджикистана создает, на наш взгляд, благоприятные условия для совершенствования указанных кодексов, взаимообогащая и дополняя друг друга.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Басков, В. Уголовный процесс / В. Басков. – М. : Юрид. лит., 1969. – 463 с.

2. Башкатов, Л. Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Л. Н. Башкатов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 672 с.

3. Громов, Н. А. Уголовный процесс России / Н. А. Громов. – М.: Юрист, 1998. – 552 с.

4. Кобликов, А. С. Уголовный процесс / А. С. Кобликов. – М.: Норма, 2000. – 384 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. № 564. – Душанбе, 2013. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://mmk.tj/ru/legislation/legislation-base/codex>. – Загл. с экрана.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – М.: Проспект: КноРус, 2013. – 256 с.

7. Шуваткин, А. В. Обвинительное заключение в современном уголовном процессе России / А. В. Шуваткин. – Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2006. – 136 с.

REFERENCES

1. Baskov V. *Ugolovnyy protsess* [The Criminal Procedure]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1969. 463 p.

2. Bashkatov L.N. *Ugolovno-protsessualnoe pravo Rossiyskoy Federatsii* [Criminal Procedural Law of the Russian Federation]. 2nd ed., rev. and add. Moscow, Prospekt Publ., 2009. 672 p.

3. Gromov N.A. *Ugolovnyy protsess Rossii* [Criminal Procedure in Russia]. Moscow, Yurist Publ., 1998. 552 p.

4. Koblikov A.S. *Ugolovnyy protsess* [Criminal Procedure]. Moscow, Norma Publ., 2000. 384 p.

5. *Ugolovno-protsessualnyy kodeks Respubliki Tadzhikistan ot 3 dekabrya 2009 g. № 564* [The Criminal Procedure Code of the Republic of Tajikistan of December 3, 2009 no. 564]. Dushanbe, 2013. Available at: <http://mmk.tj/ru/legislation/legislation-base/codex>.

6. *Ugolovno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ* [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 no. 174-FL]. Moscow, Prospekt Publ., KnoRus Publ., 2013. 256 p.

7. Shuvatkin A.V. *Obvinitelnoe zaklyuchenie v sovremennom ugolovnom protsesse Rossii* [The Indictment in Modern Criminal Procedure of Russia]. Samara, Izd-vo Samar. un-ta, 2006. 136 p.

THE LEGISLATIVE REGULATION OF CONCEPT AND STRUCTURE OF INDICTMENT IN RUSSIA AND TAJIKISTAN

Kakhkhorov Davlatali Gafforovich

Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Vologograd State University
Davlataligafforzod@mail.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Vologograd, Russian Federation

Abstract. The article deals with the main features of the indictment defining its place and value in system of criminal proceedings in Russia and Tajikistan. For this purpose the structure of the indictment and its parts were analyzed.

At the same time, neither the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, nor the Criminal Procedure Code of RT do not provide its legislative definition. In this regard, among the basic concepts of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of RT it is expedient to fix the indictment, understanding it as the final document of pretrial investigation which contains conclusions of the investigator about the commission by an accused person of a certain criminal act on the basis of comprehensive, full and objective investigation of facts of the case.

Carried out comparative and legal research of the indictment according with the legislation of Russia and Tajikistan creates favorable conditions for improvement of the specified codes, mutually enriching and supplementing each other.

Key words: indictment, comparative legal analysis, criminal procedural document, Tajik legislation, motivation part.