



УДК 340.6
ББК 67.629.3

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РИСК: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Соловьева Наталья Алексеевна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
natalisoul13@mail.ru, upik@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Шинкарук Владимир Маркович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
shinkaruk-67@mail.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье отмечается, что несмотря на частое употребление в гражданском законодательстве термина «риск», в уголовно-процессуальном праве изучению данной категории уделяется недостаточно внимания. Авторы статьи проводят системный анализ рисков, определяют признаки, виды и способы минимизации уголовно-процессуальных рисков, их связь с уголовно-процессуальными конфликтами.

Ключевые слова: риск, шанс, негативные последствия, тактический риск, криминалистический риск, коррупционный риск, уголовно-процессуальный конфликт, информационная неопределенность.

Риск является неотъемлемым свойством практически в любой сфере жизнедеятельности, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Проблема оценки и учета рисков в современных условиях уже приобрела самостоятельное значение, поскольку большинство решений в процессе деятельности принимается именно в условиях риска. Выказывание о том, что «любая деятельность, даже строго увязанная с установленными образцами, в принципе, исчисляется в понятиях риска, то есть поддается общей оценке степени ее рискованности с точки зрения возможных результатов» [6, с. 50–51], в полной мере относится и к уголовно-процессуальной деятельности. Действительно, несмотря на то что данная деятельность на всех стадиях уголовного процесса жестко формализована, это не

исключает возникновения рисков, связанных с ее осуществлением.

К сожалению, в юридической литературе отсутствует универсальное определение риска [3, с. 100]. Вместе с тем концепция и теория экономических, финансовых и управленческих рисков в современной науке достаточно хорошо разработаны. Проблема же правовых рисков, и уголовно-процессуальных, в частности, как справедливо отмечается в различных источниках, незаслуженно оставлена без должного внимания в доктрине [11, с. 128–136].

Вместе с тем бесспорно, что сама специфика уголовно-процессуальной деятельности, ее сложность и непредсказуемость предполагают возникновение рисков, особенно в условиях противодействия расследованию, что не является редкостью в правопримени-

тельной практике. Уголовно-процессуальный риск является закономерным компонентом расследования.

Уголовно-процессуальное значение риск приобретает тогда, когда рискованное поведение причинило вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям [3, с. 100–101]. При этом рискованные действия (бездействия) обладают свойством общественной полезности, ведь их цель – установление объективной истины по делу [7, с. 121].

Именно этим свойством риск в деятельности следователя отличается от следственной ошибки. В риске всегда присутствует социально полезная цель (раскрытие и расследование преступления, избличение виновных в его совершении), достижение которой порой невозможно иными средствами, без риска. В следственной же ошибке социально полезной цели по определению быть не может [5, с. 30–33].

С другой стороны, нельзя исключать, что следственная ошибка может вытекать из риска, допускаемого следователем в процессе расследования преступлений, а также являться самостоятельным атрибутом в его профессиональной деятельности и выражаться в коррупционном риске.

Таким образом, уголовно-процессуальный риск может быть обоснованным, обладающим общественной полезностью и объективно детерминированным. Стремление полностью избежать риска, исключить его в ходе процессуальной деятельности нереально. Задача правоприменителя заключается лишь в том, чтобы избрать в своем поведении стратегию наименьшего риска, уметь предвидеть возможные отрицательные последствия своего решения и заранее продумать меры по ликвидации или ослаблению этих негативных последствий, то есть минимизировать риск.

Несмотря на частое употребление в гражданском законодательстве термина «риск», в уголовно-процессуальном праве изучению указанной категории уделяется незаслуженно мало внимания. Поэтому одним из направлений исследования в данной плоскости может быть комплексное использование накопленного материала с целью уяснения сущности риска, его отличительных признаков и адаптации к уголовно-процессуальной деятельности.

Так, в литературе под юридическим риском понимается «возможное негативное последствие для субъектов правоотношений вследствие влияния на них событий или действий различного характера, которые могут возникнуть в результате деятельности самого субъекта либо объективно не зависят от воли субъекта права» [11, с. 128–136].

Как видно из приведенного определения, понятие риска ассоциируется с опасностью, с вероятностью неблагоприятного исхода события.

Ю.С. Масленчиков определяет риск как действие, хотя и направленное на привлечательную цель, но достижение этой цели связано с элементом опасности, угрозой потери или неуспеха. Таким образом, понятие риска вновь соотносится с большей вероятностью наступления неблагоприятных последствий, что необоснованно сужает содержание рассматриваемого понятия [8, с. 211–213].

Совершенно другое определение риска приводит В.М. Гранатуров [1, с. 61], соотнося риск с деятельностью, обусловленной преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи, отклонения от цели. С одной стороны, в этом понятии риск неудачно отождествляется с деятельностью, поскольку деятельность сама порождает риск, а с другой – содержится указание на такие необходимые признаки риска, как ситуация неопределенности, свободы или, напротив, неизбежности выбора.

Указание на риск как на действие содержится и в «Словаре» Ожегова (цит. по: [10, с. 143]). Однако риск определяется шире: как возможная опасность и как действие наудачу в надежде на счастливый исход. Данная интерпретация отражает двойственную сущность данной категории и потому представляется наиболее приемлемой.

Становится очевидным, что в большинстве указанных дефиниций основное внимание акцентируется на негативных проявлениях рисков, в то время как позитивные их аспекты игнорируются. Риск оценивается главным образом как возможный ущерб или опасность неблагоприятного исхода [6, с. 50–51].

Вместе с тем риск – это не только возможность наступления отрицательных послед-

ствий при реализации решений, возможность потери или недостижения намеченного результата, но и вероятность выигрыша, достижения и даже превышения планируемого результата. Следовательно, при определенных обстоятельствах риск может оцениваться положительно. Смысл риска заключается в сочетании возможности как желательных, так и нежелательных отклонений от запланированных результатов, которая должна учитываться лицом, принимающим решение.

Бесспорно, что вероятность возникновения уголовно-процессуальных рисков еще больше возрастает в условиях выбора. И такой выбор предопределяется уже самим уголовно-процессуальным законодательством, содержащим нормы, потенциально заключающие в себе риск при принятии тех или иных решений. Так, в последнее время в уголовно-процессуальное законодательство все шире внедряются примирительные процедуры (досудебное соглашение о сотрудничестве, особый порядок судебного разбирательства, сокращенное дознание и др.), предусматривающие альтернативу в принятии решения. Альтернативность является неотъемлемым атрибутивным признаком риска, характеризующим выбор и результат реализации решения.

Применительно к уголовно-процессуальному риску можно с уверенностью сказать, что он всегда обусловлен информационной неопределенностью, как было отмечено выше. Информационная неопределенность проявляется в деятельности каждого участника уголовно-процессуальных отношений на всем протяжении расследования преступления. Она осложняет ход деятельности отдельного субъекта в рамках досудебных и судебных стадий, но при наличии профессиональных знаний и опыта не является критичной для него. Кроме этого уголовно-процессуальный риск, несмотря на сопутствующую ему информационную неопределенность, можно моделировать, то есть предполагать, как он будет проявляться у различных участников уголовного судопроизводства.

Ситуацию информационной неопределенности в литературе расценивают как фактор, обуславливающий возникновение криминалистического риска [2, с. 2–6]. Таким образом, мы сталкиваемся с таким понятием, как криминалистический риск. Полагаем, что

он охватывается понятием уголовно-процессуального риска и характеризует его отдельные стороны, в большей мере субъективного характера. Криминалистический риск обусловлен свободой выбора тактических и психологических приемов расследования, при производстве отдельных следственных действий, принятии различных процессуальных решений. Свобода выбора тактических приемов предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, что позволяет говорить о соотносимости и частичном совпадении понятий уголовно-процессуального и криминалистического рисков.

По мнению С.С. Захаровой, необходимость принятия наиболее верного решения в условиях недостатка информации создает обстановку, которую допустимо и правомерно рассматривать как ситуацию профессионального риска [4, с. 40].

Представляется, что профессиональный риск в деятельности следователя по своему содержанию также охватывается понятием уголовно-процессуального риска и частично совпадает с криминалистическим риском. При наложении профессиональной деформации на криминалистический риск возможно возникновение профессионального риска, одним из негативных проявлений которого целесообразно выделить коррупционный риск.

Серьезная опасность нравственно «дефектного» поведения сотрудников правоохранительных органов кроется в пренебрежении нормами права. Использование служебного положения в личных целях, взяточничество, коррупция со временем становятся шаблоном поведения и воспринимаются в дальнейшем автоматически, даже в ситуации, грозящей ущербом самому субъекту [8, с. 211–213]. Понятно, что данные факторы способствуют возникновению коррупционных рисков, негативно отражаясь на эффективности расследования.

Таким образом, уголовно-процессуальный риск может носить объективный и субъективный характер в зависимости от факторов, его обуславливающих. Так, к объективным причинам возникновения уголовно-процессуальных рисков следует отнести:

1. Диспозитивность законодательства, в связи с этим не всегда выбранный субъектами правоотношения способ правового ре-

гулирования может гарантировать полную реализацию их прав и удовлетворение их интересов от участия в нем. Особенно это становится актуальным в связи с расширением диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве и внедрением примирительных процедур.

2. Несовершенство правовой системы (нестабильность уголовно-процессуального законодательства; его противоречивость; отсутствие правовых норм, регулирующих отдельные вопросы).

3. Изменение правоприменительной практики.

4. Неизвестность субъектам правоотношения сведений о наличии тех или иных факторов, которые могут оказать существенное влияние на их права и законные интересы.

5. Дефицит времени, особенно ощущаемый на стадии возбуждения уголовного дела, при задержании преступника с поличным, при расследовании «по горячим следам» и вообще на первоначальном этапе расследования.

6. Процессуальная необходимость совершения действий в определенных временных пределах и независимо от складывающейся следственной ситуации, например, проведения очной ставки для предписанного законом устранения противоречий в показаниях допрошенных лиц.

К субъективным предпосылкам относятся:

1. Недостаточное знание либо несоблюдение законодательства, в силу чего у лица могут возникнуть проблемы, выраженные в появлении нежелательных правовых последствий.

2. Ошибочное толкование законодательства [11, с. 128–136].

3. Уверенность следователя в своем превосходстве в ранге рефлексии над противодействующей стороной, интуитивное предвидение успешности своих действий, несмотря на их рискованность.

Проблема уголовно-процессуальных рисков является весьма перспективным и пока малоизученным направлением в современных правовых исследованиях. Попытка дать понятие и раскрыть содержание, а также обосновать объективную обусловленность и зачастую обоснованность уголовно-правовых

рисков позволит в дальнейшем выстроить стройную систему взглядов на вопрос о сущности и классификации уголовно-процессуальных рисков, путях их минимизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буянов, В. П. Учет рисков в экономических решениях коммерческой фирмы / В. П. Буянов // Управление риском. – 2003. – № 2. – С. 60–63.

2. Вражнов, А. С. Отдельные аспекты ситуации информационной неопределенности на примере криминалистического риска / А. С. Вражнов // Российский следователь. – 2011. – № 22. – С. 2–6.

3. Егорова, Н. А. Тактический риск, тактические и следственные ошибки при расследовании преступлений: криминалистические и уголовно-правовые аспекты / Н. А. Егорова, Н. А. Соловьева // Вестник ВА МВД России. – 2012. – № 2 (21). – С. 99–104.

4. Захарова, С. С. Превышение пределов допустимости обоснованного риска / С. С. Захарова // Актуальные проблемы уголовного права в новом тысячелетии. – Рязань, 2004. – 148 с.

5. Илюхов, А. А. Риск в деятельности следователя и его влияние на возникновение следственных ошибок / А. А. Илюхов // Российский следователь. – 2011. – № 7. – С. 30–33.

6. Лифиренко, С. А. Проблемы риска и пути их решения в управленческой деятельности / С. А. Лифиренко // Административное право и процесс. – 2010. – № 3. – С. 50–51.

7. Печников, Г. А. Уголовный процесс с объективной истиной и «состязательно-выигрышной» истиной / Г. А. Печников, О. В. Булхумова, Т. И. Андрищенко // Вестник ВА МВД России. – 2011. – № 1. – С. 120–124.

8. Пилюгина, Т. В. Социально-психологические факторы риска развития криминальных форм поведения сотрудников правоохранительных органов / Т. В. Пилюгина // Общество и право. – 2011. – № 4. – С. 211–213.

9. Сенько, В. Меняющийся подход к риск-менеджменту в крупных компаниях / В. Сенько // Управление риском. – 2001. – № 3. – С. 3–5.

10. Сергеев, И. В. Организация и финансирование инвестиций / И. В. Сергеев, И. И. Веретенникова. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 271 с.

11. Шахбазян, А. А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации / А. А. Шахбазян // Российский юридический журнал. – 2011. – № 5. – С. 128–136.

REFERENCES

1. Buyanov V.P. Uchet riskov v ekonomicheskikh resheniyakh kommercheskoy firmy [Risk Consideration in Economic Decisions of Commercial Firm]. *Upravlenie riskom*, 2003, no. 2, pp. 60-63.
2. Vrazhnov A.S. Otdelnye aspekty situatsii informatsionnoy neopredelennosti na primere kriminalisticheskogo riska [Certain Aspects of the Information Uncertainty Situation on the Example of Criminalistic Risk]. *Rossiyskiy sledovatel*, 2011, no. 22, pp. 2-6.
3. Egorova N.A., Solovyeva N.A. Takticheskiy risk, takticheskie i sledstvennye oshibki pri rassledovanii prestupleniy: kriminalisticheskie i ugovolno-pravovye aspekty [Tactical Risk, Tactical and Investigative Errors in the Crimes Investigation: Criminalistic and Criminal Legal Aspects]. *Vestnik VA MVD Rossii*, 2012, no. 2 (21), pp. 99-104.
4. Zakharova S.S. Prevyshenie predelov dopustimosti obosnovannogo riska [Exceeding the Bounds of Reasonable Risk]. *Aktualnye problemy ugovolnogo prava v novom tysyacheletii* [Urgent Issues of Criminal Law in New Millenium]. Ryazan, 2004. 148 p.
5. Ilyukhov A.A. Risk v deyatel'nosti sledovatelya i ego vliyaniye na vozniknoveniye sledstvennykh oshibok [Risk in the Investigator's Activity and His Influence on the Occurrence of Errors in Investigations]. *Rossiyskiy sledovatel*, 2011, no. 7, pp. 30-33.
6. Lifrenko S.A. Problemy riska i puti ikh resheniya v upravlencheskoy deyatel'nosti [The Problems of Risk and Ways of their Solution in the Management Activity]. *Administrativnoe pravo i protsess*, 2010, no. 3, pp. 50-51.
7. Pechnikov G.A., Bulkhumova O.V., Andryushchenko T.I. Ugolovnyy protsess s obyektivnoy istinoy i "sostyazatel'no-vyigryshnoy" istinoy [The Criminal Process with the Objective Truth and "Adversarial and Winning" truth]. *Vestnik VA MVD Rossii*, 2011, no. 1, pp. 120-124.
8. Pilyugina T.V. Sotsialno-psikhologicheskie faktory riska razvitiya kriminalnykh form povedeniya sotrudnikov pravookhranitelnykh organov [Social and Psychological Factors of Risk of Development of the Criminal Behavior of Law Enforcement Officials]. *Obshchestvo i pravo*, 2011, no. 4, pp. 211-213.
9. Senko V. Menyayushchiysya podkhod k risk-menedzhmentu v krupnykh kompaniyakh [The Changing Approach to Risk Management in Large Companies]. *Upravlenie riskom*, 2001, no. 3, pp. 3-5.
10. Sergeev I.V., Veretennikova I.I. Organizatsiya i finansirovaniye investitsiy [Organization and Financing of Investments]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2003. 271 p.
11. Shakhbazyan A.A. Ponyatiye i znachenie pravovykh riskov v grazhdanskom prave i sposoby ikh minimizatsii [The Concept and Significance of Legal Risks in Civil Law and Ways of their Minimization]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2011, no. 5, pp. 128-136.

CRIMINAL PROCEDURE RISK: CONCEPT AND CONTENT

Solovyeva Natalya Alekseevna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University
 natalisoul13@mail.ru, upik@volsu.ru
 Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Shinkaruk Vladimir Markovich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
 Department of Criminal Procedure and Criminalistics
 shinkaruk-67@mail.ru
 Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article notes that despite of the frequent use of the term "risk" in the civil legislation, the study of this category in criminal procedure law is not sufficient. The authors carry out the systematic analysis of risks, identify their features, types, connection with criminal procedure conflicts and ways of minimizing risks.

Key words: risk, chance, negative effects, tactical risk, criminalistic risk, corruption risk, criminal procedure conflict, information uncertainty.