



УДК 347.77
ББК 67.404.34

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДОМЕННЫХ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Кожемякин Дмитрий Владимирович

Ассистент кафедры гражданского и международного частного права
Волгоградского государственного университета, базовой кафедры ЮНЦ РАН
zerosu05@gmail.com, gpigr@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Цель данной статьи – проанализировать сложившуюся судебную практику в отношении вопроса разграничения подведомственности доменных споров на предмет ее соответствия действующему законодательству и доктрине. В настоящее время подавляющее большинство споров о доменных именах рассматриваются арбитражными судами, которые зачастую принимают их к производству вопреки существующим критериям подведомственности, игнорируя закон. Сложившаяся правоприменительная практика фактически установила специальную подведомственность доменных споров арбитражным судам, хотя действующее законодательство и не позволяет ее должным образом обосновать. Автор полагает, что сложившаяся ситуация свидетельствует об объективной необходимости установления такой подведомственности, а единственным разумным способом снять противоречия между законом и сложившимся «обычаем» является внесение соответствующих поправок в АПК РФ.

Ключевые слова: интернет-споры, доменные споры, подведомственность, доменное имя, товарный знак, средства индивидуализации.

Развитие Интернета, а также повышенный интерес бизнеса к продвижению товаров и услуг при помощи информационных ресурсов данной сети обусловили рост числа споров, связанных с использованием средств индивидуализации в доменных именах. Доменное имя сегодня играет важную роль в развитии любого интернет-проекта, поскольку позволяет создать емкий, хорошо запоминаемый адрес для web-сайта. При этом производители товаров и услуг естественным образом заинтересованы в регистрации в качестве адреса сайта принадлежащих им товарных знаков и знаков обслуживания, что не всегда возможно ввиду того, что юридически процесс регистрации доменного имени и товарного знака не пересекается, а само доменное имя является абсолютно уникальным в рамках всей сети Интернет. Указанное обстоятельство порождает различные правовые конфликты как между вла-

дельцами сходных товарных знаков, зарегистрированных для разных категорий товаров и услуг, так и между владельцами товарных знаков и киберсквоттерами (лицами, регистрирующими доменные имена, соответствующие известным маркам, с целью их последующей перепродажи или нанесения репутационного и иного ущерба правообладателю) [8].

На сегодняшний день подавляющее число споров в отношении доменных имен рассматривается арбитражными судами. Между тем в науке не сложилось однозначного мнения о подведомственности доменных споров, а существующая судебная практика зачастую противоречит буквальному толкованию действующего процессуального законодательства. Так, в основе разграничения подведомственности дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции лежит преимуще-

ственно два критерия: характер спорного правоотношения и субъектный состав [10, с. 105]. В соответствии со ст. 27 АПК РФ [1] Арбитражному суду подведомственны экономические споры, связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом в качестве субъектов таких споров должны выступать юридические лица или индивидуальные предприниматели. Пунктом 2 ст. 27 АПК РФ также предусмотрено, что в случаях, прямо указанных в законе, арбитражные суды могут рассматривать дела в отношении органов, должностных лиц и образований, не имеющих статуса юридического лица, а также граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Поскольку споры об использовании средств индивидуализации в доменных именах напрямую не отнесены законом к подведомственности арбитражных судов, они могут быть рассмотрены арбитражным судом только в том случае, если домен, сходный со средством индивидуализации, используется с коммерческой целью, а его администратором является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Между тем в рамках существующей судебной практики сложился «обычай», в соответствии с которым любой спор, связанный с использованием средства индивидуализации в доменном имени, рассматривается арбитражными судами (даже в том случае, когда администратором доменного имени является физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя, а коммерческий характер использования доменного имени не очевиден).

В данном контексте интересно проанализировать дело о доменном имени **etro.ru**. В 2005 г. компания «ЕТРО С.П.А.» обратилась в арбитражный суд с иском к физическому лицу, не зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, о защите прав на товарный знак ЕТРО. Поводом послужила регистрация ответчиком доменного имени **etro.ru** и использование его для рекламы и предложения к продаже однородных товаров и услуг. Арбитражный суд Москвы удовлетворил иск частично, запретив ответчику использовать товарный знак ЕТРО в доменном имени, но отказав в передаче истцу права администрирования доменного имени. Впоследствии ФАС Московского округа,

рассматривая кассационную жалобу, посчитал, что ссылка ответчика на неподведомственность спора арбитражному суду не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку ответчик является учредителем компании, а регистрация доменного имени была осуществлена им не в личных целях, а в целях рекламы и предложения к продаже товаров. Суд также указал, что ответчик фактически осуществляет предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а потому в силу п. 4 ст. 23 ГК РФ не вправе ссылаться в отношении незаконного использования доменного имени на то, что он не является предпринимателем [9].

Данное решение получило неоднозначную оценку в научной литературе. На наш взгляд, можно согласиться с мнением Ю.Ф. Вацковско-го: «аргументы арбитражного суда в данном деле, очевидно, грубо противоречат нормам АПК РФ, поскольку ст. 27 однозначно требовала наличия у ответчика регистрации в качестве индивидуального предпринимателя» [2, с. 54]. А.В. Незнамов отмечает, что ссылка суда на ст. 23 ГК РФ представляется довольно спорной, поскольку из содержания данной нормы прямо не следует возможность участия гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в рассмотрении дела арбитражным судом. Кроме того, если даже и допустить такую возможность, то для признания подведомственности спора с участием гражданина без статуса индивидуального предпринимателя арбитражный суд должен был исследовать вопрос о том, является ли сама сделка, направленная на регистрацию доменного имени, предпринимательской деятельностью ответчика [9]. Соглашаясь в целом с данной позицией, нельзя не отметить, что, на наш взгляд, арбитражный суд вообще не имел права применять в данном случае ст. 23 ГК РФ. Использование доменного имени в коммерческих целях является существенным обстоятельством для признания нарушения права истца на товарный знак и подлежит доказыванию в рамках судебного разбирательства, а потому едва ли может выступать критерием подведомственности судебного спора.

Примечательно, что после данного дела по ходатайствам представителей РосНИИРОС и RU-CENTER в судах общей юрисдикции было

прекращено производство по спорам о доменах **airwell.ru**, **dulux.ru**, **windowsupdate.ru**, **windowsxp64.ru** с участием физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в связи с подведомственностью указанных споров арбитражным судам [6].

Но сколь бы ни была спорна позиция арбитражных судов в споре о доменном имени **etro.ru**, едва ли она может сравниться с делом **mumm.ru** [5]. В 2010 г. Компания G.H. Mumm & Cie обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Ш.Д. Юсупову о защите исключительного права на товарный знак путем запрета ответчику использовать товарный знак «MUMM», принадлежащий истцу, в доменном имени **mumm.ru**. Несмотря на то что ответчик не являлся индивидуальным предпринимателем, суд принял дело к производству и, более того, впоследствии отказал в иске, поскольку истец не представил доказательств использования ответчиком доменного имени в коммерческой деятельности. Решение обжаловалось, однако суды апелляционной и кассационной инстанций, как и суд первой инстанции, проигнорировали вопрос о подведомственности данного спора арбитражному суду. Не соизволил обратиться к нему и президент Высшего Арбитражного Суда, пересматривая дело в порядке надзора.

В настоящее время арбитражные суды принимают к производству споры о доменных именах, не вдаваясь в вопросы подведомственности. Ярким примером чему служат недавние споры о доменных именах: **nike.ru** [3] и **hpaxerox.ru** [4]. Таким образом, в российской судебной практике сложился странный, не основанный на законе «обычай», в соответствии с которым в отношении доменных споров фактически была установлена специальная подведомственность арбитражным судам. Причиной для формирования такого «обычая», вероятно, является специфичность споров о доменных именах, а также недоверие со стороны бизнеса к системе судов общей юрисдикции. Так, на информационном портале ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (организация, которой поручена техническая поддержка доменов второго уровня в зоне **.ru**) дается следующая оценка дела о доменном имени **etro.ru**: «Подобные прецеденты имеют огромное значение для практики разрешения доменных споров. Определенность в вопросе подведомствен-

ности доменных споров позволит владельцам товарных знаков, в том числе иностранным компаниям, обращаясь в арбитражные суды, уменьшить сроки рассмотрения подобных споров, передать рассмотрение дела специализированному составу суда, тем самым более эффективно бороться с нарушениями прав на интеллектуальную собственность и с недобросовестной конкуренцией в интернете» [7].

Давая оценку сложившейся ситуации, на наш взгляд, следует согласиться с мнением А.В. Незнамова, что она едва ли может считаться адекватной, а соображения относительно скорости рассмотрения дела и квалификация судей не могут быть критериями для разграничения подведомственности [9]. Между тем следует признать, что подобный «обычай» не мог бы возникнуть без объективной необходимости, таким образом, единственным разумным выходом из сложившейся ситуации нам видится принятие соответствующих изменений в АПК РФ, обуславливающих специальную подведомственность данной категории дел арбитражным судам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 29 июля. – № 30. – Ст. 3012.
2. Вацковский, Ю. Ф. Подведомственность споров о незаконном использовании средств индивидуализации в доменных именах / Ю. Ф. Вацковский // Российская юстиция. – 2008. – № 3. – С. 53–55.
3. Дело № А40-111177/2012 // Картоoteca арбитражных дел. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/2c28bca5-78d8-4368-8dbe-7cd535ba7aff>. – Загл. с экрана.
4. Дело № А40-119044/2013 // Картоoteca арбитражных дел. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/032189fa-370c-41ef-8a3d-05d98abd1998>. – Загл. с экрана.
5. Дело № А40-47499/2010 // Картоoteca арбитражных дел. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/4c990927-3a9a-44d7-93bf-cbd2ff4ec79b>. – Загл. с экрана.
6. ИНФОНИК (INFO.NIC.RU). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://info.nic.ru/st/44/out_1019.shtml. – Загл. с экрана.
7. ИНФОНИК (INFO.NIC.RU). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://info.nic.ru/st/16/out_1177.shtml. – Загл. с экрана.

8. Иншакова, А. О. Правовые средства разрешения конфликта доменного имени и средств индивидуализации / А. О. Иншакова, Д. В. Кожемякин // Стратегия ускоренной динамики российского общества: экономика, политика, право : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. – Краснодар : ЮИМ, 2012. – С. 182–189.

9. Незнамов, А. В. Особенности компетенции по рассмотрению интернет-споров / А. В. Незнамов. – М. : Инфотропик Медиа, 2011. – 272 с.

10. Фурсов, Д. А. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Д. А. Фурсов. – М. : Проспект, 2013. – 916 с.

4. Case № А40-119044/2013. *Kartoteka arbitrazhnykh del* [Card System of Arbitration Cases]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/032189fa-370c-41ef-8a3d-05d98abd1998>.

5. Case № А40-47499/2010. *Kartoteka arbitrazhnykh del* [Card System of Arbitration Cases]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/4c990927-3a9a-44d7-93bf-cbd2ff4ec79b>.

6. INFONIK [INFO.NIC.RU]. Available at: http://info.nic.ru/st/44/out_1019.shtml.

7. INFONIK [INFO.NIC.RU]. Available at: http://info.nic.ru/st/16/out_1177.shtml.

8. Inshakova A.O., Kozhemyakin D.V. Pravovye sredstva razresheniya konflikta domennogo imeni i sredstv individualizatsii [Legal Means of Conflict Resolution of a Domain Name and Means of Individualization]. *Strategiya uskorennoy dinamiki rossiyskogo obshchestva: ekonomika, politika, pravo. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Chast 2* [Strategy of Accelerated Dynamics of Russian Society: Economics, Politics, Law. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Part 2]. Krasnodar, JuIM Publ., 2012, pp. 182-189.

9. Neznamov A.V. *Osobennosti kompetentsii po rassmotreniyu internet-sporov* [Peculiarities of Competence in Internet Disputes Reviewing]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2011. 272 p.

10. Fursov D.A. *Kommentariy k Arbitrazhnomu Protssualnomu Kodeksu RF* [Commentary on the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt Publ., 2013. 916 p.

REFERENCES

1. Arbitrazhnyy protsessualnyy kodeks Rossiyskoj Federatsii. 24.07.2002 № 95-FZ [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 no. 95-FZ (as amended on November 2, 2013)]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2002, July, no. 30, art. 3012.

2. Vatskovskiy Yu.F. Podvedomstvennost sporov o nezakonnom ispolzovanii sredstv individualizatsii v domennykh imenakh [Jurisdiction of Disputes about the Illegal Use of Individualization Means in Domain Names]. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2008, no. 3, pp. 53-55.

3. Case № А40-111177/2012. *Kartoteka arbitrazhnykh del* [Card System of Arbitration Cases]. Available at: <http://kad.arbitr.ru/Card/2c28bca5-78d8-4368-8dbe-7cd535ba7aff>.

JURISDICTION OF DOMAIN DISPUTES INVOLVING PRIVATE INDIVIDUALS

Kozhemyakin Dmitriy Vladimirovich

Assistant, Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University,
Base Department of Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)
zerosu05@gmail.com, gpigp@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The purpose of this article is to analyze the existing judicial practice concerning the jurisdiction domain disputes in its compliance with applicable laws and the doctrine. Today the vast majority of domain name disputes are considered by arbitration courts, which often proceed them in violation of the existing jurisdiction criteria and law. The current law-enforcement practice actually established the special jurisdiction of domain disputes to arbitration courts, although the current legislation does not allow its proper justification. The author suggests that the current situation reveals an objective necessity of establishing such jurisdiction, and the only reasonable way to remove the contradictions between the law and the existing “custom” is the introduction of relevant amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: Internet disputes, domain name disputes, jurisdiction, domain name, trademark, individualization means.