



## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

УДК 347.6/347.9  
ББК 67.404.5

### ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СУБЪЕКТИВНЫМИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СЕМЕЙНЫХ СПОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

**Минеев Олег Александрович**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета, базовой кафедры ЮИЦ РАН  
oleg\_min@mail.ru, gprigr@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье анализируется сложившаяся практика разрешения семейных споров в судах общей юрисдикции в части злоупотреблений участниками гражданского процесса своими субъективными процессуальными правами и выделяются основные направления злоупотребления правом при рассмотрении семейных споров. Проводится сравнительный анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части исследования института процессуальных злоупотреблений. Исходя из данного анализа делается вывод, что действующее арбитражное процессуальное законодательство может послужить источником идей по реформированию гражданского процессуального законодательства для предотвращения процессуальных злоупотреблений участников процесса. В свете грядущих значительных изменений процессуального законодательства, вызванных слиянием высших судебных инстанций, автором предлагается заимствование норм, направленных на борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами, из действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и введение их в гражданский процесс России. Это будет способствовать скорейшему и правильному разрешению семейных споров, что имеет важное общественное значение и является одной из главных задач гражданского судопроизводства.

**Ключевые слова:** цивилистический процесс, семейные споры, злоупотребления процессуальными правами, процессуальная норма, реформирование законодательства.

Рассмотрение семейных споров в судах общей юрисдикции осуществляется по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом РФ. Последнее пятилетие отмечено активными попытками усовершенствования гражданского процессуального законодательства путем внесения многочисленных изменений в действующий ГПК РФ.

В отличие от Арбитражного процессуального кодекса РФ ГПК термином «злоупотребление процессуальными правами» не оперирует. Однако из смысла некоторых норм ГПК РФ необходимость воздерживаться от злоупотреблений процессуальными правами все же усматривается. Так, статья 35 предусматривает, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Понятие добросовестности определяет в том числе и воздержание от злоупотреблений правом.

Злоупотребления процессуальным правом могут возникать в результате нарушений принципов гражданского процесса, например, таких как принципы равноправия сторон и состязательности. Подобные злоупотребления имеют место при рассмотрении споров о разделе совместно нажитого имущества, при определении места жительства ребенка, при определении порядка общения с ребенком, по делам об установлении отцовства или происхождения ребенка и др.

Некоторые авторы отмечают, что нарушение принципа состязательности обычно и становится поводом для процессуальных злоупотреблений со стороны истца [1, с. 11]. Так, считается, что истец может злоупотреблять преимуществами, вытекающими из нарушений принципов состязательности и равноправия сторон. Выделяется три вида возможных злоупотреблений истца. Первое – это то, что истец не указывает в иске конкретный способ защиты права. Второе – истец указывает в иске ненадлежащий способ защиты права и третье – то, что истец указывает в иске несколько взаимоисключающих способов защиты права.

Можно привести несколько конкретных примеров процессуальных злоупотреблений. С целью уклониться от различных негативных последствий истец может специально требовать в иске применения ненадлежащего способа защиты права с тем расчетом, что от-

ветчик не сможет высказать возражений против ненадлежащего способа защиты, а суд применит этот способ по своей инициативе. Или же истец, зная о пропуске сокращенного срока исковой давности по иску о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий недействительности (п. 2 ст. 181 ГК РФ), может формулировать иск как виндикационный.

Путем анализа действующего процессуального законодательства и судебной практики его применения можно выделить следующие основные направления злоупотребления правом при рассмотрении семейных споров:

- злоупотребление правом на подачу иска;
- злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в процессе;
- злоупотребление правом на подачу ходатайств;
- злоупотребление правом на обоснование своей позиции по делу;
- неисполнение процессуальных обязанностей.

В сравнении с ГПК РФ институт процессуальных злоупотреблений известен действующему арбитражно-процессуальному законодательству, которым установлено, что злоупотребление процессуальными правами влечет неблагоприятные последствия для лиц, злоупотребляющих правами. Сами неблагоприятные последствия установлены другими статьями АПК РФ, направленными на предотвращение злоупотребления процессуальными правами.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство может послужить источником идей по реформированию гражданского процессуального законодательства для предотвращения процессуальных злоупотреблений участников процесса.

Приведем несколько примеров возможных, на наш взгляд, заимствований из действующего арбитражного процессуального законодательства.

Например, указано, что арбитражный суд вправе отнести все расходы по делу на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами или не выполняющую процессуальные обязанности в целях срыва судебного заседания, затягивания судебного процесса, воспрепятствования рассмотрению

дела, принятию законного и обоснованного судебного акта (ч. 2 ст. 111 АПК РФ).

Скорейшее и правильное разрешение семейного спора имеет важное общественное значение и является одной из главных задач гражданского судопроизводства. Между тем процессуальные злоупотребления необоснованно затягивают рассмотрение этой категории гражданских дел и вводят в заблуждение суд общей юрисдикции относительно действительных обстоятельств дела.

В АПК РФ уже существуют специальные статьи, направленные на предотвращение злоупотреблений процессуальными правами, которые предусматривают неблагоприятные последствия для лиц, злоупотребляющих своими правами. В числе таких статей можно назвать уже упомянутую нами выше ст. 111.

Эта статья как раз направлена на предотвращение злоупотребления процессуальными правами в ходе рассмотрения дела арбитражным судом. По сути дела отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, является специальной мерой процессуальной ответственности.

Статья 111 АПК РФ устанавливает специальное (ч. 1) и общее основания (ч. 2) для такой ответственности.

Введение подобной нормы в гражданский процесс может предотвратить следующие злоупотребления субъективными процессуальными правами при разрешении семейных споров.

Злоупотребление процессуальными правами может выражаться как в действиях (заявление необоснованных и надуманных ходатайств, например, об отводе лиц, входящих в состав суда), так и в форме бездействия (невыполнение процессуальных обязанностей).

Подобное поведение лица зачастую приводит к определенным последствиям: срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В связи с недобросовестным процессуальным поведением лица часто наступают неблагоприятные процессуальные последствия в виде невозможности соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел по объективным причинам.

Грань между добросовестным использованием принадлежащих прав, добросовестным выполнением процессуальных обязанностей и недобросовестным поведением лиц, участвующих в деле, ни в одном действующем процессуальном законе не определена. Поскольку факт злоупотребления процессуальными правами, невыполнения процессуальных обязанностей устанавливается судом с учетом конкретных обстоятельств, при оценке всей совокупности материалов дела, по внутреннему убеждению, представляется, что судом должна быть установлена вина лица, привлекаемого к ответственности, в форме умысла.

Другим примером процессуальной правовой нормы, направленной на борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами, может являться ст. 159 АПК РФ, а точнее ч. 5. В ней предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Еще одним примером процессуальной нормы, направленной на борьбу со злоупотреблениями процессуальными правами участниками арбитражного процесса, является ст. 225.12 АПК РФ, где предусмотрены санкции за допущение злоупотреблений процессуальными правами. Часть третья данной статьи предусматривает, что арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или невыполнения им своих процессуальных обязанностей.

Применение штрафов имеет под собой основу, заложенную ст. 41 и 111 АПК РФ.

Возможны эти заимствования из действующего арбитражного процессуального законодательства для введения их в гражданский процесс России.

В свете грядущих значительных изменений процессуального законодательства, вызванных слиянием высших судебных инстанций, представляется возможным, что наши замечания могут быть учтены законодателем.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ненашев, М. М. Способ защиты права: процессуальные вопросы / М. М. Ненашев // Ар-

битражный и гражданский процесс. – 2011. – № 12. – С. 10–14.

**REFERENCES**

1. Nenashev M.M. Sposob zashchity prava: protsessualnye voprosy [The Way of Law Protection: Procedural Questions]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*, 2011, no. 12, pp. 10-14.

**ABUSE OF SUBJECTIVE PROCEDURAL RIGHTS  
WHEN CONSIDERING FAMILY DISPUTES  
IN THE CIVIL PROCESS OF RUSSIA**

**Mineev Oleg Aleksandrovich**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor  
Department of Civil and International Private Law,  
Volgograd State University,  
Base Department of Southern Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)  
oleg\_min@mail.ru, gpigp@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article analyzes the existing practice of resolving family disputes in courts of general jurisdiction regarding the abuse by the civil process participants of their subjective procedural rights and highlights the main areas of law abuse when considering family disputes. The author carries out the comparative analysis of norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation regarding the research of procedural abuses institute. The author makes conclusion that the current arbitration procedural legislation may serve as a source of ideas on reforming the civil procedural law in order to prevent procedural abuse by process participants. In the light of upcoming major changes in the procedural legislation, caused by the merger of higher courts, the author suggests borrowing the norms aimed at preventing the procedural rights abuse in the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and introducing them into the Russian Civil Process. This measure will facilitate fast and proper resolution of family disputes that is of great public importance and is one of the main tasks of civil proceedings.

**Key words:** civilised process, family disputes, abuse of procedural rights, procedural provision, legislation reforming.