www.volsu.ru

DOI: https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.2.9

UDC 347.78
LBC 67.06

Submitted: 11.02.2026
Accepted: 01.06.2026

SPECIFIC FEATURES OF THE AUTHOR'S ORDER CONTRACT

Ivan A. Kamennov

Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the author's order contract, despite being normatively enshrined in Article 1288 of the Civil Code of the Russian Federation continues to cause disputes in doctrine and difficulties in law enforcement practice. These are related to the determination of its legal nature, its correlation with contracts of work, paid services, license agreements, and agreements on the alienation of an exclusive right, as well as with the fate of exclusive rights to the created work. This necessitates a comprehensive theoretical and practical analysis of this institution. **Purpose:** to identify the legal features of the author's order contract and to substantiate its place in the system of civil-law obligations, taking into account the specifics of the subject matter, remuneration, term of performance, transfer procedure, and the regime for disposing of exclusive rights. **Methods:** the study is based on the formal-legal method, the systemic analysis, and the comparative-law approach, as well as the examination of doctrinal sources, civil law norms, and judicial practice. **Results:** the paper reveals the independent legal nature of the author's order contract; analyzes its essential terms, the specifics of determining and paying remuneration, the significance of written form, and the legal regime of exclusive rights in the absence of terms on their transfer, as well as the specifics of applying the contract in creating complex objects and in conditions of co-authorship. Particular attention is paid to the risks of recognizing the contract as not concluded and to the problem of limits of the customer's interference in the creative process. **Conclusions:** the author's order contract should be regarded as an independent civil law contract, focused primarily on the creation of a result of intellectual activity. The insufficient regulatory certainty requires the clarification of legislative provisions and the formation of more stable approaches in law-enforcement practice.

Key words: author's order contract, exclusive right, copyright, remuneration, written form, disposition of rights, co-authorship.

Citation. Kamennov I.A. Specific Features of the Author's Order Contract. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 2, pp. 64-71. (in Russian). DOI: https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.2.9

УДК 347.78
ББК 67.06

Дата поступления статьи: 11.02.2026
Дата принятия статьи: 01.06.2026

ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА АВТОРСКОГО ЗАКАЗА

Иван Александрович Каменнов

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: договор авторского заказа, несмотря на нормативное закрепление в ст. 1288 ГК РФ, продолжает вызывать споры в доктрине и сложности в правоприменительной практике. Они связаны с определением его правовой природы, соотношением с подрядом, возмездным оказанием услуг, лицензионным договором и договором отчуждения исключительного права, а также с судьбой исключительных прав на создаваемое произведение. Это обусловливает необходимость комплексного теоретико-практического анализа данного института. **Цель:** выявление правовых особенностей договора авторского заказа и обоснование его места в системе гражданско-правовых обязательств с учетом специфики предмета, возмездности, срока исполнения, порядка передачи результата и режима распоряжения исключительными правами. **Методология:** исследование основано на формально-юридическом методе, системном анализе, сравнительно-правовом подходе, а также изучении доктринальных источников, норм гражданского законодательства и судебной практики. **Результаты:** раскрыта самосто-

© Каменнов И.А., 2026

ятельная правовая природа договора авторского заказа, проанализированы его существенные условия, особенности определения и выплаты вознаграждения, значение письменной формы, правовой режим исключительных прав при отсутствии условий об их передаче, а также специфика применения договора при создании сложных объектов и в условиях соавторства. Отдельное внимание уделено рискам признания договора незаключенным и проблеме пределов вмешательства заказчика в творческий процесс. **Выводы:** договор авторского заказа следует рассматривать как самостоятельный гражданско-правовой договор, ориентированный прежде всего на создание результата интеллектуальной деятельности. Недостаточная определенность регулирования требует уточнения законодательных положений и формирования более устойчивых подходов в правоприменительной практике.

Ключевые слова: договор авторского заказа, исключительное право, авторское право, вознаграждение, письменная форма, распоряжение правами, соавторство.

Цитирование. Каменнов И. А. Особенности договора авторского заказа // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 2. – С. 64–71. – DOI: https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.2.9

Введение

Правовая природа договора авторского заказа в гражданском праве Российской Федерации является предметом активной научной дискуссии и неоднозначного толкования в правоприменительной практике. Несмотря на его прямое упоминание в ст. 1288 Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), окончательного согласия относительно его квалификации как самостоятельной договорной конструкции в системе обязательств гражданско-правового характера в науке до сих пор не достигнуто.

Правовая природа договора авторского заказа

Согласно п. 1 ст. 1288 ГК РФ, по договору авторского заказа одна сторона, автор, обязуется по заказу другой стороны, заказчика, создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме фиксации произведения. Содержательная специфика договора авторского заказа заключается в том, что в момент его заключения объект интеллектуальных прав еще не существует. Это отличает его от договоров, направленных на распоряжение уже созданными объектами, таких как договоры отчуждения исключительных прав или лицензионные соглашения.

В литературе обоснованно отмечается, что договор авторского заказа сочетает обязательство по созданию произведения и, при наличии соответствующего условия, элемент распоряжения исключительным правом [2, с. 214; 8, с. 19]. При этом передача исключительного права или предоставление лицензии не является обязательным элементом договора, поскольку основное обязательство автора связано с созданием произведения. Если же стороны включают условие о распоряжении исключительным правом, к соответствующей части отношений применяются положения о договоре отчуждения исключительного права или лицензионном договоре, что позволяет рассматривать договор авторского заказа как смешанный договор в смысле п. 3 ст. 421 ГК РФ [9, с. 28]. В.Н. Белоусов также указывает на самостоятельный характер договора авторского заказа, поскольку он направлен на создание результата интеллектуальной деятельности и не совпадает с подрядом или возмездным оказанием услуг [1, с. 68]. Близкий подход выражен Е.В. Демьяненко и А.В. Шпак, которые связывают специфику договора с участием автора как субъекта творческой деятельности и заказчика, заинтересованного в получении будущего произведения [3, с. 45]. Следовательно, договор авторского заказа следует понимать как самостоятельный гражданско-правовой договор, который может включать элементы распоряжения исключительным правом, но сохраняет собственное значение как обязательство по созданию произведения.

К существенным условиям договора авторского заказа относятся предмет договора, срок исполнения, условие о вознаграждении, а также положения о порядке передачи созданного произведения. При необходимости стороны также согласовывают условие о передаче исключительного права либо о предоставлении заказчику права использования произведения.

Поскольку предметом договора является будущий результат творческой деятельности, создаваемое произведение должно быть индивидуализировано с достаточной степенью определенности. В договоре целесообразно указывать наименование, жанр, предполагаемый объем, требования к содержанию, стилю, назначению и иные характеристики, позволяющие установить, какое произведение должно быть создано [1, с. 38]. Недостаточная конкретизация предмета способна повлечь риск признания договора незаключенным.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 1289 ГК РФ договор авторского заказа, который не предусматривает и не позволяет определить срок его исполнения, не считается заключенным. Следовательно, стороны должны определить срок создания произведения, срок передачи результата заказчику, а при поэтапном выполнении задания также сроки отдельных этапов [2, с. 216].

Согласно п. 3 ст. 1288 ГК РФ, договор авторского заказа предполагается возмездным, если соглашением сторон не предусмотрено иное. Поэтому в договоре необходимо определить размер вознаграждения, способ его исчисления и порядок выплаты. При отсутствии таких условий возникает риск признания договора незаключенным по аналогии с подходом, применяемым к возмездным лицензионным договорам. Вместе с тем стороны в случае согласования должны уточнить является ли договор возмездным или же предполагает безвозмездность, поскольку не существует ограничений запрещающих заключать договор авторского заказа на безвозмездной основе.

Передача результата должна осуществляться на материальном носителе или в иной объективной форме, позволяющей восприятие произведения. При этом развитие электронного оборота позволяет передавать произведения через электронную почту, облачные хранилища и иные цифровые средства. Однако такая передача требует надлежащей фиксации, поскольку доказательство факта передачи произведения имеет значение для защиты интересов как автора, так и заказчика.

Условие о распоряжении исключительным правом не является обязательным для заключения договора авторского заказа, но имеет определяющее практическое значение. В силу п. 2 ст. 1288 ГК РФ договор может предусматривать отчуждение исключительного права либо предоставление заказчику права использования произведения в установленных пределах. При включении такого условия к соответствующим отношениям применяются положения о договоре отчуждения исключительного права или лицензионном договоре, вместе с тем мы можем говорить о смешанном договоре, подразумевающем разные существенные условия. Если же такое условие отсутствует, исключительное право сохраняется за автором, что может ограничить возможности заказчика по дальнейшему коммерческому или публичному использованию произведения.

Распоряжение исключительными правами на произведение, созданное по договору авторского заказа

Один из наиболее дискуссионных и практически значимых аспектов правовой природы договора авторского заказа связан с вопросом о праве распоряжения исключительными правами на создаваемое произведение. Проблематика осложняется тем, что законодатель, с одной стороны, признает возможность включения в договор соответствующих условий (п. 2 ст. 1288 ГК РФ), а с другой – не наделяет договор авторского заказа по умолчанию функцией распоряжения правами, в отличие от договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных соглашений.

Мы можем справедливо заметить, что договор авторского заказа по своей правовой природе ориентирован прежде всего на создание нового объекта интеллектуальных прав и только при включении соответствующих положений может выполнять функцию средства передачи исключительных прав.

Исключительное право представляет собой единое абсолютное имущественное право, выражающее полный контроль правообладателя за использованием результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации [4, с. 84].

Практика свидетельствует о том, что включение условий о распоряжении исключительными правами зачастую является

ключевым фактором для достижения экономических целей заказчика. Так, в ряде судебных дел, связанных с отказом заказчиков от выплаты вознаграждения или спорами о правомерности использования произведения, суды прямо исходили из анализа условий договора относительно передачи прав и признания либо отсутствия отчуждения исключительного права [1]. Принципиальное значение в этих делах приобретает факт согласования сторонами права заказчика на использование произведения и объем такого использования.

При отсутствии в договоре авторского заказа условия о передаче исключительного права либо предоставлении права использования произведения исключительное право сохраняется за автором в силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ. Вместе с тем передача заказчику оригинала произведения может порождать отдельные правовые возможности, предусмотренные ст. 1291 ГК РФ. Если оригинал отчуждается самим автором, в том числе по договору авторского заказа, исключительное право сохраняется за автором, если соглашением сторон не установлено иное. Аналогичный подход применяется при передаче оригинала наследником автора. Если же оригинал передается собственником, который автором не является, вместе с оригиналом к приобретателю переходит исключительное право, если договором не предусмотрено иное.

Ст. 1291 ГК РФ также предоставляет собственнику оригинала произведения ограниченные возможности его использования без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. В частности, собственник вправе демонстрировать оригинал, передавать его для показа на выставках, а в установленных законом случаях также воспроизводить произведение в каталогах, изданиях, посвященных коллекции, либо использовать изображение, если сам собственник запечатлен на произведении изобразительного искусства или фотографии.

Следовательно, приобретение оригинала произведения по договору авторского заказа не означает автоматического приобретения исключительного права. Заказчик получает только те возможности, которые связаны с владением материальным объектом и прямо предусмотрены законом. С учетом ст. 1270 ГК РФ воспроизведение и публичный показ входят в содержание исключительного права, однако ст. 1291 ГК РФ устанавливает специальные изъятия для собственника оригинала. Как отмечает И.А. Близнец, публичный показ по своей сути является статичным показом произведения [7, с. 83]. Поэтому демонстрация оригинала собственником может рассматриваться как реализация вещного права на материальный объект, если она не выходит за пределы, установленные законом.

Нам видится, что положения ст. 1291 ГК РФ, применимы в отношении ограниченного числа объектов авторского права, которые возможно оценить или воспринять через оригинал посредством зрения, без применения специальных технических устройств. Конечно, демонстрация оригинала нотной записи с музыкальным произведением возможна, но вряд ли обыватель без специальной подготовки сможет воспринять музыкальное произведение написанное на нем.

Договор авторского заказа при создании сложных объектов

Договор авторского заказа имеет большую значимость при создании сложного объекта.

Ряд исследователей предлагает выделять несколько критериев, позволяющих разграничить сложный объект и иные результаты интеллектуального творчества. Во-первых, необходимым элементом выступает наличие организатора или инициатора, который объединяет работу авторов и направляет процесс создания единого результата. Во-вторых, сложный объект формируется из нескольких самостоятельных произведений или иных охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. И, наконец, для него характерна внутренняя целостность, где любое изменение структуры или содержания, нарушающее первоначальный замысел, делает невозможным использование такого объекта в соответствии с его изначальным назначением [6, с. 10].

Мы можем обнаружить наличие некоторого руководящего начала в виде организатора, который, собственно, и организует создание сложного произведения. В контексте договоров авторского заказа именно он выступает заказчиком заключая договор на создание произведения, которое станет частью сложного объекта.

Законодатель хотя и обделил вниманием сложный объект, но тем не менее дает ему некоторые существенные положения, которые определяют не только сам правовой режим данного объекта, но и других произведений входящих в его состав.

Абз. 2 п. 1 ст. 1240 ГК РФ, закрепляет презумпцию перехода к организатору сложного объекта исключительных прав на созданное для данного сложного объекта произведения. То есть, в случае заключения организатором соответствующих договоров авторского заказа на создание произведения, входящего в состав сложного объекта, при отсутствии условий о передаче исключительного права или же предоставления права использования произведения, у организатора в любом случае возникает исключительное право на такое произведение, входящее в состав сложного объекта. Такая мысль неудивительна, поскольку иное делало бы невозможным эксплуатацию сложного объекта, разрушало внутреннюю композицию и нарушало авторский замысел его организатора.

Если бы каждое включаемое произведение сохраняло исключительные права у отдельного автора при отсутствии специальных условий о предоставлении права использования, организатор оказался бы лишен юридической возможности вводить объект в оборот, изменять его, адаптировать под технические требования или осуществлять публичное использование. Такая конструкция создала бы ситуацию множественности согласований, когда каждое действие организатора требовало бы разрешения всех авторов отдельных элементов, что привело бы к правовой «блокировке» объекта и фактической невозможности его реализации.

Проблемные аспекты правоприменения

Суды также последовательно указывали, что действующие исключения распространяются на всех авторов, чьи произведения становятся составными элементами сложного объекта, вне зависимости от природы и значимости их вклада [2].

Особого внимания заслуживает доктринальный спор о том, должно ли распоряжение исключительным правом быть обязательным элементом договора авторского заказа. Некоторые авторы считают, что законодатель в п. 2 ст. 1288 ГК РФ необоснованно использует формулировку «может быть предусмотрено», поскольку без четкого регулирования судьбы исключительных прав договор не достигает своей экономико-правовой цели [5, с. 57]. Однако противоположная точка зрения основана на признании автономной ценности самого обязательства по созданию произведения, особенно в случаях, когда заказчик не предполагает использования произведения в хозяйственном обороте.

Следовательно, вопрос о включении в договор условий о передаче исключительных прав должен рассматриваться сквозь призму целей сторон и предполагаемого дальнейшего оборота произведения. В случае намерения заказчика использовать произведение в коммерческих целях либо ограничить доступ к нему третьих лиц такие условия являются практически необходимыми. В противоположном случае, когда цель – получение экземпляра произведения (например, для личного использования, в образовательных или музейных целях), включение подобного условия может быть факультативным.

Несмотря на закрепление договора авторского заказа в ч. 4 ГК РФ, его правоприменение сопровождается рядом устойчивых затруднений, обостряемых отсутствием единой доктринальной позиции относительно его правовой природы, структуры и места в системе обязательств гражданского права. Сама по себе концепция данного договора остается внутренне неоднородной, что обусловливает неопределенность в юридической квалификации возникающих отношений и в подходах к их разрешению.

Научная дискуссия охватывает вопрос о характере договора авторского заказа как самостоятельной или производной договорной конструкции. В литературе обоснованно высказывается позиция о необходимости квалификации договора авторского заказа как sui generis – особого вида гражданско-правового договора, сочетающего элементы обязательства по созданию произведения с возможностью включения условий о распоряжении правами. В противоположность этому некоторые

исследователи склонны рассматривать договор авторского заказа как разновидность договора подряда, ориентированного на нематериальный результат. Представляется, что подобная точка зрения недостаточно учитывает специфику объекта правоотношения, выраженного в форме нематериального результата творческой деятельности, охраняемого авторским правом [10, p. 202].

Серьезные затруднения вызывают и вопросы, связанные с квалификацией соавторства и его правовыми последствиями в рамках договора авторского заказа. Согласно В.Н. Белоусову, каждый соавтор должен заключать самостоятельный договор с заказчиком (во всяком случае, быть определен в едином договоре как автор), поскольку соавторство как правовой институт не формирует самостоятельного субъекта гражданских прав [1, с. 8]. Отсюда вытекает проблема: в случае если договор подписан не всеми соавторами, а произведение создано в соавторстве, возникает риск неполного закрепления прав заказчика на результат, что, в свою очередь, осложняет его использование в обороте и порождает риски предъявления исков о нарушении авторских прав со стороны неприсоединившихся авторов. В частности, в абз. 3 п. 3 ст. 1229 ГК РФ указывается, что доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат распределяются между всеми правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Соответственно, в случае отсутствия упоминания соавтора в договоре авторского заказа, у него появляется право требования доходов от использования заказчиком произведения.

Не менее дискуссионным является и вопрос о пределах допустимого вмешательства заказчика в творческий процесс. Поскольку договор предполагает создание оригинального, авторского произведения, попытки заказчика жестко регламентировать структуру, содержание или стиль создаваемого результата могут быть расценены как выход за пределы договорной свободы. В судебной и арбитражной практике подобные случаи нередко оцениваются с учетом презумпции авторской свободы и невозможности подмены творческого акта формальными техническими заданиями. В частности, устанавливается, что в качестве условий в договоре авторского заказа не могут выступать субъективные критерии критиков, зрителей, и стороны вправе оговаривать лишь путем ссылок на объективные признаки [3].

Отдельную проблему представляет неопределенность в вопросе об ответственности за невыполнение или ненадлежащее исполнение договора. Затруднения вызывает дифференциация между дефектом результата (несоответствие произведения требованиям договора) и недостижением творческого результата, обусловленного субъективным характером авторской деятельности. В условиях отсутствия четких критериев оценки «качества» произведения (особенно в художественной сфере) судебное вмешательство в споры между автором и заказчиком неизбежно приобретает оценочный характер, что затрудняет предсказуемость решений.

Выводы

Договор авторского заказа представляет собой важный и в то же время сложный институт современного гражданского права, находящийся на стыке обязательственных и авторско-правовых отношений. В отличие от иных договорных конструкций, данный договор опосредует не только процесс создания охраняемого произведения, но и, в отдельных случаях, вопросы распоряжения исключительным правом, что обусловливает его двойственную природу и вызывает устойчивые затруднения как в теории, так и на практике.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что действующее регулирование, закрепленное в ст. 1288 ГК РФ, в целом предоставляет сторонам достаточную степень договорной свободы. Вместе с тем неопределенность отдельных положений, в частности отсутствие четких требований к содержанию предмета договора, необязательность указания на передачу исключительных прав, отсутствие единообразного понимания правовой природы договора, создает риски признания договоров незаключенными и препятствует формированию устойчивой судебной практики.

Научная доктрина предлагает рассматривать договор авторского заказа как самостоятельную договорную конструкцию, обладающую специфической правовой природой. Однако для реализации этой концепции требуется системное развитие правоприменительной практики и корректировка нормативного регулирования, направленные на более четкое разграничение обязательств по созданию произведения и по распоряжению правами, формализацию требований к существенным условиям и усиление защиты интересов как авторов, так и заказчиков.

С учетом изложенного, представляется целесообразным развитие законодательства в направлении уточнения диспозитивных и императивных норм, касающихся договора авторского заказа, в том числе путем выделения его в качестве обособленного типа в системе договоров о создании и использовании объектов интеллектуальных прав. Это позволит повысить правовую определенность отношений в сфере интеллектуального творчества и обеспечить сбалансированную защиту прав всех участников соответствующих правоотношений.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Определение Верховного суда РФ от 15 апреля 2021 г. по делу № А40-79825/2019 // Информационная система «Картотека арбитражных дел». – URL: kad.arbitr.ru/Card/b8b64709-728b-458a-bcec-c1a433f5e6e7

[2] Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 мая 2023 г. № 33-5616/2023 по делу № 2-789/2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Постановление ФАС Московского округа от 27 мая 2009 г. № КГ-А40/4540-09. – Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белоусов, В. Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук / Владимир Николаевич Белоусов. – Новосибирск, 2018. – 156 с.

2. Белькова, Е. Г. Существенные условия договора авторского заказа / Е. Г. Белькова, В. Н. Белоусов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2017. – № 1 (38). – С. 214–218.

3. Демьяненко, Е. В. О проблемах правового регулирования договора авторского заказа / Е. В. Демьяненко, А. В. Шпак // Юристъ-Правоведъ. – 2024. – № 1 (108). – С. 40–46.

4. Кожемякин, Д. В. Объем и содержание исключительного авторского права до и после принятия части 4 Гражданского Кодекса РФ / Д. В. Кожемякин, В. М. Гилев // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 82–91. – DOI: https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.4.11

5. Лапин, Н. М. Регулирование договора авторского заказа в законодательстве России / Н. М. Лапин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 3. – С. 56–60.

6. Никифорова, И. Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов : дис. ... канд. юрид. наук / Ирина Николаевна Никифорова. – М., 2013. – 157 с.

7. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование : учеб. для вузов / под ред. И. А. Близнеца, В. А. Зимина, И. П. Оленичева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2025. – 284 с.

8. Фалеев, А. Суть договора авторского заказа по Гражданскому кодексу / А. Фалеев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 1. – С. 15–21.

9. Хохлов, В. А. Договор авторского заказа в гражданском праве России / В. А. Хохлов // Журнал российского права. – 2011. – № 4 (172). – С. 26–35.

10. Stamatoudi, I. Copyright and Multimedia Products: A Comparative Analysis / I. Stamatoudi. – Cambridge ; N. Y. : Cambridge University Press, 2002. – xv, 317 p.

REFERENCES

1. Belousov V.N. *Dogovor avtorskogo zakaza v grazhdanskom prave Rossii: dis. … kand. yurid. nauk* [The Author's Commission Agreement in Russian Civil Law. Cand. jurid. sci. diss.]. Novosibirsk, 2018. 156 p.

2. Belkova E.G., Belousov V.N. Sushhestvennye usloviya dogovora avtorskogo zakaza [Essential Terms of the Author's Commission Agreement]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute], 2017, no. 1 (38), pp. 214-218.

3. Dem'yanenko E.V., Shpak A.V. O problemakh pravovogo regulirovaniya dogovora avtorskogo zakaza [On the Issues of Legal Regulation of the Copyright Contract]. *Yurist-Pravoved*, 2024, no. 1 (108), pp. 40-46.

4. Kozhemyakin D.V., Gilev V.M. Ob'em i soderzhanie isklyuchitelnogo avtorskogo prava do i posle prinyatiya chasti 4 Grazhdanskogo Kodeksa RF [The Scope and Content of Exclusive Copyright Before and After the Adoption of Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 4, pp. 82-91. DOI: https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.4.11

5. Lapin N.M. Regulirovanie dogovora avtorskogo zakaza v zakonodatelstve Rossii [Regulation of the Author's Commission agreement in Russian Legislation]. *Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual Property. Copyright and Related Rights], 2011, no. 3, pp. 56-60.

6. Nikiforova I.N. *Slozhnye ob'ekty i proizvedeniya s mnozhestvennost'yu avtorov: dis. ... kand. yurid. nauk* [Complex Objects and Works with Multiple Authors. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2013. 157 p.

7. Bliznets I.A., Zimin V.A., Olenichev I.P., eds. *Pravo intellektualnoy sobstvennosti. Mezhdunarodno-pravovoe regulirovanie: ucheb. dlya vuzov* [Intellectual Property Law. International Legal Regulation]. Moscow, Yurayt Publ., 2025. 284 p.

8. Faleev A. Sut dogovora avtorskogo zakaza po Grazhdanskomu kodeksu [The Essence of the Author's Commission Agreement Under the Civil Code]. *Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual Property. Copyright and Related Rights], 2011, no. 1, pp. 15-21.

9. Khokhlov V.A. Dogovor avtorskogo zakaza v grazhdanskom prave Rossii [The Author's Commission Agreement in Russian Civil Law]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2011, no. 4 (172), pp. 26-35.

10. Stamatoudi I. *Copyright and Multimedia Products: A Comparative Analysis*. Cambridge; New York, Cambridge University Press, 2002. xv, 317 p.

Information About the Author

Ivan A. Kamennov, Postgraduate Student, Department of Civil-Law Disciplines, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400005 Volgograd, Russian Federation, zotler541@gmail.com, https://orcid.org/0009-0003-7075-836X

Информация об авторе

Иван Александрович Каменнов, аспирант, кафедра гражданско-правовых дисциплин,- Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. им. Гагарина, 8, 400005 г. Волгоград, Российская Федерация, zotler541@gmail.com, https://orcid.org/0009-0003-7075-836X