



УДК 343.98
ББК 67.522.1

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ С ИНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

Н.Т. Тришина

В данной статье рассмотрены некоторые аспекты сравнения проверки показаний на месте с иными следственными действиями. Автором были выделены наиболее существенные сходства и различия проверки показаний на месте с допросом, осмотром места происшествия и некоторыми другими следственными действиями.

Ключевые слова: проверка; показания; осмотр; допрос; следственный эксперимент.

Проверка показаний на месте носит комплексный характер и сочетает в себе черты ряда иных следственных действий. Представляется, что для более полного уяснения смысла проверки показаний на месте ее необходимо сравнить с другими следственными действиями, выявить сходства и принципиальные различия. Путем анализа различных следственных действий можно более полно и детально рассмотреть проверку показаний на месте. Рассмотрим подробнее соотношение проверки показаний на месте с другими следственными действиями.

Отличие проверки показаний на месте от осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для расследуемого преступления. Отсюда следует, что данное следственное действие необходимо осуществить незамедлительно, чтобы следователь смог воспринять обстановку места происшествия и имеющиеся на нем следы в неизменном состоянии, в том виде, в каком они были обнаружены [8, с. 7].

Различия между указанными следственными действиями можно обнаружить уже на

первом этапе: в основаниях проведения. Для проведения осмотра достаточно сведений о каком-либо событии, произошедшем в определенном месте. Данный вид осмотра может проводиться до возбуждения уголовного дела и является неотложным следственным действием. В то время как проведение проверки показаний на месте возможно исключительно после возбуждения уголовного дела.

Часть 5 ст. 164 УПК, регламентирующая общие правила производства следственных действий, предусматривает, что следователь вправе привлечь к участию в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и других лиц. Спорным в литературе остается вопрос о необходимости участия обвиняемого, подозреваемого в осмотре места происшествия. По мнению М.П. Шаламова, обвиняемый и подозреваемый привлекаются к осмотру в случае, когда они могут помочь обнаружить вещественные доказательства и выяснить обстановку и обстоятельства совершенного преступления [15, с. 273]. В.И. Смыслов считает, что «обвиняемый – заинтересованное лицо. Но он может помочь обнаружить вещественные доказательства и помочь уяснить обстоятельства совершенного преступления, например, где зарыт труп, спрятано оружие и т. д.» [6, с. 266]. Таким образом, можно сделать вывод, что участие указанных лиц не является обязательным. Тогда как участие

допрошенного лица в проверке показаний на месте обязательно, иначе теряется смысл этого следственного действия.

Несмотря на имеющиеся различия, проверка показаний на месте схожа с осмотром тем, что оба следственных действия проводятся на месте, имеющем отношение к расследуемому событию. Общим для этих следственных действий также является и то, что при их производстве широко используется такой познавательный прием, как наблюдение [12, с. 39].

Соотношение проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Сущность следственного эксперимента заключается «в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела» [2, с. 5]. Место проведения следственного эксперимента определяет следователь, он может быть проведен как на месте совершения преступления, так и в любом другом месте. В то время как проверка показаний на месте предусматривает проведение ее непосредственно на месте совершения преступления. Для проведения следственного эксперимента необходимо восстановление условий и обстановки места происшествия, а проверка показаний на месте может проводиться при любой погоде, в любое время года и суток. Важным моментом в анализе двух этих следственных действий является производство опытных действий. В ходе проверки показаний на месте возможны простейшие опытные действия, когда не возникает сомнений в возможности их выполнения конкретным лицом. При этом, в отличие от следственного эксперимента, преследуется цель не проверки возможности наступления определенных последствий в результате совершения каких-либо действий, а знания данным лицом расположения данного места, подтверждение факта, что упомянутые им предметы или объекты действительно существуют и оно было здесь ранее.

В то же время следственный эксперимент и проверка показаний на месте имеют

некоторые схожие черты: оба следственных действия проводятся после возбуждения уголовного дела, оба носят проверочный характер, в то время как цели проверок разные, в каждом из этих следственных действий принимают участие специально задействованные лица (статисты, специалисты и др.). Возможно, именно поэтому в некоторых учебных изданиях такие следственные действия, как следственный эксперимент и проверка показаний на месте, рассматриваются в одном параграфе [14, с. 85].

Проверка показаний на месте и предъявление для опознания.

Сущность предъявления для опознания состоит в том, что опознающий мысленно сравнивает предъявленные ему объекты с тем, который он видел раньше, и по определенным особенностям устанавливает их тождество или различие [4, с. 24].

Статья 193 УПК РФ определяет основания проведения предъявления для опознания, в случае необходимости следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Причем опознающие предварительно должны быть допрошены об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о предметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание. Из этого положения можно вынести два существенных аспекта: основания для проведения двух этих следственных действий различны, но в то же время их сходство обнаруживается в наличии предварительного допроса.

Опознание может быть проведено в любом удобном для следователя месте и в любое время, если эти условия не влияют на процесс восприятия свойств предъявленных для опознания объектов. Проверка же показаний на месте целесообразна на месте совершения преступления.

При допросе предполагаемого опознающего должны быть выяснены и отражены в протоколе допроса определенные сведения о внешних особенностях или внутреннем строении интересующих объектов. Наличие таких сведений позволит следователю правильно подо-

брать соответствующие объекты и оценить результаты проведенного предъявления для опознания [10, с. 4]. При проверке показаний на месте реже происходит процесс узнавания лицом, чьи показания проверяются, обстановки, помещения, места. Однако сходные с ними объекты не демонстрируются.

Перед предъявлением объекта для опознания следователь исходит из того, что располагает тем объектом, который предстоит опознать. Кроме того, наряду с ним должны предъявляться сходные объекты в количестве не менее двух. Проводя проверку показаний на месте, следователь не всегда располагает сведениями о месте происшествия или месте нахождения каких-либо объектов или следов, а получив сведения об их наличии, он может обнаружить их только с помощью допрошенного лица [11, с. 25].

Предъявление для опознания заканчивается моментом указания опознающим лицом опознанного лица или предмета и кратким устным сообщением о признаках, по которым произведено опознание. Проверка показаний на месте не ограничивается моментом указания места или отдельных объектов, а часто лишь начинается с этого. Суть действия состоит в изучении окружающей обстановки, поиске отдельных следов, установлении определенных обстоятельств, получении объяснений допрошенного лица, сопоставлении их с предыдущими показаниями и другими материалами дела.

Основным сходством двух этих следственных действий является единый психологический процесс узнавания, характерный и для предъявления для опознания, и для проверки показаний на месте. Однако, как справедливо отмечает А.Р. Ратинов, при опознании следователь предъявляет заранее подобранные им объекты в той обстановке, какую он считает подходящей. Между тем лицо, показания которого проверяются, само узнает и указывает место и находящиеся там предметы [9, с. 312].

Отличие проверки показаний на месте от допроса.

Допрос – следственное действие, содержанием которого является получение показаний от лица, которое обладает сведениями,

имеющими значение для уголовного дела. Это наиболее распространенное следственное действие, целью которого является получение сведений об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, и иных обстоятельствах, имеющих значение по делу. Само наименование «проверка показаний на месте» указывает на связь следственного действия с допросом как средством получения показаний. Однако при проверке показаний на месте наряду с получением объяснений происходит демонстрация определенных действий и поз, изучение данного места и сопоставление полученных сообщений с его материальной обстановкой, что совершенно не свойственно допросу [1, с. 65]. Проверка показаний на месте всегда проводится после допроса лица. Процесс дачи показаний существенно отличается в ходе допроса и в ходе проверки показаний на месте. Во втором случае показания носят характер свободного рассказа, тогда как при допросе следователем может быть выбрана иная модель получения показаний: вопросно-ответная.

Допрос является обязательным следственным действием, в то время как проверка показаний на месте производится по усмотрению следователя. Проверка показаний на месте состоит из допроса и собственно проверки. Допрос в любом случае оформляется протоколом как самостоятельное следственное действие, но в одном случае является самодостаточным, а в другом рассматривается как необходимое составляющее проверки показаний на месте.

Б.Ф. Фуфыгин отмечает, что когда требуется получить показания относительно какой-либо находящейся при деле вещи или документа, следователь или суд предъявляет предмет в ходе допроса. По аналогии с этим возможно предъявление и неподвижных или очень громоздких предметов, для чего допрос необходимо перенести к месту, где находятся эти объекты [13, с. 92].

По мнению Н.В. Власенко и В.В. Степанова, такая постановка вопроса ограничивает сферу собирания доказательственной информации, поскольку после допроса на месте нельзя будет проводить проверку показаний на том же месте. Ими предлагается следующий алгоритм действий следователя: подробный допрос по

поводу интересующей следствие вещи; предъявление ее допрошенному лицу для опознания; проверка показаний на месте [3, с. 93].

Разграничение проверки показаний на месте от обыска.

Обыск – следственное действие, направленное на отыскание и изъятие в жилище и других помещениях, транспорте, в каком-либо месте или у какого-либо лица орудий преступления, предметов, документов и ценностей и других предметов и документов, которые могут иметь значение для уголовного дела [5, с. 210]. Обыск состоит в производстве поиска соответствующих объектов в местах, которые находятся в собственности, во владении или в ведении отдельных юридических лиц [7, с. 98].

О производстве обыска следователь выносит постановление, которое отсутствует при проведении проверки показаний на месте. Основанием для обыска является наличие у следователя достаточных данных, позволяющих предположить, что у определенного лица или в определенном месте находятся какие-либо объекты, имеющие значение для дела.

Очередным отличием данных следственных действий является положение лица, в отношении которого они направлены. При обыске следователь лично производит отыскание интересующих объектов, и обыскиваемый в большинстве случаев заинтересован, чтобы у него их не нашли. При проверке же показаний на месте проверяемый принимает активное участие в обнаружении объектов, о которых ранее он дал показания, оказывает содействие следователю. Проверяемое лицо заинтересовано в том, чтобы сведения, сообщенные им в ходе допроса, нашли свое подтверждение при проверке показаний на месте.

Основным сходством между этими следственными действиями является психологическое состояние и поведение лиц, в отношении которых производятся обыск и проверка показаний на месте. По их особенностям можно выявить обман и более продуктивно провести следственное действие.

Таким образом, можно сделать вывод, что проверка показаний на месте является

самостоятельным способом проверки показаний и получения новых доказательств, заменить который не сможет ни одно из вышеперечисленных следственных действий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белкин, Р. С. Тактика следственных действий / Р. С. Белкин, Е. М. Лифшиц. – М. : Новый юрист, 1997. – 176 с.
2. Белкин, Р. С. Теория и практика следственного эксперимента / Р. С. Белкин. – М. : ВСШ МВД СССР, 1959. – 171 с.
3. Власенко, Н. В. Сущность и тактика проверки показаний на месте / Н. В. Власенко, В. В. Степанов. – М. : Юрлитинформ, 2004. – 160 с.
4. Кочаров, Г. И. Опознание на предварительном следствии : пособие для следователей / Г. И. Кочаров. – М. : Госюриздат, 1995. – 83 с.
5. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право : учебник / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2005. – 345 с.
6. Пантелеева, И. Ф. Криминалистика : учебник / И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. – М. : Юрид. лит., 1984. – 544 с.
7. Петрухин, И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства / И. Л. Петрухин. – М. : Юрид. лит., 1989. – 192 с.
8. Рассейкин, Д. П. Осмотр места происшествия и трупа при расследовании убийств / Д. П. Рассейкин. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1967. – 152 с.
9. Ратинов, А. Р. Судебная психология для следователей / А. Р. Ратинов. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 352 с.
10. Селиванов, Н. А. Первоначальные следственные действия / Н. А. Селиванов, В. И. Теребилов. – М. : Юрид. лит., 1969. – 269 с.
11. Соя-Серко, Л. А. Проверка показаний на месте / Л. А. Соя-Серко. – М. : Юрид. лит., 1966. – 73 с.
12. Фаткуллин, Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин. – Казань : Изд-во Каз. ун-та, 1973. – 176 с.
13. Фуфыгин, Б. Ф. Дискуссионные вопросы процессуальной формы проверки показаний на месте расследуемого события / Б. Ф. Фуфыгин // Вопросы теории и методов следственной работы : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1998. – С. 92–93.
14. Химичева, О. В. Уголовно-процессуальное право / Г. П. Химичева, О. В. Химичева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2004. – 480 с.
15. Шаламов, М. П. Криминалистика / М. П. Шаламов. – М. : Юрид. лит., 1973. – 729 с.

**ON PARITY OF EVIDENCE CHECK
IN THE PLACE WITH OTHER INVESTIGATORY ACTIONS**

N.T. Trishina

In the article some aspects of comparison of evidence check in a place with other investigatory actions are considered. The author allocates the most essential similarities and distinctions of evidence check in a place with interrogation, survey of the scene, and some other investigatory actions.

Key words: *check; evidence; survey; interrogation; investigatory experiment.*