



УДК 340.111  
ББК 67.01

## СПОСОБЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ: КРИТЕРИИ ИХ ВЫДЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ

Д.Е. Стороженко

Данная статья связана с рассмотрением критериев выделения способов правоприменения. Автором ставится вопрос о выделении и расширении спектра критериев способов применения права для их дальнейшей классификации, проанализированы основные способы правоприменения, их общие черты и признаки, тенденции развития и совершенствования.

*Ключевые слова:* дефиниция способа правоприменения; критерии классификации; особый состав субъектов; процессуально-процедурные действия; правореализация; внутреннее содержание; юрисдикция; разрешительно-распорядительная; контрольно-надзорная; поощрительная; регистрационно-удостоверительная деятельность; юридические факты; индивидуально-конкретные предписания.

Проблема основных способов правоприменения в юриспруденции остается дискуссионной.

Так, в теоретическом плане наименее изученным аспектом правоприменения является определение и критерии классификации способов правоприменения.

Наиболее авторитетным определением понятия «способ правоприменения» можно считать дефиницию, предложенную профессором Н.Н. Вопленко, который считал, что «способ правоприменения есть процессуально закрепленная, объективно сложившаяся организационно-правовая деятельность специальных субъектов, характеризующаяся однородностью действий по достижению целей властной реализации правовых норм. Другими словами, это организационно обособленная процедура правоприменительной деятельности, основанная на однородном характере властных действий по достижению социально значимых целей управления делами общества» [2, с. 48].

Исследование понятия способов правоприменения позволяет ставить вопрос о выделении критериев для их дальнейшей классификации. Зачастую способы применения права подразделяются по специфике правоприменительной деятельности в профилирующих отраслях систем права: гражданско-правовой, уголовно-правовой, административно-правовой. Сущность данной классификации заключается в том, что для каждой из этих отраслей законодательно закреплены собственные процедуры властной реализации материально-правовых и процессуальных норм, что позволяет четко различать способы применения права.

В то же время применительно к другим отраслям права, таким как конституционное, финансовое, налоговое право и т. д., данный критерий не является определяющим, поскольку не отражает их специфики.

Следовательно, можно говорить о том, что общераспространенная на сегодняшний день классификация способов правоприменения не в полной мере отражает их сущность. В связи с этой проблемой представляется актуальным расширить спектр критериев (основных признаков) данной классификации. Несмотря на то что единого и универсального признака, достаточного для формирования особого способа правоприменения, не существует, наиболее ярко выраженными критериями классификации правоприменения могут быть:

- внутреннее содержание способа правоприменения;
- состав субъектов, участвующих в правоприменении;
- своеобразие юридического процесса и процессуального урегулирования;
- особый характер юридических фактов, влекущих возникновение и развитие правоприменительных отношений;
- цель и конечный результат права;
- обстоятельства (основания), вызывающие необходимость правоприменения.

Правоприменительная деятельность характеризуется *комплексностью своего правореализационного содержания*. Это означает, что она объединяет в себе все остальные формы реализации права: соблюдение, исполнение и использование. Действительно, в процессе единичного правоприменения конкретных норм материального права субъекты – участники правоприменительного процесса соблюдают правовые запреты, исполняют юридические обязанности и осуществляют свои субъективные права. Тем самым центральное правоприменительное отношение, фиксируемое в акте правоприменения, «обрастает» целым комплексом сопутствующих ему и обслуживающих его правовых отношений по соблюдению, исполнению и использованию права. И это подчеркивает ведущую роль применения права в системе иных форм правореализации.

Внутреннее содержание способа правоприменения составляет комплекс обособленных по целям и последовательно совершаемых процессуальных действий и операций, объединяемых относительно самостоятельными правоприменительными производствами. Как отмечал В.М. Горшенев, существование комплекса процедурных и функциональных правоприменительных производств является отражением объективной потребности в специализации юридической деятельности и необходимости совершенствования профессиональной юридической работы [5, с. 196–200].

Поскольку по своему содержанию правоприменение представляет собой деятельность, аккумулирующую в себе черты соблюдения, исполнения и использования, ее специфику характеризует властный исполнительно-распорядительный характер самой деятель-

ности, протекающей в определенных процессуальных формах. Соответственно, основным элементом внутреннего содержания способа применения права, исходя из определения, данного Н.Н. Вопленко, является обусловленная единством цели качественно однородная группа процессуально-процедурных действий по властной реализации каких-либо качественно своеобразных материальных правовых норм. Это целенаправленная и ориентированная на конечный юридический результат процессуально урегулированная деятельность, обусловленная потребностями профессиональной специализации труда, соображениями о повышении эффективности правового регулирования [2, с. 40].

Комплексный характер содержания основных способов правоприменения основывается также на своеобразии складывающихся в процессе юридической деятельности процессуальных режимов. Каждое правоприменительное производство имеет свой особый режим процессуального оформления прав и обязанностей сторон. Режим создает, таким образом, своеобразную процессуальную атмосферу правореализации, характеризующую степень или уровнем свободы выражения и осуществления субъективной воли участников процесса. Это особый внутренний настрой правового регулирования, выражающийся в сочетании правовых средств, дозволений, запретов, а также позитивных обязанностей, создающих своеобразие правоприменительного производства. Режимы правоприменительных производств основываются на определенных доминирующих идеях создания особой атмосферы деятельности и учитывания своеобразия правового положения субъектов либо достижения конкретной цели деятельности и могут классифицироваться по разным критериям. В частности, можно различать отраслевые, межотраслевые, упрощенные и усложненные, особые и иные режимы правоприменения.

*Особый состав субъектов*, участвующих в правоприменении, и иных участников правоприменительной деятельности является следующим критерием классификации способов правоприменения.

Властный характер правоприменения состоит в том, что эта деятельность осуще-

ствляется только специальными органами, должностными лицами и некоторыми общественными объединениями, которым государство это поручает и доверяет, контролируя результаты. Из этого следует, что отдельные граждане не могут заниматься применением права; они лишь соблюдают, исполняют и используют право, участвуя таким образом в правореализации.

Субъектом судебного правоприменения является суд, который может осуществлять правосудие единолично и коллегиально. Значит, можно вести речь о единоличном и коллегиальном судебном правоприменении. В одних случаях субъекты бывают заинтересованы в правоприменительной деятельности и сознательно создают условия для ее возникновения. В других обстоятельствах правоприменительная деятельность может возникать вне желания отдельных заинтересованных лиц и даже вопреки их стремлению уклониться от контактов с правом, например при привлечении виновного к ответственности.

Каждый способ правоприменения характеризуется *своеобразием юридического процесса и процессуального урегулирования* властной деятельности субъектов. Способ правоприменения выражает организационные особенности деятельности компетентных субъектов по властной реализации норм права. Он произведен от компетенции специально созданных для этого субъектов и юридически закрепленных за ними правомочий в сфере правоприменительной работы. Организационные возможности и особенности деятельности властных субъектов по рассмотрению и разрешению индивидуальных юридических дел, выражающиеся в системе типично однородных правовых отношений, образуют своеобразные способы правоприменения.

Наряду с организационными особенностями способ правоприменения характеризуется процессуальной формой своего осуществления. Каждый способ правоприменения основывается на своеобразии внутренне единых процессуальных требований и действий по достижению конечного материального результата.

Процессуальная форма внешне дифференцирует и внутренне унифицирует основные способы правоприменения. Именно в этом

смысле принято говорить о применении права в форме уголовного, гражданского, административного судопроизводства как наиболее типичных формах процессуальной деятельности. Результатом использования той или иной процессуальной формы в правоприменительной деятельности является объективно складывающийся порядок осуществления субъектами юридических прав и обязанностей, выражающийся в понятии процедуры. Она акцентирует внимание на процессуальной последовательности правоприменительной деятельности, результатом которой является установленный нормами права порядок выполнения действий и операций по властной реализации права.

Каждый способ правоприменения характеризуется наличием собственных процедур по властной реализации права, выражающихся в своеобразии процессуальных требований и возникающих на их основе отношений. Процедуры, следовательно, всегда являются процессуальными в том смысле, что они устанавливают своими требованиями необходимый порядок юридически значимой деятельности субъектов в рамках определенных правоприменительных производств, регламентируя тем самым последовательность действий, ведущих к промежуточным и конечным целям.

Следующим критерием классификации способов правоприменения является *особый характер юридических фактов*, влекущих за собой возникновение и развитие правоприменительных отношений. Данные факты изначально определяют общую юридическую природу и содержание конкретного способа правоприменения.

Каждый способ правоприменения имеет свою специфическую совокупность юридических фактов, управляющих динамикой правоприменительных отношений. При этом юридические факты в структуре метода правоприменения связаны между собой причинно-следственными, субординационными, координационными связями, управляя таким образом развитием процессуальной деятельности по достижению конечного результата [2, с. 43]. Таким образом, юридические факты, как закрепленные нормами материального и процессуального права жизненные обстоятельства,

влекущие за собой правовые последствия, определяют внутреннюю структуру каждого способа правоприменения.

Важным критерием классификации способов правоприменительной деятельности является *наличие особых целей и конечных результатов*. Цели способов правоприменительной деятельности предопределяются управленческой природой правоприменения, которая раскрывает его особую социальную ценность. Применение права – это деятельность, посредством которой организуется государственное управление в социально-правовой среде. Другими словами, правоприменение наряду с правотворчеством и планированием – один из способов государственно-правового воздействия на общественные отношения с целью их урегулирования.

Цели правоприменительной деятельности сообразны основным ценностям человеческой жизнедеятельности и выделяют в них юридически закрепленные и упорядоченные средства и способы их достижения. По мнению Н.Н. Вопленко, обеспечение управления делами общества в важнейших публично-правовых и частных сферах общественной жизни путем издания индивидуальных предписаний, содержащихся во властных управленческих актах, достигается посредством:

- рассмотрения дел о правонарушениях и привлечения виновных к юридической ответственности;
- разрешения споров о праве;
- восстановления нарушенного права;
- властной констатации наличия или отсутствия у субъектов прав и обязанностей;
- предоставления субъектам особых прав, льгот, благ в порядке поощрения их положительной деятельности;
- регистрации, то есть властного закрепления наличия юридически значимых фактов и состояний [2, с. 44].

Таковы наиболее типичные цели, достигаемые с помощью правоприменительной деятельности, которые составляют основания для особых, характеризующихся своим внутренним своеобразием способов правоприменения. Каждая специфическая цель правоприменения объективно требует и нормативно получает особые процессуально-процедурные средства для своего осуществления.

Результаты правоприменения характеризуются повышенной степенью социальной значимости. Это определяется особой важностью тех общественных отношений, которые регулируются правоприменительной деятельностью. Государство не может и не должно ставить развитие определенных сторон социальной жизни в зависимость от личного произвола отдельных лиц, случайностей и иных факторов неуправляемости, а наоборот, обязано программировать достижение «эффекта гарантированного результата». И ценность правоприменения как раз и состоит в его способности максимально обеспечивать социально ценные результаты правореализации.

Результатом правоприменительной деятельности также является издание властных индивидуальных предписаний, содержащихся в актах применения права. Как отмечал И.Я. Дюрягин, правоприменение по своему содержанию является деятельностью по вынесению индивидуально-конкретных правовых предписаний, обращенных к персонально определенным лицам. Оно осуществляется компетентными государственными органами (должностными лицами) и уполномоченными государством органами общественности; носит государственно-властный характер; представляет собой организующую деятельность и осуществляется в специально установленных законом формах [6, с. 14]. Индивидуально-конкретные предписания, содержащиеся в правоприменительном акте, обладают социальной ценностью не сами по себе, а в связи с тем, что служат юридической основой удовлетворения субъективных прав и исполнения обязанностей.

Существенным признаком способа применения права является объективно сложившаяся *внутренняя однородность деятельности* по применению права, определяемая общностью цели, на достижение которой направлена властная правореализационная деятельность, и типичным характером используемых при этом средств. Внутренняя однородность каждого способа правоприменения закреплена в нормах процессуального права и воплощена в соответствующих динамике развития правоприменительной деятельности процессуальных производствах, режимах и стадиях. Для каждого способа правоприме-

нения характерен специфический набор процессуальных производств одного рода деятельности, нацеленных на достижение конечных результатов правоприменения.

Любой способ правоприменения характеризуется внутренним единством однородных процессуальных отношений, добываемых и используемых доказательств, а также издаваемых промежуточных и конечных процессуальных актов. Данные три элемента внутреннего содержания каждого самостоятельного способа правоприменения основываются на принципах типичности, формальной определенности и специализации. Это способствует формированию в рамках каждого способа однородных по содержанию правоприменительных процедур, отражающих специфику правоприменительной деятельности и ее результаты [2, с. 48].

В работах И.С. Самощенко было обосновано деление правоприменения на оперативно-исполнительное и правоохранительное, в зависимости от «характера воздействия права на общественные отношения» [7, с. 30].

Более обоснованным является выделение четырех основных способов и, соответственно, видов применения права [3, с. 75]:

- юрисдикционного, направленного на охрану права от нарушений;
- разрешительно-распорядительного (оперативно-исполнительного), характеризующегося претворением в жизнь положительно-регулятивных потенций права;
- контрольно-надзорного, при котором в основном упреждаются возможные правонарушения и определяются меры по устранению породивших их условий [1, с. 29–35];
- поощрительного, состоящего в наделении субъектов права дополнительными субъективными правами, льготами, благами «за их добросовестный труд, достижение положительных результатов деятельности, превосходящих обычные» [4, с. 29].

Юрисдикционный способ применения права является наиболее характерным и традиционным выражением правоприменительной деятельности путем рассмотрения судебными органами споров о праве или решения вопроса назначения наказания виновному лицу

[8, с. 125–128]. Результатом юрисдикционного правоприменения может быть властная констатация вида и меры субъективных прав и обязанностей сторон либо определение степени виновности и меры наказания правонарушителю. Отсюда сам юрисдикционный способ выступает в двух основных формах: как регулятивно-констатирующий и как правоохранительный. Все это подчеркивает сложный комплексный характер юрисдикционной деятельности.

Исполнительно-распорядительный (исполнительно-разрешительный) способ применения права наблюдается в повседневной работе органов власти и управления всех уровней по разрешению, в пределах их компетенции, юридических вопросов управления в сфере экономики, быта, культуры, образования и т. д. Это решение компетентных органов об отводе земельного участка для строительства, назначении гражданину пенсии, выдаче ордера на квартиру и т. д.

Контрольно-надзорный способ правоприменения – это и восстановление нарушенных прав, и надлежащее исполнение юридических обязанностей посредством деятельности специально уполномоченных на это органов. Он достигается проверкой законности действий и актов в работе органов механизма государства средствами и процедурами: президентского контроля, парламентского контроля, уполномоченного по правам человека, контроля органов исполнительной власти, судебного контроля и прокурорского надзора.

Поощрительный способ применения права выражается в издании компетентными органами индивидуально-властных велений, содержащих в себе новые дополнительные субъективные права, льготы, блага, предоставляемые конкретным субъектам за их добросовестный труд, достижение положительных результатов деятельности, превосходящих обычные. Акт поощрительного правоприменения констатирует и закрепляет своеобразное приращивание прав, льгот и благ субъекта к уже имеющимся. Такое значение имеют правовые акты о премировании отличившихся работников, присвоении почетных и специальных званий государственным служащим, воинские награды и т. д.

Способы правоприменения постоянно развиваются и совершенствуются, иногда приобретая комплексный характер. Так, например, в процессе контрольно-надзорной деятельности наблюдается совмещение исполнительно-разрешительного и юрисдикционного способов, а вопрос о поощрении субъектов может возникать в работе многих органов и общественных объединений.

Вызывает теоретический интерес определение юридической природы организационно-правовой деятельности, в форме которой осуществляется работа государственных, а иногда и общественных организаций и должностных лиц по регистрации брака, заключаемого гражданами в органах загса, выдаче органами внутренних дел разрешения на право ношения оружия, регистрации права собственности в региональных регистрационных управлениях, удостоверительной деятельности государственного и частного нотариата, регистрации по месту пребывания, государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и т. д.

Данная регистрационно-удостоверительная деятельность достаточно многочисленных органов государства по своей юридической природе имеет правоприменительный характер, так как: а) является разновидностью властной организующей работы; б) осуществляется в строго закрепленных законом процессуальных формах; в) выражается в издании индивидуальных правовых предписаний; г) порождает конкретные правовые последствия для участников правоприменительных отношений.

При анализе регистрационно-удостоверительных действий того или иного органа государства, общественных организаций, должностных лиц прослеживаются критерии способа правоприменения, указанные выше, а именно: однородный характер деятельности и типичность внутренних стадий, в которых протекает работа по сбору доказательств, документов, необходимых для вынесения решений по делу; правонаделительные последствия акта применения права; исполнительно-распорядительный статус субъектов правоприменения, создаваемых для этой работы. В этой связи регистрационно-удостоверитель-

ную деятельность можно отнести к разновидности особого основного способа правоприменения, являющегося самостоятельным и универсальным.

Исключительно широкая и многообразная сфера компетенции исполнительной власти порождает соответствующее множество правовых процедур, в рамках которых осуществляется властное управление публично значимыми интересами общества. Социальное разнообразие этих интересов не позволяет в полной мере унифицировать правоприменительные процедуры по их удовлетворению, но тем не менее создает условие для поиска теоретических моделей оптимальной и эффективной деятельности субъектов правоприменения.

Таким образом, теоретические размышления о статусе регистрационно-удостоверительного применения права способны стимулировать обобщение правоприменительного опыта, накапливаемого в различных государственных структурах, и его использовании при совершенствовании действующего законодательства и практики деятельности органов государственного механизма.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вопленко, Н. Н. Особые способы применения советского права / Н. Н. Вопленко // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве / под ред. Э. А. Пушмина. – Ярославль : Ярославль, 1980. – С. 29–35.
2. Вопленко, Н. Н. Понятие и основные способы правоприменения / Н. Н. Вопленко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2008. – № 3. – С. 38–48.
3. Вопленко, Н. Н. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции : монография / Н. Н. Вопленко, А. П. Рожнов. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2004. – 205 с.
4. Вопленко, Н. Н. Реализация права : учеб. пособие / Н. Н. Вопленко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2001. – 48 с.
5. Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В. М. Горшенев. – М. : Юрид. лит., 1972. – 258 с.
6. Дюрягин, И. Я. Применение норм советского права и социальное (государственное) управление : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И. Я. Дюрягин. – Свердловск, 1975. – 36 с.

7. Правоприменение в советском государстве : монография / под ред. И. Н. Кузнецова, И. С. Самощенко. – М. : Юрид. лит., 1985. – 304 с.

8. Рафиков, Р. Р. Судебное правоприменение как особый тип применения права / Р. Р. Рафиков

// Современные проблемы научно-правового и частного правового регулирования: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти д-ра юрид. наук, проф. Марка Семеновича Орданского. – Ч. 2. – Уфа : БашГУ, 2005. – С. 125–128.

## WAYS OF RIGHT APPLICATION: CRITERIA OF THEIR ALLOCATION AND CLASSIFICATION

*D.E. Storozhenko*

The article concerns criteria of allocation of right application ways. The author attempts to expand a spectrum of criteria for classifying ways of the right application, analyzes the basic ways of the right application, their common features and signs, trends and their improvement.

**Key words:** *way of right application; classification criteria; special structure of subjects; remedially-procedural actions; rights realization; the internal maintenance; jurisdiction; allowing-administrative; control-supervising; incentive; registration-certification activity; legal facts; individually-concrete instructions.*