

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.17>

UDC 340.12

LBC 67.410.2

Submitted: 13.01.2026

Accepted: 27.02.2026

TERMINATION OF A CRIMINAL CASE AND CRIMINAL PROSECUTION AS AN ALTERNATIVE FORM OF RESOLVING A CRIMINAL LAW CONFLICT

Vladimir V. Surov

Investigative Directorate of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Volgograd Region,
Volgograd, Russian Federation; Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: in modern criminal procedure doctrine, both foreign and Russian, the view of termination of a criminal case and criminal prosecution as an alternative form of resolving a criminal law conflict is becoming increasingly widespread. In this context, the term refers both to the specifics of certain aspects of the novelization of the criminal procedure legislation itself and, in a broader sense, to a kind of convergence of various procedural forms. A certain fragmentary nature of research on this relevant issue, its interdisciplinary character, novelty, and practical significance predetermine the relevance of addressing these questions. **Methods:** the methodological framework for the research is comprehensive, being represented by a number of methods traditionally applied in modern jurisprudence: general scientific dialectical, formal-legal, comparative law, logical-syntactic, semantic, forecasting, analysis, and synthesis. **Results:** within the framework of the study, the author has conducted a comprehensive examination of the institutions of termination of a criminal case and criminal prosecution in Russian criminal proceedings, assessing them as alternative forms of resolving a criminal law conflict. The work, through the prism of analyzing the legislative novelties of recent years, emphasizes the issues of humanization of criminal proceedings, the implementation of the principle of expediency within its framework, and the correlation between discretionary and imperative principles. It also analyzes the potential for updating foreign experience in legal regulation. Based on the research results, the author formulates **conclusions** regarding possible prospects for the further development of alternatives to criminal prosecution in the domestic criminal process, and puts forward the proposals on issues of potential improvement of the legislative regulation of the termination of a criminal case and criminal prosecution, as well as the corresponding law enforcement practice.

Key words: termination of a criminal case, termination of criminal prosecution, criminal law conflict, alternatives to criminal prosecution, criminal proceedings.

Citation. Surov V.V. Termination of a Criminal Case and Criminal Prosecution as an Alternative Form of Resolving a Criminal Law Conflict. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 132-137. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.17>

УДК 340.12

ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 13.01.2026

Дата принятия статьи: 27.02.2026

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО КОНФЛИКТА

Владимир Владимирович Суров

Следственное управление Следственного комитета РФ по Волгоградской области,
г. Волгоград, Российская Федерация; Волгоградский государственный университет,
г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в современной уголовно-процессуальной доктрине, зарубежной и российской, все большее распространение получает взгляд на прекращение уголовного дела и уголовного преследования как альтернативную форму разрешения уголовно-правового конфликта. Речь в данном контексте идет как о специфике отдельных аспектов новеллизации собственно уголовно-процессуального законодательства, так

и, в более широком смысле, о своего рода конвергенции различных процессуальных форм. Определенная фрагментарность исследования соответствующей проблематики, ее межотраслевой характер, новизна и практическая значимость предопределяют актуальность обращения к данным вопросам. **Методы:** методологическая основа исследования носит комплексный характер, будучи представленной рядом методов, традиционно применимых в современной юриспруденции: общенаучным диалектическим, формально-юридическим, сравнительно-правовым, логико-синтаксическим, семантическим, прогнозирования, анализа и синтеза. **Результаты:** в рамках проведенного исследования автором осуществлено комплексное рассмотрение институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве в разрезе их оценки в качестве альтернативных форм разрешения уголовно-правового конфликта. В работе через призму анализа законодательных новелл последних лет подчеркнута проблематика гуманизации уголовного судопроизводства, реализации в его рамках принципа целесообразности, соотношения дискреционных и императивных начал, проанализированы возможности актуализации зарубежного опыта правового регулирования. По результатам исследования автором формулируются **выводы** относительно перспектив дальнейшего развития альтернативных уголовному преследованию мер в отечественном уголовном процессе, высказываются предложения по вопросам возможного совершенствования законодательной регламентации прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также соответствующей правоприменительной практики.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования, уголовно-правовой конфликт, альтернативы уголовному преследованию, уголовное судопроизводство.

Цитирование. Суров В. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования как альтернативная форма разрешения уголовно-правового конфликта // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 132–137. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.17>

Введение

Анализ новеллизации правового регулирования институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отечественном уголовном судопроизводстве позволяет зафиксировать тенденцию к росту числа соответствующих оснований (в настоящее время предусмотренных ст. 24–28.2 УПК РФ) [9]. Вместе с тем речь не идет об изменениях сугубо количественного характера или технико-юридической составляющей. Рассматриваемый вопрос предполагает и качественный аспект, неотделимый, среди прочего, от проблематики оптимизации и расширения альтернативных форм разрешения уголовно-правового конфликта, обеспечивающих достижение цели уголовного судопроизводства [1, с. 40]. Представляется, что потенциал для развития соответствующих процессуальных альтернатив в российском уголовно-процессуальном праве, в том числе с учетом возможностей актуализации зарубежного опыта, не исчерпан, хотя далеко не все предлагаемые в данном разрезе доктринальные решения выглядят бесспорными. В рамках данной работы сопутствующую проблематику представляется необходимым последовательно рассмотреть, соответственно, на отраслевом уровне,

через призму межотраслевых вопросов (с точки зрения оценки конвергенции процессуальных форм), и, наконец, со сравнительно-правовых позиций.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования как альтернативная форма прекращения уголовно-правового конфликта: отраслевое измерение

Рассмотрение процессуального института прекращения уголовного дела в качестве основы альтернативных форм разрешения уголовно-правового конфликта характерно как для зарубежной, так и для отечественной уголовно-процессуальной доктрины в последнее десятилетие. Среди российских авторов, концептуализирующих такой подход, следует назвать прежде всего М.А. Лавнова [6, с. 17; 7, с. 107] и О.В. Кузьмину [4, с. 56]; кроме того, в ряде работ рассматриваются вопросы характеристики в подобном ключе отдельных оснований прекращения уголовных дел. Отмечая безусловную перспективу дальнейших исследований этой проблематики, видится, прежде всего, необходимым констатировать возможность оценки в названном качестве и института прекращения уголовного преследо-

вания, позволяющего, во всяком случае, оптимизировать разрешение уголовно-правового конфликта (в отдельных случаях разрешить его в целом). Это обуславливает как возможность построения более целостной теоретической модели альтернативного разрешения анализируемых конфликтов, так и создание предпосылок для большей гармонизации законодательных положений.

Не вызывает сомнений тесная взаимосвязь развития системы соответствующих оснований прекращения уголовного дела с реализацией процессуальных принципов гуманизма и процессуальной экономии. В то же время в дискуссионном порядке следует указать на возможность их оценки и с позиций целесообразности как принципа, не характерного для отечественного уголовного процесса, в свете чего в контексте применения тех или иных оснований прекращения уголовного дела (преследования) важно не допустить конфликтности основополагающих начал судопроизводства, нивелирования принципа публичности процесса, ориентироваться на упрощение формы вопреки гарантиям прав его участников [2, с. 171]. Наконец, в этой связи обращает на себя внимание и проблематика соотношения императивных и дискреционных начал уголовного процесса [5, с. 215–216]; последние в аспекте вопросов прекращения уголовного дела (преследования) при определенном расширении должны быть вместе с тем разумно лимитированы. Иными словами, речь идет об определенном балансе названных начал применительно к формулированию конкретных рассматриваемых оснований, который в современных условиях изменяется.

Альтернативные формы разрешения уголовно-правового конфликта в оптике конвергенции процессуальных форм

Контур рассматриваемых вопросов не ограничивается сугубо отраслевыми рамками, предполагая и межотраслевую составляющую, что может быть проиллюстрировано в свете отдельных аспектов конвергенции процессуальных форм. Прежде всего, внимания здесь заслуживают дискреционные и компромиссные основания (примирение сторон,

возмещение ущерба, назначение судебного штрафа), далеко не в полной мере соотносимые с иными отраслевыми аналогами (например, мировым соглашением и соглашением о примирении), на что обоснованно обращается внимание в науке (в частности, А.Р. Шариповой) [10, с. 61]. В этом отношении думается, что возможности развития рассматриваемых институтов уголовно-процессуального законодательства далеко не исчерпаны (например, с точки зрения формализации обязательного и допустимого содержания соглашения о примирении сторон, возможностей его утверждения на любой стадии процесса, принудительного исполнения, заключения с одним или несколькими участниками процесса (последнее, в частности, подчеркивает возможный альтернативный характер прекращения не только уголовного дела, но и уголовного преследования), учета мнения лиц, чьим действиям дается правовая оценка в соответствующем процессуальном акте).

В конечном счете упомянутая проблематика также актуализирует и дискуссионное обсуждение возможностей дальнейшего развития системы оснований прекращения уголовного дела (преследования) с позиций введения альтернативных мер, неизвестных отечественному уголовно-процессуальному законодательству (при фактическом фрагментарном применении и отсутствии прямого запрета), но стандартизируемых в последние годы в рамках иных процессуальных форм (прежде всего медиации) [3, с. 11]. Представляется возможным также использование в данном ключе и других альтернативных мер (в частности, судебного примирения), во всяком случае применительно к разрешению вопросов примирения сторон.

В этом смысле уместно говорить именно о конвергенции, а, безусловно, не полной унификации процессуальных положений различной отраслевой природы. Так, очевидно, что специфика уголовного процесса обусловит особую сложность применения данных мер в рамках досудебного производства, что потребовало бы взвешенного подхода законодателя при разработке соответствующих новелл (при том, что практика свидетельствует о наличии значительного процента прекра-

шения уголовных дел на стадии судебного разбирательства по нереабилитирующим основаниям, возможность применения которых возникла ранее). Кроме того, в порядке сопровождения соответствующих законодательных изменений значительный эффект была бы способна принести и подготовка профильных обзоров судебной практики применения соответствующих мер по аналогии с изданными в отношении оснований прекращения уголовного дела (преследования), вводимых в последние годы (например, судебного штрафа).

Актуальные сравнительно-правовые аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Характеризуя зарубежные модели прекращения уголовного дела и уголовного преследования, важно прежде всего подчеркнуть наличие ряда оснований, как соотносимых с известными отечественному законодателю (но в той или иной мере отличающихся – например, в контексте возмещения ущерба или выплаты штрафа, в том числе в порядке дополнительной компенсаторной составляющей) [11, р. 102], так и не имеющих аналогов в нашей стране (свободный отказ потерпевшего или органа расследования, вынесение предупреждения в различных формах, разные виды посредничества (медиации)) [8, с. 43–44]. Отечественное правовое регулирование в рассматриваемой области отличается сравнительно подробным характером регламентации.

Отмечая в предельно общем порядке возможные точки соприкосновения соответствующих практик, видится значимым подчеркнуть традиционный акцент российского законодательства на необходимости не только компенсировать причиненный преступлением вред, но и загладить его иным образом. В данном контексте представляется уместным солидаризоваться с точкой зрения ряда авторов (в частности, Я.А. Климовой, М.С. Колосович) [3, с. 13–14], выдвигающих аргументы в пользу возможности введения в российский уголовный процесс медиации как альтернативного средства разрешения уголовно-правового конфликта (однако виделось бы поверхностным

руководствоваться в данном вопросе исключительно категоризацией преступлений, без учета других факторов, например, общественной опасности, объекта посягательства, наличия потерпевшего). Думается, что, во всяком случае, это отвечало бы задачам последовательной реализации упомянутых принципов гуманизма и процессуальной экономии, снижению нагрузки на следственную и судебную системы, при соблюдении в то же время определенного уровня гарантий прав участников судопроизводства, а равно позволяло бы учитывать положительный опыт развития иных процессуальных форм, объективно более ориентированных на применение альтернативных средств разрешения конфликтов.

Выводы

Формат проведенного исследования позволил наметить только наиболее общие контуры проблематики оценки рассматриваемых правовых институтов как альтернативной формы разрешения уголовно-правового конфликта. Очевидно, что как теоретическая, так и практическая проблематика развития последних в данном разрезе не может остаться в стороне от вопросов межотраслевого (в свете конвергенции процессуальных отраслей) и сравнительно-правового плана. В порядке совершенствования действующего в исследуемой сфере законодательства видится целесообразным:

- расширение применения основания прекращения уголовного дела (преследования) в виде примирения сторон, в частности за счет возможности утверждения на любой стадии процесса (в том числе исполнения приговора), принудительного исполнения, заключения с одним из нескольких или несколькими участниками процесса;

- закрепление возможности проведения между потерпевшим и лицом, впервые подозреваемым или обвиняемым в совершении отдельных преступлений небольшой или средней тяжести, процедур медиации (судебного примирения) и введения дополнительного основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с достижением соглашения по их итогам (в том числе и в рамках досудебного производства).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Башаева, М. С. Институт прекращения уголовного дела как правовая основа альтернативной формы разрешения уголовно-правового конфликта / М. С. Башаева // Евразийский научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 40–41.
2. Буфетова, М. Ш. К вопросу о принципе целесообразности в российском уголовном судопроизводстве / М. Ш. Буфетова, Н. Ю. Литвинцева // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 167–177. – DOI: 10.24412/2312-3184-2021-3-167-177
3. Климова, Я. А. Медиативные процедуры в уголовном судопроизводстве / Я. А. Климова, М. С. Коловочев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № 4 (59). – С. 10–15. – DOI: 10.25724/VAMVD.WXYZ
4. Кузьмина, О. В. Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском праве / О. В. Кузьмина // Lex Russica. – 2015. – № 1. – С. 51–58.
5. Кучеров, Г. Н. Дискреционная модель правового регулирования прекращения уголовного дела и уголовного преследования: pro et contra / Г. Н. Кучеров // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 11. – С. 214–222. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.120.11.214-222
6. Лавнов, М. А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике : дис. ... д-ра юрид. наук / Лавнов Михаил Александрович. – Саратов, 2014. – 200 с.
7. Лавнов, М. А. Теоретическая модель альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта путем прекращения уголовного дела / М. А. Лавнов // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 1. – С. 106–113.
8. Суров, В. В. Актуальные сравнительно-правовые аспекты прекращения уголовного преследования в рамках досудебного производства / В. В. Суров // Advances in Law Studies. – 2025. – Т. 13, № 1. – С. 41–45. – DOI: 10.29039/2409-5087-2025-13-1-41-45
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
10. Шарипова, А. Р. Концепция конвергенции уголовно-процессуального права с иными отраслями процессуального права / А. Р. Шарипова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 57–63. – DOI: 10.15688/j.volsu.2022.1.8
11. A Comparative Analysis of Pre-Trial Procedure in Europe: The Search for an Ideal Model / ed. by E. Johnston, R. Erbaş, D. Jasinski. – Istanbul : Istanbul University Publication, 2020. – 250 p.

REFERENCES

1. Bashaeva M.S. Institut prekrashcheniya ugovornogo dela kak pravovaya osnova alternativnoj formy razresheniya ugovorno-pravovogo konflikta [The Institution of Termination of Criminal Proceedings as a Legal Basis for an Alternative Form of Resolution of a Criminal Legal Conflict]. *Yevrazijskij nauchnyj zhurnal* [Eurasian Scientific Journal], 2017, no. 4, pp. 40-41.
2. Bufetova M.Sh., Litvinceva N.Ju. K voprosu o principe celesoobraznosti v rossijskom ugovornom sudoproizvodstve [On the Issue of the Principle of Expediency in Russian Criminal Proceedings]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, no. 3, pp. 167-177. DOI: 10.24412/2312-3184-2021-3-167-177
3. Klimova Ja.A., Kolosovich M.S. Mediativnye procedury v ugovornom sudoproizvodstve [Mediation Procedures in Criminal Proceedings]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, no. 4 (59), pp. 10-15. DOI: 10.25724/VAMVD.WXYZ
4. Kuzmina O.V. Alternativnye sposoby razresheniya ugovorno-pravovykh konfliktov v rossijskom prave [Alternative Methods of Resolving Criminal Conflicts in Russian Law]. *Lex Russica*, 2015, no. 1, pp. 51-58.
5. Kuchеров G.N. Diskrecionnaya model pravovogo regulirovaniya prekrashcheniya ugovornogo dela i ugovornogo presledovaniya: pro et contra [Discretionary Model of Legal Regulation of a Criminal Case and Criminal Prosecution Termination: Pro et Contra]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava* [Current Issues of Russian Law], 2020, vol. 15, no. 11, pp. 214-222. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.120.11.214-222
6. Lavnov M.A. *Institut prekrashcheniya ugovornogo dela v sisteme ugovorno-processualnogo prava i pravoprimeritelnoj praktike: dis. ... d-ra jurid. nauk.* [The Institution of Termination of Criminal Proceedings in the System of Criminal Procedural Law and Law Enforcement Practice. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2014. 200 p.

7. Lavnov M.A. Teoreticheskaya model alternativnogo razresheniya ugovolno-pravovogo konflikta putem prekrashcheniya ugovolnogo dela [Theoretical Model of Alternative Resolution of the Criminal Legal Conflict by the Termination of Criminal Case]. *Sudebnaya vlast i ugovolnyj process* [The Judiciary and Criminal Procedure], 2019, no. 1, pp. 106-113.
8. Surov V.V. Aktualnye sravnitelno-pravovye aspekty prekrashcheniya ugovolnogo presledovaniya v ramkakh dosudebnogo proizvodstva [Current Comparative Legal Aspects of Termination of Criminal Prosecution within the Framework of Pre-Trial Proceedings]. *Advances in Law Studies*, 2025, vol. 13, no. 1, pp. 41-45. DOI: 10.29039/2409-5087-2025-13-1-41-45
9. Ugolovno-processualnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 27.10.2025) [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law № 174-FZ of 18.12.2001 (As Amended on October 27, 2025)]. *Sobraniye zakonodatelstva RF* [Collection of Legislative Acts of the Russian Federation], 2001, no. 52 (pt. I), art. 4921.
10. Sharipova A.R. Konceptiya konvergencii ugovolno-processualnogo prava s inymi otraslyami processualnogo prava [The Concept of Convergence of Criminal Procedure Law With Other Branches of Procedural Law]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 1, pp. 57-63. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.1.8
11. Johnston E., Erbaş R., Jasinski D., eds. *A Comparative Analysis of Pre-Trial Procedure in Europe: The Search for an Ideal Model*. Istanbul, Istanbul University Publication, 2020. 250 p.

Information About the Author

Vladimir V. Surov, Head of the Investigative Department for the Central District of Volgograd, Investigative Directorate of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Volgograd Region, Rokossovskogo St, 10, 400131 Volgograd, Russian Federation; Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Procedure, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, skr-surov@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0004-7716-9311>

Информация об авторе

Владимир Владимирович Суров, руководитель следственного отдела по Центральному району г. Волгограда, Следственное управление Следственного комитета РФ по Волгоградской области, ул. Рокоссовского, 10, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация; аспирант кафедры уголовного права и процесса, Волгоградский государственный университет, Университетский просп., 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, skr-surov@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0004-7716-9311>