

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.16>UDC 343.13  
LBC 67.410.2Submitted: 29.07.2025  
Accepted: 27.02.2026

## FORMS OF CRIMINAL PROCEDURE ACTS

Anna V. Milikova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the paper deals with the consideration of issues concerning the forms of criminal procedure acts. The author notes the importance of examining both the procedural form in criminal proceedings and its elements – the forms of criminal procedure acts. Thus, the forms of criminal procedure acts are an integral part of the general procedural form of criminal proceedings. It is the procedural form that is a distinctive feature of criminal justice. Based on the conducted research, two main forms inherent in criminal procedure acts are identified. The **purpose** of the study is to examine and identify the forms of criminal procedure acts and their characteristics. **Methods:** the paper employed the dialectical method, as well as the methods of generalization, comparison, analysis and description, induction, and deduction. **Results:** the conducted research substantiates the importance of examining issues related to the criminal procedure form. As a result of the study, two main forms of criminal procedure acts are identified: external (written, documentary) and internal (substantive). **Conclusions:** the issues discussed in the paper require further in-depth reflection to form a holistic understanding of criminal procedure acts and to enhance the effectiveness of criminal procedure activities.

**Key words:** criminal procedure act, procedural document, criminal procedure form, criminal proceedings, documentation, forms, templates.

**Citation.** Milikova A. V. Forms of Criminal Procedure Acts. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 126-131. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.16>

УДК 343.13  
ББК 67.410.2Дата поступления статьи: 29.07.2025  
Дата принятия статьи: 27.02.2026

## ФОРМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ

Анна Владимировна Миликова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** настоящая статья посвящена рассмотрению вопросов о формах уголовно-процессуальных актов. Автором отмечается важность исследования вопросов как о процессуальной форме в уголовном процессе, так и о ее элементах – формах уголовно-процессуальных актов. Таким образом, формы уголовно-процессуальных актов выступают составной частью общей процессуальной формы уголовного процесса. Именно процессуальная форма является особенностью уголовного судопроизводства. На основе проведенного исследования выделены две основные формы, присущие уголовно-процессуальным актам. **Целью исследования** стало рассмотрение и выявление форм уголовно-процессуальных актов и их характеристика. **Методы:** в статье применялись диалектический метод, методы обобщения, сравнения, анализа и описания, индукции и дедукции. **Результаты:** в проведенном исследовании обоснована значимость рассмотрения вопросов об уголовно-процессуальной форме. Выделены две основные формы уголовно-процессуальных актов: внешняя (письменная, документальная) и внутренняя (содержательная). **Выводы:** рассмотренные в статье вопросы нуждаются в дальнейшем глубоком осмыслении для формирования целостного представления об уголовно-процессуальных актах и повышении эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный акт, процессуальный документ, уголовно-процессуальная форма, уголовный процесс, документирование, бланки, шаблоны.

**Цитирование.** Миликова А. В. Формы уголовно-процессуальных актов // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 126–131. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.16>

## Введение

Вопрос о процессуальной форме в уголовном процессе всегда являлся и остается очень актуальным. Пожалуй, именно строгая, жесткая процессуальная форма считается отличительной чертой уголовного судопроизводства. Насколько она оправданна и какие проблемы возникают при ее соблюдении, в частности при издании уголовно-процессуальных актов, рассмотрим в данной статье.

С.Б. Россинский справедливо отмечает тенденцию отечественного уголовно-процессуального законодательства, ориентированную на формализацию уголовного судопроизводства, содержащего в большом количестве правовые запреты и предписания, усложняющие работу суда, других участников уголовного судопроизводства, а также следователя и дознавателя [14, с. 120]. Это означает, что назрела потребность в пересмотре существующего положения и во внесении изменений.

Стоит обратить внимание, что проблематика, касающаяся форм уголовно-процессуальных актов, тесно переплетается с вопросами об уголовно-процессуальной форме. Данный тезис подтверждается тем, что, как подчеркивается в научной и учебной литературе по уголовному процессу, процессуальная форма играет ключевую роль в обеспечении выполнения норм уголовного законодательства и гарантирует соблюдение всех требований уголовно-процессуального закона участниками уголовного процесса путем документирования [15, с. 33–34]. Соответственно, форма уголовно-процессуальных актов напрямую зависит от уголовно-процессуальной формы и является ее составной частью.

## Основная часть исследования

Что же следует понимать под уголовно-процессуальной формой? В науке уголовного процесса единого мнения пока не сложилось. Например, С.Б. Россинский полагает, что она представляет собой законодательно закрепленный порядок производства по уголовным делам, обусловленный юридическими гарантиями эффективности и доброкачественности [13, с. 75]. Д.Р. Гимазетдинов выделяет в уголовно-процессуальной форме не только порядок

осуществления деятельности, но и оформление ее результатов с помощью уголовно-процессуальных актов-документов [2, с. 8].

На основании вышесказанного уголовно-процессуальные акты являются составной частью уголовно-процессуальной формы. С данной позицией согласны Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, Н.О. Овчинникова; авторы полагают, что уголовно-процессуальные акты являются составной частью уголовно-процессуальной формы, поскольку УПК РФ предписывает обязательное закрепление всех процессуальных действий и решений, ведь без этого нет ни уголовного процесса, ни уголовных дел [9, с. 9]. П.А. Лупинская отмечала, что форма документа, содержащего решение, является существенной частью формы (процедуры) уголовного судопроизводства [8, с. 152]. Процессуальные документы представляют собой неотъемлемую часть процессуальной формы и выступают в роли одной из предпосылок, необходимых для возникновения правоотношений [5, с. 6].

В науке выделяются различные виды уголовно-процессуальной формы. Обычно к их числу относятся процессуальная и документальная формы. И.М. Алексеев полагает, что уголовно-процессуальная форма имеет как внутреннее содержание, так и внешнее выражение [1, с. 87].

Применительно к формам уголовно-процессуальных актов и процессуальных документов авторы выделяют подобные формы. Например, Н.Д. Муратова отметила внутреннюю и внешнюю формы процессуальных документов, отмечая, что внешняя форма отвечает за словесное и документальное представление процессуального акта, а внутренняя включает логически выстроенную, взаимосвязанную структуру [11, с. 87]. А.В. Землянухин определил дополнительную юридическую форму, включающую нормативные требования, предъявляемые к документу [6, с. 33–34].

Таким образом, уголовно-процессуальные акты имеют две основные формы: внешнюю (документальную), предполагающую преимущественно письменную фиксацию уголовно-процессуальных действий и решений за небольшим исключением, и внутреннюю (содержательную).

Внешняя письменная форма уголовно-процессуальных актов продиктована специфическим характером уголовного судопроизводства. Учитывая особенности уголовно-процессуальных правоотношений и возможность применения мер процессуального принуждения, необходимо ее неукоснительное соблюдение. Письменная форма уголовно-процессуальных актов обеспечивает соблюдение принципов законности, обоснованности и мотивированности. Кроме того, она предоставляет заинтересованным лицам возможность ознакомиться с содержанием акта и получить его копию, что способствует реализации их права на обжалование процессуальных действий и решений, установленного ст. 19 УПК РФ.

Ввиду активных обсуждений цифровизации различных сфер деятельности, в частности уголовно-процессуальной, стоит отметить, что этот процесс является необходимым для дальнейшего развития и решения накопившихся проблем. Новые технологии облегчают труд сотрудников правоохранительной системы и судебных органов [4, с. 123]. Введение электронного документооборота, подготовка уголовно-процессуальных актов с помощью систем поддержки принятия решений значительно сократят сроки на их подготовку.

В настоящее время А.Г. Маркелов подчеркивает, что значительная доля времени в работе органов предварительного следствия уходит на подготовку различных документов. Автор отмечает, что ни замечательная юридическая проницательность, ни превосходные ораторские навыки не способны так же полно отразить качество их работы, как составленные ими процессуальные акты, содержащиеся в материалах уголовного дела [10, с. 470].

Рассмотрим не менее значимую в контексте рассматриваемых нами вопросов так называемую внутреннюю форму уголовно-процессуальных актов, представляющую собой их структуру, состоящую из трех составных неразрывно связанных частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

В вводной части уголовно-процессуального акта содержатся формальные сведения и реквизиты, характерные для любого официального документа (дата, время, место его составления, наименование, информация о

составителе, номер уголовного дела и иные данные). В связи с этим следует отметить, что законодатель зачастую достаточно подробно регламентирует содержание вводных частей различных уголовно-процессуальных актов. Например, вводной части приговора посвящена отдельная ст. 304 УПК РФ. Мнения ученых по данной позиции разнятся. В частности, П.А. Лупинская поддерживала необходимость детального закрепления требований к документам [7, с. 487]. С.Б. Россинский, напротив, считает, что в настоящее время многие нормы УПК РФ лишены правовой ценности и имеют исключительно технический или технологический характер, по сути, регламентируя правила уголовно-процессуального делопроизводства [12, с. 365].

Тем не менее, по нашему мнению, имеющиеся в УПК РФ требования следует сохранить, для того чтобы избежать в дальнейшем отступлений от единообразной формы уголовно-процессуальных актов. Видится верным, что, например, в судебной системе возможно регулировать данный вопрос ввиду функционирования единой судебной системы, чего, например, сложнее добиться в рамках предварительного расследования, реализуемого разными правоохранительными органами. Возможно, введение единой электронной базы, дающей доступ к возможности осуществления единообразного составления уголовно-процессуальных актов, решит данную проблему, и тогда закрепление данных требований в законе станет излишним.

В описательно-мотивировочной части уголовно-процессуального акта содержатся конкретные обстоятельства дела, которые требуют применения соответствующих норм материального или процессуального права. Иными словами, этот раздел включает в себя описание юридически значимого факта, который служит основанием для принятия определенного процессуального решения. Данная часть позволяет соблюсти предъявляемые к уголовно-процессуальным актам требования обоснованности и мотивированности. Особенностью является индивидуальный характер данного раздела.

Как справедливо подчеркивает Н.В. Григорьева, составление уголовно-процессуальных актов требует высокого уровня юриди-

ческой грамотности и безупречного исполнения. Любой вывод или суждение в данных актах должны быть логически обоснованными, соответствовать нормам законодательства и опираться на современный уровень правовых знаний [3, с. 105].

Резолютивная часть уголовно-процессуального акта играет ключевую роль, поскольку содержит процессуальное решение. В резолютивной части наиболее явно проявляется распорядительный характер уголовно-процессуальных актов, которые выступают в роли специфических инструментов реализации механизма государственного управления в области уголовного судопроизводства.

Учитывая единые требования к составлению уголовно-процессуальных актов, закономерным является вопрос об использовании соответствующих бланков или шаблонов: «Насколько полезно и эффективно их применение?» Стоит отметить, что бланки предполагают частично заполненные документы, имеющие пустые графы, которые необходимо заполнить, тогда как шаблоны, по сути, являются образцами документов. Когда в 2001 г. законодатель закрепил в УПК РФ бланки наиболее важных процессуальных документов, в науке началась активная дискуссия сторонников и противников подобного нововведения, что привело к их исключению в 2007 году. И все же

как бланки, так и образцы уголовно-процессуальных актов активно используются в правоприменительной практике. Стоит отметить важную роль издания различных учебных и учебно-методических пособий, содержащих как бланки, так и образцы уголовно-процессуальных актов и документов. К тому же использование новых информационных технологий может в значительной степени облегчить данную деятельность.

### Выводы

В заключение отметим актуальность рассмотрения вопросов, касающихся уголовно-процессуальных актов. Процессуальная форма в уголовном процессе является его отличительной особенностью и включает в себя формы уголовно-процессуальных актов. Как представляется, следует выделять две основные формы: внешнюю (письменную, документальную) и внутреннюю (содержательную). Поскольку составление различных уголовно-процессуальных актов и документов требует достаточно много времени от сотрудников правоохранительных органов и судебной системы, видится необходимой цифровизация данного процесса путем использования электронных бланков и возможности применения электронного документооборота.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, И. М. И снова о понятии уголовно-процессуальной формы / И. М. Алексеев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 4 (31). – С. 84–87.
2. Гимазетдинов, Д. Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Гимазетдинов Дамир Рифкатович. – Саратов, 2013. – 27 с.
3. Григорьева, Н. В. Современный подход к определению процессуального документа в уголовном судопроизводстве / Н. В. Григорьева // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 102–105.
4. Дикарев, И. С. Использование информационных технологий и психологии принятия решений на предварительном следствии / И. С. Дикарев, А. В. Миликова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 120–127. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.3.17
5. Досудебное производство по уголовным делам. Образцы процессуальных документов : учеб. пособие / О. В. Химичева, Н. В. Григорьева, О. Е. Жамкова [и др.]. – М. : МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2022. – 687 с.
6. Землянухин, А. В. Отказ от обвинения в системе уголовно-процессуальных актов : дис. ... канд. юрид. наук / Землянухин Александр Валентинович. – М., 2018. – 201 с.
7. Лупинская, П. А. Избранные труды / П. А. Лупинская ; отв. ред. Л. А. Воскобитова. – М. : Норма : Инфра-М, 2017. – 607 с.
8. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. – М. : Юристъ, 2006. – 174 с.

9. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учеб. для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – М. : Юрайт, 2025. – 276 с.
10. Маркелов, А. Г. К вопросу о применении юридических конструкций при составлении процессуальных документов по уголовному делу / А. Г. Маркелов // Юридическая техника. – 2013. – № 7-2. – С. 470–473.
11. Муратова, Н. Д. Теоретико-правовое значение содержания и формы процессуальных актов адвоката в уголовном судопроизводстве / Н. Д. Муратова // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. – № 1. – С. 85–89.
12. Россинский, С. Б. О «технических» проблемах законотворческой политики в сфере уголовного судопроизводства / С. Б. Россинский // Современные глобальные вызовы и их нейтрализация уголовно-правовыми, криминологическими и уголовно-процессуальными средствами : сб. тр. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., Саратов, 9 июня 2023 г. – Саратов : Саратов. гос. юрид. акад., 2023. – С. 364–370.
13. Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития / С. Б. Россинский // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 9 (118). – С. 67–79. – DOI: 10.17803/1994-1471.2020.118.9.067-079
14. Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма vs правила уголовно-процессуального судопроизводства / С. Б. Россинский // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 116–135. – DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy
15. Уголовно-процессуальное право : учеб. для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В. М. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. – 936 с.

## REFERENCES

1. Alekseyev I.M. I snova o ponyatii ugovolno-protseessualnoy formy [Once Again, About the Concept of Criminal Procedure]. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii*, 2014, no. 4 (31), pp. 84-87.
2. Gimazetdinov D.R. *Ugolovno-protseessualnaya forma: obshcheteoreticheskiy, normativno-pravovoy i pravoprimeritelnyy analiz: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal Procedure Form: General Theoretical, Normative Legal, and Law Enforcement Analysis. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Saratov, 2013. 27 p.
3. Grigoryeva N.V. Sovremenny podkhod k opredeleniyu protseessualnogo dokumenta v ugovolnom sudoproizvodstve [A Modern Approach to Defining a Procedural Document in Criminal Proceedings]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2018, no. 1, pp. 102-105.
4. Dikarev I.S., Milikova A.V. Ispolzovaniye informatsionnykh tekhnologiy i psikhologii prinyatiya reshenii na predvaritelnom sledstviy [The Use of Information Technologies and the Psychology of Decision-Making at the Preliminary Investigation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 3, pp. 120-127. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.3.17
5. Khimicheva O.V., Grigoryeva N.V., Zhamkova O.Ye. et al. *Dosudebnoye proizvodstvo po ugovolnym delam. Obraztsy protseessualnykh dokumentov: ucheb. posobiye* [Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases. Samples of Procedural Documents. Textbook]. Moscow, MosU MVD Rossii im. V.Ya. Kikotya, 2022. 687 p.
6. Zemlyanukhin A.V. *Otkaz ot obvineniya v sisteme ugovolno-protseessualnykh aktov: dis. ... kand. yurid. nauk* [Refusal to Prosecute in the Criminal Procedure System. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2018. 201 p.
7. Lupinskaya P.A. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, Norma – Infra-M Publ., 2017. 607 p.
8. Lupinskaya P.A. *Resheniya v ugovolnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo i praktika* [Decisions in Criminal Proceedings: Theory, Legislation, and Practice]. Moscow, Yurist Publ., 2006. 174 p.
9. Manova N.S., Frantsiforov Yu.V., Ovchinnikova N.O. *Ugolovny protsess: ucheb. dlya vuzov* [Criminal Proceedings]. Moscow, Yurayt Publ., 2025. 276 p.
10. Markelov A.G. K voprosu o primenenii yuridicheskikh konstruktsiy pri sostavlenii protseessualnykh dokumentov po ugovolnomu delu [On the Use of Legal Constructs in Drafting Procedural Documents in a Criminal Case]. *Yuridicheskaya tekhnika*, 2013, no. 7-2, pp. 470-473.
11. Muratova N.D. Teoretiko-pravovoye znachenie soderzhaniya i formy protseessualnykh aktov advokata v ugovolnom sudoproizvodstve [The Theoretical and Legal Significance of the Content and Form of a Lawyer's Procedural Acts in Criminal Proceedings]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*, 2010, no. 1, pp. 85-89.
12. Rossinskiy S.B. O «tekhnicheskikh» problemakh zakonotvorcheskoy politiki v sfere ugovolnogo sudoproizvodstva [On the “Technical” Problems of Legislative Policy in the Field of Criminal Proceedings]. *Sovremennyye globalnye vyzovy i ikh neytralizatsiya ugovolno-pravovymi, kriminologicheskimi i ugovolno-protseessualnymi sredstvami: sb. tr. po materialam Vseros. nauch.-prakt. konf., Saratov, 9 iyunya 2023 g.* [Contemporary Global Challenges and Their Neutralization by Criminal-Legal, Criminological and Criminal-Procedural Means. Collection of Papers Based on the Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Saratov, June 9, 2023]. Saratov, Saratov. gos. yurid. akad., 2023, pp. 364-370.

13. Rossinskiy S.B. Uголовno-protsessualnaya forma: sushchnost, problemy, tendentsii i perspektivy razvitiya [Criminal Procedure Form: Essence, Problems, Trends, and Prospects for Development]. *Aktualnye problemy rossiiskogo prava*, 2020, no. 9 (118), pp. 67-79. DOI: 10.17803/1994-1471.2020.118.9.067-079
14. Rossinskiy S.B. Uголовno-protsessualnaya forma vs pravila uголовno-protsessualnogo deloproizvodstva [The Criminal Procedure Form vs Rules of Criminal Judicial Procedure]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk* [Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2023, vol. 18, no. 1, pp. 116-135. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy
15. Lebedev V.M., ed. *Uголовno-protsessualnoye pravo: ucheb. dlya bakalavriata, spetsialiteta, magistratury i aspirantury (adyunktury)* [Criminal Procedure Law. Textbook for Bachelor's, Specialist's, Master's, and Postgraduate Studies]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2025. 936 p.

### **Information About the Author**

**Anna V. Milikova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law and Procedure, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [milikova@volsu.ru](mailto:milikova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

### **Информация об авторе**

**Анна Владимировна Миликова**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса, Волгоградский государственный университет, Университетский просп., 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [milikova@volsu.ru](mailto:milikova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>