

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.12>

UDC 340.142

LBC 67.06

Submitted: 02.12.2025

Accepted: 27.02.2026

JUDICIAL LAW ENFORCEMENT ACTS-ACTIONS: A TECHNICAL-LEGAL ASPECT

Lidiya N. Kerdan

Gorodishchensky District Court of the Volgograd Region, Gorodishche, Russian Federation

Introduction: the specifics of judicial law enforcement acts-actions receive only fragmentary coverage in legal science, which is largely due to the debatable nature of opinions on the very existence of this type of law enforcement act. A consequence of this situation is also the lack of attention to the technical-legal side of such acts. This circumstance, as well as the presence of trends towards expanding the range of law enforcement situations that necessitate the preparation and implementation of relevant acts, predetermines the relevance of addressing the stated topic. **Methods:** the methodological framework for the research is represented by a set of methods: general scientific dialectical, formal-legal, comparative law, logical-syntactic, semantic, forecasting, analysis, and synthesis. **Results:** in a problematic sense, in relation to the issues examined in the corresponding section of the study, the author emphasizes both the pronounced focus on the connection of technical-legal issues with acts-documents and the disregard by some scholars for the independence of acts-actions. This is associated with endowing law enforcement acts with such mandatory features as documentary form, the express manifestation of the subject's will, and the creation of legal consequences. Based on the results of the work, the author formulates **conclusions** regarding the counterproductivity of excluding from the sphere of attention a number of situations of law enforcement activity that are not amenable to formalization; equally, reducing acts-actions to relatively simple (typical) situations that require prompt decision-making and are formalized within general frameworks is also unjustified. The study also allows noting that the implementation of law enforcement acts-actions may also be associated with the atypical nature of law enforcement situations. The work also points out the fragmentary nature of the scientific development of conceptual aspects of oral legal technique, which is of particular importance in relation to the acts under consideration.

Key words: law enforcement act, law enforcement, legal technique, law enforcement technique, judicial acts, acts-actions.

Citation. Kerdan L.N. Judicial Law Enforcement Acts-Actions: A Technical-Legal Aspect. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 97-101. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.12>

УДК 340.142

ББК 67.06

Дата поступления статьи: 02.12.2025

Дата принятия статьи: 27.02.2026

СУДЕБНЫЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ-ДЕЙСТВИЯ: ТЕХНИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Лидия Николаевна Кердан

Городищенский районный суд Волгоградской области, р.п. Городище, Российская Федерация

Введение: специфика судебных правоприменительных актов-действий получает лишь фрагментарное освещение в юридической науке, что во многом связано с дискуссионностью мнений по вопросам самого существования указанной разновидности актов правоприменения. Следствием такой ситуации выступает и отсутствие внимания к технико-юридической стороне подобных актов. Этим обстоятельством, а также наличием тенденций к расширению спектра правоприменительных ситуаций, опосредующих необходимость подготовки и осуществления соответствующих актов, предопределяется актуальность обращения к заявленной тематике. **Методы:** методологическая основа исследования представлена комплексом методов: общенаучным диалектическим, формально-юридическим, сравнительно-правовым, логико-синтаксическим, семантическим, прогнозирования, анализа и синтеза. **Результаты:** в проблемном смысле, применительно к рассматриваемым в соответствующем разделе исследования вопросам, автором подчеркивается как выраженный акцент связи технико-юридической проблематики с актами-документами, так и игнорирование отдельными учеными самостоятельности актов-действий,

что связано с наделением правоприменительных актов такими обязательными признаками, как документальная форма, выраженность волеизъявления субъекта, порождение юридических последствий. По итогам работы автором формулируются **выводы** относительно непродуктивности исключения из орбиты внимания ряда ситуаций правоприменительной деятельности, не поддающихся формализации; равным образом неоправданным выступает и сведение актов-действий к относительно простым (типичным) ситуациям, требующим оперативного принятия решений и формализованных в общих рамках. Исследование позволяет отметить, что осуществление правоприменительных актов-действий также может быть связано с нетипичностью правоприменительных ситуаций. В работе указывается на фрагментарность научной разработки концептуальных аспектов устной юридической техники, имеющей особое значение применительно к рассматриваемым актам.

Ключевые слова: правоприменительный акт, правоприменение, юридическая техника, правоприменительная техника, судебные акты, акты-действия.

Цитирование. Кердан Л. Н. Судебные правоприменительные акты-действия: технико-правовой аспект // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 97–101. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.12>

Введение

Различные виды правоприменительных актов обладают своими технико-юридическими особенностями, которые, в свою очередь, получают научное освещение в далеко не одинаковой мере. Наибольшее внимание в разрезе классифицирования правоприменительных актов по способу выражения с позиций юридической техники в науке, безусловно, уделяется актам-документам. Не случайно одним из ведущих научных подходов к определению понятия и сущности правоприменительной (как и юридической) техники выступает так называемый документационный. В свою очередь, вопросы исследования специфики правоприменительной техники актов-действий рассмотрены в значительно меньшей степени, за исключением отдельных работ, не носящих комплексного монографического характера (прежде всего А.С. Логинова) [5, с. 104–105]. Более того, некоторыми авторами (например, О.В. Литвишко) даже игнорируется самостоятельность такого вида правоприменительных актов [4, с. 9]; в то же время нередко и при признании видовой самостоятельности данных актов последние сводятся к относительно простым (типичным) ситуациям, требующим оперативного принятия решений, в общих рамках формализованных (классически приводимым примером здесь выступал бы жест регулировщика). Думается, однако, что этот подход исключает из орбиты внимания ряд ситуаций правоприменительной деятельности, не поддающихся формализации; очевидно, что визуально-словесные, символические, конклюдентные действия

непродуктивно, более того, в ряде случаев и невозможно алгоритмизировать. Дискуссионность признания самостоятельности рассматриваемых актов, равно как и фрагментарность их изучения (в том числе и с технико-юридических позиций), при значительной практической распространенности предопределяют существенный интерес в обращении к соответствующей проблематике.

Классификация правоприменительных актов-действий

Как правило, авторами, выступающими сторонниками самостоятельности правоприменительных актов-действий, выделяются следующие их виды:

- словесные (иногда также именуются устными);
- визуальные (некоторыми учеными они именуются конклюдентными);
- символы [3, с. 172].

Несколько реже в исследованиях встречаются позиции, обосновывающие относительную самостоятельность звуковых актов-действий [7, с. 76].

Тем не менее думается, что приведенные классификации не отражают всего действительного многообразия правоприменительных ситуаций. Анализируя состав правоприменительной техники как отличающийся наиболее широким относительно других видов юридической техники элементарным составом, ряд авторов в числе соответствующих приемов и средств приводят немало примеров, по сути, иллюстрирующих наличие актов-действий [8]. В данном контексте стоит от-

метить, что некоторые акты-действия могут впоследствии облекаться в документарную форму, тогда как их «предварительная» форма (собственно действие) может быть не вполне очевидной или даже скрытой от иных субъектов, что позволяет судить, по крайней мере, о наличии у них комбинированных признаков, соотносимых с приведенными видами (например, словесно-визуальные или визуально-символические).

Технико-юридические особенности судебных правоприменительных актов-действий

В значительной мере примерами актов-действий «смешанного» вида выступают именно ситуации судебного правоприменения. Так, в частности, иллюстрацией осуществления комбинированных актов-действий можно назвать совещание на месте – без удаления в совещательную комнату – судебной коллегии по разрешению какого-либо вопроса, так и иных. Помимо этого, видится возможным указать на комплексную специфику ряда правоприменительных нотариальных действий, предполагающую наряду с документальной фиксацией неформализованную составляющую (прежде всего в порядке удостоверения определенных фактов).

С другой стороны, стоит особо подчеркнуть, что элементом правоприменительной техники можно считать активность суда в обеспечении организации судопроизводства (протоколирование, руководство судебным заседанием и т. д.). Так, конклюдентными актами-действиями можно считать действия суда по сбору доказательств по собственной инициативе по делам, возникающим из публично-правовых отношений, фактической индивидуализации исковых требований и т. д. Не случайно в современных исследованиях достаточно часто разбирается феномен так называемого судебного активизма, хотя в большей степени применительно к зарубежным (преимущественно стран системы общего права, латиноамериканской правовой семьи) и международным практикам, а также с позиций толкования права [1, с. 115–116].

Вместе с тем отдельные аспекты данного явления известны и отечественному зако-

нодательству, и практике применительно к регламентации судопроизводства, в частности, речь идет об институте особого мнения судьи. В то же время, обращая внимание на дискуссионное обсуждение некоторыми авторами (в частности, И.С. Дикарев, Д.А. Лыков) отдельных свойств особого мнения (в разрезе отсутствия каких-либо процессуальных последствий [6, с. 97]), думается, что последние могут иметь место, если доводы особого мнения будут учтены судьями вышестоящей инстанции (или государственного суда при анализе решения суда третейского); аргументом в пользу приведенной позиции выступает и практика обращения сторон к содержанию особых мнений при обжаловании судебных актов.

Более того, необходимо отметить, что к правоприменительным актам-действиям относят не только особое мнение судьи, но и в целом акты, принятые голосованием судебной коллегии [3, с. 173].

Приведенные примеры, как представляется, обуславливают необходимость выделения комбинированного вида правоприменительных актов-действий.

Проблемы концептуализации правоприменительных актов-действий

В свете анализа возможных перспектив развития теоретических исследований рассматриваемых правоприменительных актов стоит отметить некоторые основные проблемы, препятствующие формированию устойчивого концептуального видения соответствующих вопросов.

Так, в современных реалиях развития правовой системы обращает на себя внимание тенденция к расширению спектра правоприменительных ситуаций, требующих совершения тех или иных актов-действий, что опосредуется как техническим прогрессом, так и соображениями процессуальной экономии, развитием системы альтернативных средств разрешения споров, в том числе отличающихся менее формализованной процедурой и иным балансом документарных актов и актов словесных, визуальных, символических, обобщенно выступающих актами-действиями. В значительной мере необходимость осуществления актов-действий может быть связана с нетипичными правоприменительными ситуациями [2, с. 24]. Помимо этого,

проблематика рассмотрения специфики актов-действий актуализируется в свете развития знаний о юридической тактике и стратегии, через призму вопросов дифференциации и гармонизации отдельных процессуальных форм.

В конечном счете осуществление правоприменительных актов-действий тесно связано с феноменом правоприменительной (прежде всего судебной, но также и административной) дискреции. Стоит отметить, что соответствующие вопросы в технико-юридическом разрезе системно не разрешаются и еще ожидают своего исследования. Изложенное также актуализирует проблематику соотношения собственно технических и технологических аспектов в правоприменении, заставляет обратить пристальное внимание на вопросы юридической тактики. Таким образом, речь идет об изменениях в соотношении актов-документов и актов-действий как количественного, так и качественного характера; при том использование актов-действий отнюдь не всегда сопровождается сравнительно более простыми, типичными или формализованными в общих рамках пра-

воприменительные ситуации, и зачастую их невозможно оценивать изолированно от иного комплекса действий правоприменителя.

Выводы

Изложенное позволяет резюмировать, что правоприменительные акты-действия могут выражаться в словесной, визуальной, звуковой, символической или комбинированной формах. Необходимость данных актов в правоприменительном процессе обусловлена невозможностью его полной формализации, динамизмом развития соответствующих правоотношений, потребностью решения специфических правоприменительных задач (в том числе нетипичных), процессуальной экономией; следовательно, нормативная регламентация данных актов отличается фрагментарностью. Особую сложность при этом представляет характеристика актов-действий комбинированного характера, выступающих составной частью механизма коллегиального принятия правоприменительных решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дьяченко, Е. Б. Судебный активизм и методы интерпретации / Е. Б. Дьяченко // Вестник Московского Университета. Серия 11, Право. – 2023. – № 4. – С. 115–133. – DOI: 10.55959/msu0130-0113-11-64-4-7
2. Кердан, Л. Н. Нетипичные ситуации в правоприменительном процессе: вопросы юридической техники / Л. Н. Кердан // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 2. – С. 23–27. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2025.2.3
3. Котляр, Е. М. Понятие и виды правоприменительных актов в отечественной правовой системе / Е. М. Котляр // Скиф. – 2020. – № 10 (50). – С. 169–174.
4. Литвишко, О. В. Правоприменяющие субъекты (общетеоретическое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Литвишко. – Тамбов, 2009. – 239 с.
5. Логинов, А. С. Некоторые проблемы правоприменительной техники актов-действий / А. С. Логинов // Вестник Владимирского юридического института. – 2010. – № 3 (16). – С. 103–107.
6. Лыков, Д. А. Особое мнение судьи как проявление дезинтеграции судейской коллегии / Д. А. Лыков, И. С. Дикарев // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 2. – С. 94–101. – DOI: 10.33184/pravgos-2022.2.10
7. Усеев, Р. З. Акты-действия в правоприменительной деятельности исправительных учреждений / Р. З. Усеев // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 5 (56). – С. 72–79. – DOI: 10.37523/SUI.2023.56.5.011
8. Шарно, О. И. Состав правоприменительной техники / О. И. Шарно // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9, Исследования молодых ученых. – 2012. – Вып. 10. – С. 190–191.

REFERENCES

1. Dyachenko Ye.B. Sudebny aktivizm i metody interpretacii [Judicial Activism and Methods of Interpretation]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 11, Pravo* [Moscow University Bulletin. Series 11. Law], 2023, no. 4, pp. 115–133. DOI: 10.55959/msu0130-0113-11-64-4-7

2. Kerdan L.N. Netipichnye situacii v pravoprimenitelnom processe: voprosy yuridicheskoy tekhniki [Atypical Situations in the Law Enforcement Process: Issues of Legal Technique]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 2, pp. 23-27. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2025.2.3
3. Kotlyar E.M. Ponyatie i vidy pravoprimenitelnykh aktov v otechestvennoj pravovoj sisteme [The Concept and Types of Law Enforcement Acts in the Domestic Legal System]. *Skif* [Scythian], 2020, no. 10 (50), pp. 169-174.
4. Litvishko O.V. *Pravoprimenyayushchiye subyekty (obshcheteoreticheskoye issledovaniye): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Law Enforcement Entities (General Theoretical Study). Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Tambov, 2009. 239 p.
5. Loginov A.S. Nekotorye problemy pravoprimenitelnoj tekhniki aktov-deystvij [Some Problems of Law Enforcement Techniques of Acts-actions]. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Vladimir Law Institute], 2010, no. 3 (16), pp. 103-107.
6. Lykov D.A., Dikarev I.S. Osoboye mneniye sudyi kak proyavleniye dezintegracii sudejskoj kollegii [Dissenting Opinion of a Judge as a Manifestation of the Disintegration of the Judiciary Board]. *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika* [The Rule-of-Law State: Theory and Practice], 2022, no. 2, pp. 94-101. DOI: 10.33184/pravgos-2022.2.10
7. Useyev R.Z. Akty-deystviya v pravoprimenitelnoj deyatel'nosti ispravitel'nykh uchrezhdenij [Acts-Actions in Law Enforcement Activities of Correctional Institutions]. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Samara Law Institute], 2023, no. 5 (56), pp. 72-79. DOI: 10.37523/SUI.2023.56.5.011
8. Sharno O.I. Sostav pravoprimenitelnoj tekhniki [Composition of Law Enforcement Technique]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 9. Issledovaniya molodykh uchenykh* [Science Journal of Volgograd State University. Young Scientists' Research], 2012, iss. 10, pp. 190-191.

Information About the Author

Lidiya N. Kerdan, Chairperson, Gorodishchensky District Court of the Volgograd Region, Chuykova St, 9, 403003 Gorodishche, Russian Federation, lkerdan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1216-4697>

Информация об авторе

Лидия Николаевна Кердан, председатель, Городищенский районный суд Волгоградской области, ул. Чуйкова, 9, 403003 р. п. Городище, Российская Федерация, lkerdan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1216-4697>