

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.11>

UDC 340.134

LBC 67.022.14

Submitted: 14.11.2025

Accepted: 27.02.2026

REGULATORY REQUIREMENTS FOR THE FORMATTING OF DRAFT LAWS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Ainagul K. Nurzhanova

West Kazakhstan University named after M. Utemisov, Uralsk, Republic of Kazakhstan

Introduction: the paper deals with a comparative analysis of regulatory requirements for the formatting of draft laws in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, taking into account the regulation in force as of 2025. The relevance of the topic is due to the fact that the quality of legal and technical formatting of draft laws directly affects the predictability of legal regulation, the possibilities of law enforcement, and trust in state institutions. The **purpose** of the study is to identify and systematize the main regulatory requirements for the structure, language, and details of draft laws in the two legal systems, as well as to assess the degree of institutionalization of legislative technique. The objectives include analyzing the constitutional foundations, parliamentary regulations, special methodological recommendations, and the Law of the Republic of Kazakhstan “On Legal Acts,” as well as the positions of domestic scholars on the essence and role of legislative technique. **Methods:** the formal legal method, the systemic approach, the comparative law method, and structural-functional analysis are applied. The factual base includes the Constitution of the Russian Federation, the Rules of Procedure of the State Duma, Decree of the Government of the Russian Federation No. 1009 of August 13, 1997, Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 222 of August 31, 2023, the Methodological Recommendations for the Legal and Technical Formatting of Draft Laws, Law of the Republic of Kazakhstan No. 480-V of April 6, 2016 “On Legal Acts” (in the current version), and by-laws. **Results:** it is shown that in the Russian Federation, the requirements for the formatting of draft laws rely on a combination of regulatory norms of the chambers of parliament and detailed methodological recommendations, including new methodological guidelines of the Ministry of Justice of Russia in 2023 for acts of federal executive bodies, whereas in the Republic of Kazakhstan, the key elements of legislative technique are directly codified in the law “On Legal Acts” and “Rules for the Development, Coordination, and State Registration of Regulatory Legal Acts”. A convergence of approaches regarding the structure of a draft law (name, preamble, the systemic hierarchy of structural units, uniform details, and the special requirements for amending laws) is revealed, as well as common requirements for the clarity of language and the inadmissibility of conflicts and repetitions. **Scope of application of results:** the conclusions can be used in the preparation of draft laws by state authorities of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan; in rule-making by subjects of the Russian Federation; in the legal expertise of draft laws; as well as in educational courses on legal and legislative technique. **Conclusion:** it is concluded that legislative technique is gradually transforming from a sphere of recommendatory doctrinal rules into a system of established regulatory requirements, ensuring the unity of the legal space and predictability of regulation.

Key words: legislative technique, draft law, legal and technical requirements, rule-making, Rules of Procedure of the State Duma, Law “On Legal Acts” of the Republic of Kazakhstan, structure of law, language of law.

Citation. Nurzhanova A.K. Regulatory Requirements for the Formatting of Draft Laws in the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 89-96. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.11>

УДК 340.134

ББК 67.022.14

Дата поступления статьи: 14.11.2025

Дата принятия статьи: 27.02.2026

НОРМАТИВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ЗАКОНОПРОЕКТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Айнагуль Канаткалиевна Нуржанова

Западно-Казахстанский университет им. М. Утемисова, г. Уральск, Республика Казахстан

Введение: статья посвящена сопоставительному анализу нормативных требований к оформлению законопроектов в Российской Федерации и Республике Казахстан с учетом действующего по состоянию на 2025 г. регулирования. Актуальность темы обусловлена тем, что качество юридико-технического оформления законопроектов непосредственно влияет на предсказуемость правового регулирования, возможности правоприменения и доверие к государственным институтам. **Цели и задачи.** Целью исследования является выявление и систематизация основных нормативных требований к структуре, языку и реквизитам законопроектов в двух правовых порядках, а также оценка степени институционализации законодательной техники. В задачи входит анализ конституционных основ, регламентов парламентов, специальных методических рекомендаций и Закона Республики Казахстан «О правовых актах», а также позиций отечественных ученых о сущности и роли законодательной техники. **Методы:** применяются формально-юридический метод, системный подход, сравнительно-правовой и структурно-функциональный анализ; фактическая база включает Конституцию РФ, Регламент Государственной Думы, постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009, приказ Минюста РФ от 31.08.2023 № 222, Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов, Закон РК от 06.04.2016 № 480-V «О правовых актах» (в действующей редакции) и подзаконные акты. **Результаты:** показано, что в Российской Федерации требования к оформлению законопроектов опираются на сочетание регламентных норм палат парламента и детальных методических рекомендаций, в том числе новых методических указаний Минюста России 2023 г. для актов федеральных органов исполнительной власти, тогда как в Республике Казахстан ключевые элементы законодательной техники прямо кодифицированы в Законе «О правовых актах» и «Правилах разработки, согласования и государственной регистрации нормативных правовых актов». Выявлено сближение подходов по структуре законопроекта (наименование, преамбула, системная иерархия структурных единиц, единообразные реквизиты, специальные требования к законам о внесении изменений), а также общность требований к ясности языка, недопустимости коллизий и повторов. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке законопроектов органами государственной власти РФ и РК, в нормотворчестве субъектов РФ, правовой экспертизе проектов, а также учебных курсах по юридической и законодательной технике. Делается **вывод** о постепенной трансформации законодательной техники из сферы рекомендательных доктринальных правил в систему закрепленных нормативных требований, обеспечивающих единство правового пространства и предсказуемость регулирования.

Ключевые слова: законодательная техника, законопроект, юридико-технические требования, нормотворчество, Регламент Государственной Думы, Закон «О правовых актах» Республики Казахстан, структура закона, язык закона.

Цитирование. Нуржанова А. К. Нормативные требования к оформлению законопроектов в Российской Федерации и Республике Казахстан // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 89–96. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.11>

Введение

Совершенствование качества законодательного регулирования в Российской Федерации и Республике Казахстан в современных условиях неразрывно связано с формированием и нормативным закреплением единых требований к юридико-техническому оформлению законопроектов, обеспечивающих системность, предсказуемость и ясность правового воздействия; в этой связи исследование нормативных основ подготовки законопроектов, регламентов деятельности парламентов, методических рекомендаций и специальных законодательных конструкций, включая положения Закона Республики Казахстан «О правовых актах» [3] и методических документов, применяемых в Российской Федерации, позво-

ляет выявить степень институционализации требований законодательной техники, оценить их роль в предупреждении правовых коллизий, устранении неопределенности и повышении эффективности правоприменения, а также показать, каким образом научные подходы отечественных исследователей к структуре, языку и технике построения нормативного материала трансформируются в обязательные правила, определяющие содержание и форму современного законопроекта.

Теоретико-правовые основы нормативных требований к законопроектам

В современной российской и казахстанской доктрине законодательная техника рас-

считается как совокупность средств, приемов и правил подготовки нормативных правовых актов, обеспечивающих их логическую стройность, ясность и системность. Ю.А. Тихомиров подчеркивал, что нормативное закрепление технических требований призвано обеспечить «стандарт качества» закона и предупредить произвольность законотворчества [4, с. 20]. Т.В. Кашанина развивает эту мысль, указывая, что требования к структуре, языку и системе отсылок должны иметь обязательный характер, поскольку именно они превращают политическое решение в юридически безупречный текст [6, с. 35]. Данные подходы находят развитие у Н.И. Матузова и А.В. Малько, которые рассматривают юридическую (и внутри нее законодательную) технику как важнейший элемент правового регулирования, обеспечивающий реализуемость норм и их соответствие принципам права [8, с. 99]. Позиции названных авторов исходят из общего вывода: без формализованных требований к законопроекту невозможно устойчивое и предсказуемое законодательство.

Современные исследования подтверждают этот вывод и уточняют содержание обязательных требований. Так, М.Л. Давыдова, анализируя языковые правила юридической техники, выделяет разумность, обязательность и эффективность как ключевые критерии качества правового текста; они выражаются в требовании однозначности терминов, логической согласованности и доступности предписаний для адресата [2, с. 50]. В том числе М.Л. Давыдова, анализируя технико-юридические средства, подчеркивает, что большинство из них направлены на поддержание оптимального баланса определенности и неопределенности в праве, тогда как правовые дефиниции и юридические конструкции по своей природе призваны устранять неопределенность [1, с. 25]. Т.А. Золотухина в исследовании о законотворческой деятельности в Российской Федерации показывает, что дефекты законопроектной техники (избыточные отсылки, внутренняя противоречивость, сложные конструкции) непосредственно порождают правоприменительные коллизии и снижают авторитет закона, а потому устранение таких дефектов через нормативное закрепление требований к законопроекту является

задачей правовой политики [5, с. 115]. В казахстанской литературе А.Б. Садвокасов обращает внимание на то, что кодификация правил подготовки и экспертизы проектов нормативных правовых актов в специальном законе «О правовых актах» позволила создать единую систему требований к структуре, языку и процедурам разработки законопроектов, что повышает стабильность регулирования [13, с. 67]. Таким образом, доктрина обосновывает необходимость перехода от разрозненных рекомендаций к четким нормативным предписаниям, закрепляющим юридико-технические стандарты.

Нормативные требования к оформлению законопроектов в Российской Федерации

Нормативную основу требований к законопроектам в Российской Федерации составляют Конституция РФ, регламенты палат Федерального Собрания, акты Президента и Правительства РФ о порядке подготовки и опубликования актов, а также специальные методические документы, утвержденные государственными органами.

Конституция РФ закрепляет базовые параметры законопроектной деятельности: круг субъектов законодательной инициативы и стадии рассмотрения проектов федеральных законов (ст. 104–105), что задает формальные рамки для предъявления законопроекта в Государственную Думу и определяет необходимость его соответствия Конституции и действующей системе законодательства [7]. Эти требования развиваются Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания РФ (утв. постановлением ГД от 22.01.1998 № 2134-П ГД с последующими изменениями), который устанавливает, что при внесении законопроекта субъект инициативы обязан представить текст проекта в установленной структуре, пояснительную записку, а в необходимых случаях – финансово-экономическое обоснование, перечень актов, подлежащих признанию утратившими силу или изменению, и иные материалы [9]. Тем самым закладывается обязательная связь содержания законопроекта с оценкой его последствий и системных связей в правовом массиве.

Особое значение имеют методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов, подготовленные Главным государственно-правовым управлением Президента РФ, правовыми управлениями палат Федерального Собрания, Аппарата Правительства РФ и Минюстом России (первоначальная редакция 2003 г., актуализированные редакции, применяемые в практике палат) [12]. Документ детально регламентирует структуру проекта: наименование, при необходимости преамбулу, деление на части, разделы, главы, статьи, части, пункты и подпункты; закрепляет требования к нумерации и оформлению, включая единообразие использования прописных букв, полужирного начертания, последовательности структурных уровней. В рекомендациях подчеркивается, что наименование должно точно отражать предмет регулирования и быть кратким; преамбула допускается лишь при наличии обоснованной цели, не содержит нормативных предписаний и не подменяет диспозитивные нормы; статьи рассматриваются как основные структурные единицы, обеспечивающие логичное иерархическое изложение правового материала.

В сфере подзаконного нормотворчества, но с прямым влиянием на стандарты юридико-технического оформления действует постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», которое требует единообразия реквизитов, четкого определения круга адресатов, недопустимости дублирования и противоречий, правильного использования отсылок и приложения таблиц изменений [10]. Развивая указанные положения, приказ Минюста России от 31.08.2023 № 222 утвердил Методические указания по юридико-техническому оформлению нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, в которых на уровне обязательных правил закреплены требования к формулировке преамбулы, единообразному расположению реквизитов, правилам внесения изменений, способам ссылок, структуре приложений и формулированию норм о вступлении акта в силу [12]. По мнению ряда российских авторов, включение подобных указаний в сис-

тему официальных актов означает переход от рекомендательного характера законодательной техники к императивному режиму, когда нарушение технических требований влечет риски отказа в регистрации акта или признания его дефектным.

Нормативные требования к оформлению проектов законодательных актов в Республике Казахстан

Особенностью Республики Казахстан является кодификация значительной части требований законодательной техники в Законе от 06.04.2016 № 480-V ЗРК «О правовых актах» (далее – Закон о правовых актах). Он закрепляет систему правовых актов, требования к их иерархии, процедурам подготовки, экспертизы, принятия и опубликования и включает специальный блок норм, прямо регулирующих структуру, содержание и язык проектов нормативных правовых актов, в том числе законов [3].

Статьи 22–25 Закона о правовых актах устанавливают обязательные реквизиты и структуру нормативного правового акта (наименование, указание органа, место и дату принятия, номер, подпись, при необходимости преамбулу), требования к делению текста на части, разделы, главы и статьи, а также к содержанию и стилю изложения. В нем закрепляется требование логичности и внутренней согласованности норм, недопустимость противоречий с актами большей юридической силы, запрет неопределенных оценочных выражений, двусмысленных конструкций, избыточных повторов и отсылок, затрудняющих применение. Статья 24 прямо ориентирует разработчика на использование точных и единообразных терминов, согласованных с действующим законодательством, соблюдение правил грамматики и юридического языка, что фактически придает доктринальным положениям о языке закона обязательную силу [3].

Подзаконное регулирование конкретизирует данные требования. «Правила разработки, согласования и государственной регистрации нормативных правовых актов», утверждаемые Правительством и Министерством юстиции Республики Казахстан [11] (в дей-

ствующих редакциях), устанавливают последовательность подготовки проектов, обязательность правовой, антикоррупционной и лингвистической экспертизы, проверку соответствия проекта требованиям ст. 23–24 Закона о правовых актах. В числе критериев экспертизы прямо указываются правильность структуры, наличие всех реквизитов, соблюдение требований к стилю и содержанию, корректность ссылок и приложений. Такое нормативное закрепление придает юридико-техническим правилам характер не просто методических рекомендаций, а юридических обязанностей разработчиков [3].

Казахстанские исследователи, анализируя действие Закона о правовых актах, в целом положительно оценивают данный подход. А.Б. Садвокасов подчеркивает, что наличие единого базового закона позволило устранить фрагментарность нормотворческих требований и задать универсальные стандарты для всех органов, участвующих в подготовке проектов актов, в том числе законопроектов, что усилило роль научной и антикоррупционной экспертизы [13, с. 87]. В ряде работ, выполненных при участии казахстанских ученых-правоведов, отмечается, что текстуальная структура и требования к языку, закрепленные в Законе о правовых актах, стали обязательным ориентиром не только для парламента, но и для центральных государственных органов, что способствует унификации правового пространства.

Результаты

Сопоставление российской и казахстанской моделей позволяет выделить как общие элементы, так и принципиальные различия. Обе правовые системы закрепляют многоуровневый подход к регулированию законопроектной техники: конституционные основы, парламентские регламенты, акты правительства и специализированные методические документы, что отражает стремление к стандартизации процедуры подготовки законов. В обеих юрисдикциях в качестве обязательных элементов законопроекта закрепляются: информативное наименование, при необходимости преамбула с четким указанием целей принятия, стройная система структурных единиц (части, разделы, главы, статьи, части, пунк-

ты и подпункты), единообразные реквизиты, а также специальные правила оформления законов о внесении изменений и о признании актов утратившими силу. Эти требования прямо отражены в Методических рекомендациях по юридико-техническому оформлению законопроектов (РФ) и в ст. 22–28 Закона о правовых актах (РК).

Ключевым отличием является степень формальной кодификации законодательной техники. В Российской Федерации значительная часть требований к законопроектам содержится в Методических рекомендациях и внутреннем Регламенте парламента; последние хотя и опираются на официальные решения палат и используются как обязательный стандарт, но по своей юридической природе нередко воспринимаются как процедурные регламенты, а не как закон в материальном смысле. Отдельные ученые (в русле идей Ю.А. Тихомирова и Т.А. Золотухиной) подчеркивают, что такая модель зависит от качества правоприменения внутри самого парламента: строгая приверженность методическим рекомендациям обеспечивает высокое качество текстов, но формально не всегда позволяет оспорить акт только по мотивам нарушения технического стандарта. Вместе с тем принятие приказа Минюста РФ от 31.08.2023 № 222 и обновление Правил, утвержденных постановлением № 1009, усилили императивный компонент законодательной техники в отношении подзаконных актов, создав прецедент возможного дальнейшего укрепления требований и для законопроектов федерального уровня.

В Республике Казахстан законодательная техника в большей степени кодифицирована на уровне закона: структура, язык, ссылки, порядок внесения изменений, требования к экспертизе закреплены в Законе о правовых актах, что делает нарушение технических требований основанием для вывода о несоответствии проекта закону и отказа в государственной регистрации либо возвращения проекта на доработку. По мнению казахстанских исследователей, это позволяет придать единообразию юридического языка и структуры не только рекомендательный, но и правоустанавливающий характер, что особенно важно в условиях интенсивного развития за-

конодательства. Вместе с тем отдельные авторы указывают на риск излишней формализации, когда чрезмерно жесткие рамки оформления могут затруднять внедрение инновационных регуляторных решений и усложнять адаптацию законов к быстро меняющимся общественным отношениям. Такая критика свидетельствует о необходимости гибкого применения технических требований с сохранением их системообразующей функции.

Выводы

Во-первых, как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан сложилась развернутая система нормативных требований к оформлению законопроектов: структуре, реквизитам, языку и порядку внесения изменений. Эти требования больше не сводятся к внутренним рекомендациям, а опираются на официальные регламенты палат и акты органов исполнительной власти, а в Казахстане – дополнительно и на специальный закон.

Во-вторых, в обеих системах законодательная техника выполняет функцию гаранта качества правового регулирования: через формализованные правила оформления законопроекта обеспечиваются согласованность с действующим законодательством, предсказуемость действия норм и возможность их единообразного толкования. Доктринальные позиции российских и казахстанских авторов, акцентирующие связь качества текста закона с эффективностью правоприменения, фак-

тически трансформированы в юридически обязательные стандарты.

В-третьих, российская модель по состоянию на 2025 г. демонстрирует усиление императивного начала в сфере юридико-технических требований (особенно для подзаконных актов), но по сравнению с казахстанской сохраняет более фрагментарный характер закрепления правил для законопроектов на уровне закона, где значительную роль играет парламентская практика и методические материалы. Казахстанская модель отличается более жесткой кодификацией, что повышает формальную определенность, но требует внимательного учета гибкости регулирования, чтобы технические стандарты не становились препятствием для оперативного реагирования на новые общественные потребности.

В-четвертых, общая тенденция развития состоит в дальнейшей институционализации законодательной техники: формирование общегосударственных стандартов оформления законопроектов рассматривается как средство укрепления единства правовой системы и повышения доверия к праву. С учетом близости правовых традиций РФ и РК представляется обоснованным развитие взаимного учета наработанных подходов, в том числе в части унификации правил работы с отсылочными нормами, требований к оценке регулирующего воздействия и языковых стандартов, что будет способствовать повышению качества законопроектной деятельности в обоих государствах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Давыдова, М. Л. Определенность права и технико-юридические средства ее обеспечения / М. Л. Давыдова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2017. – № 4. – С. 23–28. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2017.4.3
2. Давыдова, М. Л. Языковые правила юридической техники: разумность, обязательность, эффективность / М. Л. Давыдова // *Юрислингвистика*. – 2023. – № 27. – С. 49–55.
3. Закон Республики Казахстан от 06.04.2016 № 480-V «О правовых актах» (с изм. и доп. по сост. на 31.08.2025). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>
4. Законодательная техника : науч.-практ. пособие / Л. Ф. Апт, Н. А. Власенко, В. Б. Исаков [и др.] ; под ред. Ю. А. Тихомирова. – М. : Городец, 2000. – 272 с.
5. Золотухина, Т. А. Законотворческая деятельность в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование / Т. А. Золотухина. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 352 с.
6. Кашанина, Т. В. Юридическая техника : учебник / Т. В. Кашанина. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2011. – 496 с.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – 14 апр. (№ 15).

8. Матузов, Н. И. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – 5-е изд. – М. : Дело РАНХиГС, 2022. – 528 с.
9. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134-II ГД (ред. от 13.05.2025) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – 16 февр. (№ 7). – Ст. 801.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (ред. от 15.11.2024) «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – 18 авг. (№ 33). – Ст. 3895.
11. Приказ и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 05.07.2023 № 464 «Об утверждении Правил разработки, согласования и государственной регистрации нормативных правовых актов» (зарег. в М-ве юстиции Респ. Казахстан 10.07.2023 № 33048). – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033048>
12. Приказ Минюста России от 31.08.2023 № 222 «Об утверждении Методических указаний по юридико-техническому оформлению нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1302634080>
13. Садвокасов, А. Б. Трансформация нормотворчества в государственном управлении : дис. ... д-ра философии (PhD) / Садвокасов Асет Багдатович. – Астана, 2022. – 138 с.

REFERENCES

1. Davydova M.L. Opredelennost prava i tekhniko-yuridicheskiye sredstva yeye obespecheniya [Legal Certainty and Technical-Legal Means of Its Ensuring]. *Pravovaya paradigma*, 2017, no. 4, pp. 23-28. DOI: 10.15688/icj.volsu.2017.4.3
2. Davydova M.L. Yazykovye pravila yuridicheskoy tekhniki: razumnost, obyazatelnost, effektivnost [Language Rules of Legal Drafting: Reasonableness, Obligatoriness, Efficiency]. *Yurislingvistika*, 2023, no. 27, pp. 49-55.
3. *Zakon Respubliki Kazakhstan ot 06.04.2016 № 480-V «O pravovykh aktakh» (s izm. i dop. po sost. na 31.08.2025)* [Law of the Republic of Kazakhstan Dated April 6, 2016 № 480-V “On Legal Acts”]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>
4. Apt L.F., Vlasenko N.A., Isakov V.B. et al. *Zakonodatel'naya tekhnika: nauch.-prakt. posobie* [Legislative Technique. Scientific and Practical Guide]. Moscow, Gorodets Publ., 2000. 272 p.
5. Zolotukhina T.A. *Zakonnotvorcheskaya deyatel'nost' v Rossijskoj Federacii: teoretiko-pravovoye issledovaniye* [Lawmaking Activity in the Russian Federation: A Theoretical and Legal Study]. Moscow, YurLitinform Publ., 2018. 352 p.
6. Kashanina T.V. *Yuridicheskaya tekhnika: uchebnik* [Legal Drafting. Textbook]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2011. 496 p.
7. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenar. golosovaniem 12.12.1993, s uchetoм popravok, vnesennykh zakonami RF o popravkakh k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 14.03.2020 № 1-FKZ) [Constitution of the Russian Federation]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2014, Apr. 14, no. 15.
8. Matuzov N.I., Malko A.V. *Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik* [Theory of State and Law. Textbook]. Moscow, Delo RANKhiGS, 2022. 528 p.
9. Postanovleniye Gosudarstvennoj Dumy Federalnogo Sobraniya Rossijskoj Federacii ot 22.01.1998 № 2134-II GD (red. ot 13.05.2025) «O Reglamente Gosudarstvennoj Dumy Federalnogo Sobraniya Rossijskoj Federacii» [Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation No. 2134-II GD Dated January 22, 1998 “On the Regulations of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation”]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, Feb. 16 (no. 7), art. 801.
10. Postanovleniye Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 13.08.1997 № 1009 (ed. ot 15.11.2024) «Ob utverzhdenii Pravil podgotovki normativnykh pravovykh aktov federalnykh organov ispolnitel'noj vlasti i ikh gosudarstvennoj registracii» [Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1009 Dated August 13, 1997 “On Approval of the Rules for the Preparation of Normative Legal Acts of Federal Executive Bodies and Their State Registration”]. *Sobraniye zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1997, Aug. 18 (no. 33), art. 3895.
11. *Prikaz i.o. Ministra justitsii Respubliki Kazakhstan ot 05.07.2023 № 464 «Ob utverzhdenii Pravil razrabotki, soglasovaniya i gosudarstvennoj registratsii normativnykh pravovykh aktov» (zareg. v M-ve justitsii*

Resp. Kazakhstan 10.07.2023 № 33048) [Order of the Acting Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan Dated July 5, 2023 No. 464 “On Approval of the Rules for the Development, Coordination, and State Registration of Regulatory Legal Acts” (Registered in the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on July 10, 2023 No. 33048)]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033048>

12. *Prikaz Minyusta Rossii ot 31.08.2023 № 222 «Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazaniy po yuridiko-tekhnicheskomu оформлению нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»* [Order of the Ministry of Justice of Russia No. 222 Dated August 31, 2023 “On Approval of Methodological Guidelines for Legal Drafting of Legal Acts of Federal Executive Bodies”]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1302634080>

13. *Sadvokasov A.B. Transformaciya normotvorchestva v gosudarstvennom upravlenii: dis. ... d-ra filosofii (PhD)* [Transformation of Rulemaking in Public Administration. Dr. diss]. Astana, 2022. 138 p.

Information About the Author

Ainagul K. Nurzhanova, Master of Sciences (Jurisprudence), Senior Lecturer, Educational Program “Law”, West Kazakhstan University named after M. Utemisov, N. Nazarbaeva St, 162/1, 090000 Uralsk, Republic of Kazakhstan, aina_ask@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-9818-516X>

Информация об авторе

Айнагуль Канаткалиевна Нуржанова, магистр юридических наук, старший преподаватель образовательной программы «Право», Западно-Казахстанский университет им. М. Утемисова, ул. Н. Назарбаева, 162/1, 090000 г. Уральск, Республика Казахстан, aina_ask@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-9818-516X>