



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.2>

UDC 343.241

LBC 67.408.023-2

Submitted: 29.12.2025

Accepted: 27.02.2026

THE DOCTRINE OF MITIGATING AND AGGRAVATING CIRCUMSTANCES: THE DOCTRINAL MODEL OF PROFESSOR L.L. KRUGLIKOV

Vladimir P. Konyakhin

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Valeria V. Poltavets

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Introduction: the paper deals with the doctrine of mitigating and aggravating circumstances in the interpretation of one of its main developers – Professor L.L. Kruglikov – as well as his numerous students and followers. **Research goals and objectives:** to show the significance of the rich creative heritage of L.L. Kruglikov for the development of domestic criminal law doctrine; the judicial practice of sentencing taking into account mitigating and aggravating circumstances; and the legislative approaches to reforming their lists and constructing special rules for accounting for these circumstances. **Methods:** in the process of preparing the work, the general scientific (analysis, synthesis, induction, deduction, analogy, classification, typologization, and modeling) and the specific scientific (logical-legal, historical-legal, comparative law, and sociological) research methods were applied. **Results:** the essence and legal nature of criminal law prescriptions forming the normative content of this doctrine are determined, as well as their specificity and relationship with the system of general sentencing rules. Based on the analysis of the content of the current criminal legislation, the practice of its application, and relying on the creative heritage of Professor L.L. Kruglikov, the distinctive features of these circumstances are established, revealing their theoretical and practical significance and contributing to their delimitation from other criminal law categories and institutions. **Conclusions:** based on the conducted research, taking into account the subsequent achievements of criminal law science and modern needs of judicial practice, the authors' definition of these circumstances is developed and a commentary on the latest innovations within Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation is provided. Furthermore, the ways to optimize the content of the list of aggravating circumstances, as well as special sentencing rules provided for in Article 65 of the Criminal Code of the Russian Federation, are identified.

Key words: mitigating circumstances, aggravating circumstances, sentencing, individualization of punishment, personality of the guilty, degree of public danger of the crime.

Citation. Konyakhin V.P., Poltavets V.V. The Doctrine of Mitigating and Aggravating Circumstances: The Doctrinal Model of Professor L.L. Kruglikov. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 15-24. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.2>

УДК 343.241

ББК 67.408.023-2

Дата поступления статьи: 29.12.2025

Дата принятия статьи: 27.02.2026

УЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, СМЯГЧАЮЩИХ И ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ: ДОКТРИНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРОФЕССОРА Л.Л. КРУГЛИКОВА

Владимир Павлович Коняхин

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация

Валерия Владимировна Полтавец

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация

Введение: статья посвящается учению об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, в трактовке одного из основных разработчиков профессора Л.Л. Кругликова, а также его многочисленных учеников и последователей. **Цели и задачи исследования:** показать значение богатого творческого наследия Л.Л. Кругликова для развития отечественной уголовно-правовой доктрины, судебной практики назначения наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также законодательных подходов к реформированию их перечней и конструированию специальных правил учета названных обстоятельств. **Методы:** в процессе подготовки работы применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, классификация, типологизация, моделирование) и частнонаучные (логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический) методы исследования. **Результаты:** определена сущность и юридическая природа уголовно-правовых предписаний, образующих нормативное содержание данного учения, а также их специфика и взаимосвязь с системой общих правил назначения наказания. Исходя из анализа содержания действующего уголовного законодательства, практики его применения и основываясь на творческом наследии профессора Л.Л. Кругликова, установлены отличительные признаки названных обстоятельств, раскрывающие теоретико-практическое значение последних и способствующие их отграничению от иных уголовно-правовых категорий и институтов. **Выводы:** на базе проведенного исследования с учетом последующих достижений науки уголовного права и современных потребностей судебной практики разработана авторская дефиниция указанных обстоятельств и дан комментарий к последним новеллам в рамках ст. 63 УК РФ. Кроме того, выявлены пути оптимизации содержания перечня отягчающих обстоятельств, а также специальных правил назначения наказания, предусмотренных ст. 65 УК РФ.

Ключевые слова: смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства, назначение наказания, индивидуализация наказания, личность виновного, степень общественной опасности преступления.

Цитирование. Коняхин В. П., Полтавец В. В. Учение об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание: доктринальная модель профессора Л.Л. Кругликова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 15–24. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.2>

Введение

Изучение судебной практики показывает, что существенную роль при назначении наказания выполняют смягчающие и отягчающие обстоятельства, обеспечивающие его индивидуализацию. Об этом свидетельствуют следующие статистические данные, официально представленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (см. таблицу) [21].

Творческое наследие профессора Л.Л. Кругликова в контексте учения об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание

В доктрине уголовного права одним из основных разработчиков учения об обстоя-

тельствах, смягчающих и отягчающих наказание, стал создатель и руководитель Ярославской научной школы профессор Л.Л. Кругликов, которым был подготовлен целый ряд фундаментальных работ по данной проблематике [15–17; 9; 10]. Особую ценность в этом отношении представляет исследование, реализованное в рамках его докторской диссертации, блестяще защищенной в 1985 году [13].

Следует отметить, что в 70–80 гг. прошлого столетия в доктрине уголовного права еще не было единого представления о понятии и назначении указанных обстоятельств, характере связи последних с другими обстоятельствами, учитываемыми в процессе индивидуализации наказания, их основополагающих признаках и правовой природе.

Влияние смягчающих и отягчающих обстоятельств на назначение наказания

№	Год	Общее количество осужденных	Осуждено при наличии смягчающих обстоятельств		Осуждено при наличии отягчающих обстоятельств	
1	2024	512 845	451 370	88,10 %	101 550	19,80 %
2	2023	555 742	487 288	87,68 %	120 265	21,64 %
3	2022	578 774	506 491	87,51 %	122 233	21,12 %
4	2021	565 317	488 580	86,43 %	128 158	22,67 %
5	2020	530 998	451 782	85,08 %	134 532	25,34 %

Разрешению не только перечисленных, но и многих иных смежных проблем уголовно-правового характера был посвящен творческий путь профессора Л.Л. Кругликова. В частности, в работе «Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве» (1977 г.) Лев Леонидович, всесторонне исследуя сущность названных обстоятельств, пришел к обоснованному выводу, что советский уголовный закон оперирует терминами «смягчающие» и «отягчающие» обстоятельства как в Общей, так и в Особенной частях [15, с. 9]. Это явилось одной из причин возникновения научного спора о юридической природе рассматриваемых обстоятельств. По мнению ученого, «применение единой терминологии затушевывает характерные для каждой из этих групп существенные различия в части влияния на наказание», поэтому «уточнения в части терминологии оказали бы положительное влияние на теорию и практику» [15, с. 10]. Основываясь на понимании законодательных перечней смягчающих и отягчающих обстоятельств, Л.Л. Кругликов определял их как «обстоятельства, лежащие вне состава преступления, которые прямо или косвенно относятся к преступлению и (или) к личности преступника и сказываются на ответственности и наказании: а) ввиду их значительного влияния на большую или меньшую опасность преступления и личности (или только личности) виновного, либо б) в соответствии с требованиями социалистического гуманизма» [15, с. 18; 11, с. 56], когда речь идет только о смягчающих обстоятельствах [12, с. 5]. В то же время учет судом целого ряда смягчающих обстоятельств, не влияющих на степень опасности совершенного деяния и не связанных с ним (например, наличие малолетних детей у осужденного, беременность, состояние его здоровья, престарелый возраст, наличие боевых наград и др.), как раз и обусловлен реализацией принципа гуманизма.

В целях систематизации Лев Леонидович изначально классифицировал все законодательно закреплённые смягчающие и отягчающие обстоятельства на две укрупненные группы: 1) относящиеся к преступлению и (или) к личности виновного, которые влияют на большую или меньшую степень общественной опасности таковых; 2) не проявив-

шиеся в преступлении, лежащие за его пределами (характеризующие степень опасности виновного и те, которые не обладают такой характеристикой, но влияют на наказание) [15, с. 15–16]. В последующем его взгляд по данному вопросу несколько трансформировался. Классификация была уточнена посредством распределения названных обстоятельств на четыре группы: «а) проявившиеся в преступлении; б) не проявившиеся, но связанные с ним; в) не связанные с содеянным, но характеризующие степень опасности личности; г) не сказывающиеся на степени опасности личности, но все же характеризующие лицо, совершившее преступление» [14, с. 119].

Проведенное исследование позволило ученому выявить, логически обосновать и описать совокупность отличительных свойств рассматриваемых обстоятельств, обязательных для их включения в законодательно определенные перечни: типичность, обязательность (безусловность) и строго определенная направленность влияния [15, с. 18]. При этом минимально необходимый набор таковых признаков, по мнению Л.Л. Кругликова, составляют следующие: нехарактерность для большинства преступных деяний и значительность влияния на наказание [16, с. 84]. Впоследствии вышеназванные признаки были дополнены еще одним, а именно непроизводностью от других смягчающих и отягчающих обстоятельств [11, с. 56].

Как справедливо полагал ученый, значительность влияния на уровень опасности преступления и преступника того или иного обстоятельства позволяет суду в каждом случае назначения наказания их распознать, вычленив и зафиксировать в силу очевидности. Под типичностью обстоятельств он понимал характерность названных обстоятельств для более или менее обширного круга преступлений. Обязательность влияния, по его мнению, означает, что обстоятельство, зафиксированное в законе, сказывается на уровне общественной опасности по общему правилу во всех тех случаях, когда оно в наличии, независимо от конкретных особенностей содеянного и личности. Направленность предполагает, что указанное в законе обстоятельство способно во всех преступлениях либо только повышать,

либо только снижать общественную опасность [15, с. 17–20]. На взгляд Л.Л. Кругликова, в названный перечень не должны входить также обстоятельства, производные от других, уже включенные туда, то есть отраженные в законе [11, с. 56].

Роль обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, Л.Л. Кругликовым определялась посредством описания их комплексного значения, а именно: как одного из критериев общих начал, как фактора, способствующего избранию наказания [15, с. 23], а также как средства не только индивидуализации наказания, но и ответственности в целом [15, с. 31–32]. Учитывая только зарождающуюся на тот период времени систему специальных правил назначения наказания, данное заявление звучало весьма инновационным образом. Научная прозорливость ученого задавала тон для дальнейшего исследования значения смягчающих и отягчающих обстоятельств в рамках института назначения наказания, в определенной мере способствуя развитию доктринального осмысления и законодательного оформления отдельной группы правил, раскрывающих порядок их учета и влияния на меру наказания [18, с. 113].

Выступая сторонником расширенного понимания функционального предназначения названных обстоятельств (как средств индивидуализации уголовной ответственности [7, с. 11]), Лев Леонидович принимал во внимание в данном случае положения ст. 75, 90 УК РФ. В связи с этим имеющееся наименование рассматриваемых обстоятельств представлялось ученому не идеальным, как и «обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину» [11, с. 57]. Более того, в ходе проводимых исследований он неоднократно подчеркивал тесную взаимосвязь названных обстоятельств не только с признаками состава преступления, но также с институтами освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В рамках данного вопроса следует констатировать, что Л.Л. Кругликов неизменно отмечал законодательную непоследовательность и необоснованность существования закрытого перечня отягчающих обстоятельств [15, с. 59; 11, с. 57].

Развитие идей профессора Л.Л. Кругликова в трудах его учеников и последователей

Вышеприведенные научные наработки профессора Л.Л. Кругликова во многом были положительно восприняты представителями доктрины и практики, что нашло отражение и развитие в трудах таких его учеников и последователей, как, например, М.И. Бажанов [2], О.А. Мясников [19], С.П. Донец [5] и М.И. Качан [6].

В частности, М.И. Бажанов к указанным обстоятельствам относил различного рода факторы, характеризующие личность виновного и совершенное им преступление, которые, соответственно, уменьшают либо повышают общественную опасность преступления и преступника, а следовательно, и степень ответственности осужденного [2, с. 39]. Подобной точки зрения придерживались и иные ученые [1, с. 20; 22, с. 105]. При этом М.И. Бажановым была поддержана точка зрения Л.Л. Кругликова относительно учета интенсивности, глубины выраженности любого признака состава при определении судом меры уголовно-правового воздействия [15, с. 40].

О.А. Мясников, солидаризируясь с Л.Л. Кругликовым относительно понимания отличительных свойств рассматриваемых обстоятельств, характеризует их как средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом (только смягчающие обстоятельства), свидетельствующие о понижении или повышении общественной опасности преступного деяния и личности виновного, либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу [19, с. 20].

С.П. Донец расширил и уточнил ранее сформулированное его научным руководителем Л.Л. Кругликовым понятие рассматриваемых обстоятельств, предложив закрепление такового в УК РФ в следующем формате: смягчающие и отягчающие обстоятельства – это 1) не относящиеся к признакам состава преступления; 2) обстоятельства субъективного

и объективного порядка, 3) влияющие на конкретную степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, или характеризующие только личность виновного; 4) обладающие значительностью влияния, вследствие чего существенно уменьшающие или увеличивающие объем уголовной ответственности и строгость наказания [5, с. 5].

По мнению М.И. Качан, обстоятельства, смягчающие наказание, – это не только средства индивидуализации, но и дифференциации наказания [6, с. 8]. Однако, принимая во внимание правовую природу рассматриваемых обстоятельств, более последовательной в этом случае представляется точка зрения С.А. Бражниковой, характеризующей отягчающие обстоятельства исключительно как средства индивидуализации наказания [3, с. 7].

Выводы

Базируясь на творческом наследии профессора Л.Л. Кругликова и его последователей, а также учитывая содержание современного уголовного законодательства и актуальные потребности судебной практики, можно констатировать следующее.

Во-первых, заслуживает полной поддержки позиция о понимании различий в правовой природе признаков состава преступления, в том числе квалифицирующих / привилегирующих, и обстоятельств, перечисляемых в ст. 61, 63 УК РФ, а также учитываемых судом в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 61 УК РФ. Об этом свидетельствует не только отраженный в ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 61, ч. 2 ст. 63 УК РФ запрет двойного учета таких обстоятельств, но и соответствующий ему порядок применения указанных в ч. 1, 2 ст. 62 УК РФ правил назначения наказания, допускающий смягчение наказания при наличии квалифицирующих признаков. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, являясь средством индивидуализации наказания, всегда располагаются за пределами состава преступления, учитываются судом, не влияя при этом на квалификацию преступления.

Во-вторых, редакция ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ была подвергнута коррективам. Произошедшие трансформации содержания указанных статей, к сожалению, не всегда

органично вписываются в уголовно-правовую материю. Более упорядоченными в данном случае выглядят положения ч. 1 ст. 61 УК РФ, где обстоятельства, характеризующие совершенное деяние и личность виновного, предшествуют перечислению обстоятельств, определяющих позитивное посткриминальное поведение виновного. Вместе с тем последовательное, лаконичное и систематизированное изложение данного перечня представляется в следующем порядке: 1) обстоятельства, понижающие опасность преступления и личности субъекта, его совершившего (п. «а», «д», «е», «ж», «з»); 2) обстоятельства, раскрывающие личностные характеристики виновного вне связи с преступлением (п. «б», «в», «г»); 3) обстоятельства, описывающие посткриминальное поведение такого лица (п. «и», «к»).

В свою очередь, все обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 63 УК РФ, целесообразно дифференцировать следующим образом. 1. Отражающие степень общественной опасности преступления: 1.1) особенности потерпевшего и его связь с виновным; 1.2) последствия, способ, орудия, средства, обстановка совершения преступления; 1.3) мотивы и цели преступления (п. «з», «п»; «б», «д», «к», «л», «н», «т», «ф»; п. «и», «ж», «е», «е.1», «м», «р», «с»). 2. Относящиеся к личности виновного и проявляющиеся во взаимосвязи с совершенным преступлением (п. «а», «в», «г», «у»). Однако в данном случае выпадает из контекста введенное Федеральным законом от 9 ноября 2024 г. № 384-ФЗ обстоятельство, предусмотренное в п. «у» ч. 1 ст. 63 УК РФ: «совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации», применение которого фактически не требует установления связи с преступным деликтом, негативно характеризуя исключительно виновного. Такой подход позволяет говорить об ужесточении уголовной ответственности и обоснованно вызывает определенную настороженность, поскольку служит базой для формирования новой тенденции¹.

В то же время заслуживает одобрения Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 282, которым реализована идея Президента РФ В.В. Путина² о включении в число отягчающих наказание обстоятельств «совершение преступления с использованием программно-

аппаратных средств доступа к информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям, доступ к которым ограничен» (п. «ф» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Вполне очевидно, что объем причиняемого вреда в данном случае существенно возрастает, соразмерно увеличивая вредоносность как совершенного преступления, так и личности виновного. Вместе с тем, учитывая, что использование технологий искусственного интеллекта в противоправных целях возможно без доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, ограниченным в доступе, вопрос об эффективном противодействии совершению преступлений, в ходе которого применялись технологии искусственного интеллекта, отнюдь не теряет своей актуальности и в настоящее время [4, с. 80].

В-третьих, исходя из понимания уголовно-правового значения названных обстоятельств для процесса индивидуализации наказания, следует подчеркнуть их относительную самостоятельность и особую значимость (весомость) не только в рамках системы общих, но и специальных правил назначения наказания. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ и п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в случае их выявления – это прямая обязанность суда [8, с. 411], нарушение которой влечет изменение приговора в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ. Исключением в данном отношении является только одно обстоятельство, предусмотренное ч. 1.1 ст. 63 УК РФ.

Установление смягчающих обстоятельств предопределяет возможность (либо обязательность) применения правил назначения наказания, предусмотренных ст. 62, 64, 67, 68 и 89 УК РФ. Наличие отягчающих обстоятельств обуславливает выбор более сурового наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, а также, согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, выступает обязательным условием избрания лишения свободы в определенных законом случаях, и, кроме того, делает невозможным применение целого ряда положений ст. 62 УК РФ.

В-четвертых, уголовно-правовое значение рассматриваемых обстоятельств выходит за рамки института назначения наказания, поскольку их учет необходим и при назначении условного осуждения (ч. 2 ст. 73 УК РФ), и при изменении категории преступления (ч. 6

ст. 15 УК РФ). В совокупности с иными факторами они учитываются при освобождении лица от уголовной ответственности. Вместе с тем считаем необходимым согласиться с Т.В. Непомнящей в том, что уяснение главенствующей роли смягчающих и отягчающих обстоятельств дела делает возможным вывод, что их следует именовать «обстоятельствами смягчения и отягчения наказания», поскольку данная формулировка ориентирует суды на учет этих обстоятельств именно при назначении наказания [20, с. 66]. Такое название рассматриваемых обстоятельств является уже длительный период времени традиционным и полностью согласуется с содержанием общих начал назначения наказания, частью которых они выступают (ч. 3 ст. 60 УК РФ), а также с расположением конкретизирующих их перечней в главе 10 УК РФ, целиком посвященной регламентации исключительно этих вопросов. Кроме того, исходя из понимания сути нормативных положений, раскрытых в ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ, и вышеприведенных аргументов, выглядит весьма спорным наименование рассматриваемых обстоятельств как смягчающих либо отягчающих вину, что нашло отражение в ряде определений Конституционного Суда РФ (от 21 апреля 2011 г. № 492-О-О, от 29 сентября 2015 г. № 1969-О), касающихся учета судом психического расстройства при назначении наказания.

В-пятых, данные обстоятельства формируют представление о степени общественной опасности совершенного деяния и (или) личности виновного, однако не исчерпывают всего наполнения названных категорий. Иное противоречит пониманию принципа справедливости, зафиксированному в ч. 1 ст. 6 УК РФ. Содержание положений ч. 3 ст. 60 УК РФ также наглядно демонстрирует зависимость и тесную взаимосвязь смягчающих и отягчающих обстоятельств с совершенным деянием и личностью виновного, что позволяет сформировать представление о направленности их влияния и весомости (значимости) при выборе меры наказания. Опираясь на понимание положений, предусмотренных ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, а также исходя из роли рассматриваемых обстоятельств в процессе индивидуализации наказания, представляются противоречивыми

требования ч. 4 ст. 65 УК РФ, запрещающие учитывать при назначении наказания обстоятельства, отягчающие наказание.

Фактически наблюдаемое исключение из общего правила не согласуется не только с правовой природой рассматриваемых обстоятельств (искусственно игнорируются признаки обязательности и значительности влияния), но и нарушает уголовно-процессуальные императивы об обоснованности принимаемых судебных решений. В рамках исследуемого вопроса представляет интерес подход, используемый законодателем в ч. 4 ст. 62 УК РФ, согласно которому смягчение наказания осуществляется посредством изменения drobных правил, что наблюдается при сравнении указанных положений с ч. 2 ст. 62 УК РФ. В свете изложенного думаем, что назрела необходимость изменения положений ст. 65 УК РФ посредством признания утратившими силу положений ч. 4 данной статьи и ее дополнения ч. 5 в следующей редакции: «Срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, при наличии отягчающих наказание обстоятельств, не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части».

В-шестых, наличие рассматриваемых обстоятельств всегда оказывает непосредственное влияние на меру наказания, смягчая или ужесточая ее, как в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, так и с выходом за таковые. Подтверждением этому является неоднократно высказанное Верховным Судом РФ суждение о недопустимости избрания судом максимально строгого наказания, предусмотренного в санкции, при наличии смягчающих обстоятельств. Кроме того, следует принимать во внимание, что нормативное оформление указанных перечней способствует не только четкому пониманию судом возможной направленности и учету тех или иных обстоя-

тельств, но и сбалансированности порядка назначения наказания и его индивидуализации, а значит, обеспечивает реализацию принципов назначения наказания в целом.

В-седьмых, исходя из понимания законодательного опыта развития положений, раскрывающих перечень рассматриваемых обстоятельств, важно отметить социально-экономическую и политическую (идеологическую) обусловленность их содержания, а также наполняемость последнего за счет влияния международного уголовного права.

В качестве квинтэссенции всего вышеизложенного можно предложить следующую дефиницию: *смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства – это предусмотренные уголовным законом или установленные судом (не нашедшие нормативного закрепления смягчающие обстоятельства) различного рода факторы объективного или субъективного характера, не являющиеся признаками состава преступления и в силу этого не влияющие на квалификацию содеянного, однако снижающие или, наоборот, повышающие степень опасности совершенного преступления и (или) личность виновного и подлежащие обязательному учету при назначении наказания.*

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ В частности, авторами законопроекта № 499360-8 также было предложено внести изменения в ч. 1 ст. 63 УК РФ посредством ее дополнения пунктом «т») следующего содержания: «совершение умышленного преступления лицом, имеющим иностранное гражданство, или лицом без гражданства, ранее нарушившим и/или нарушающим правила въезда в Российскую Федерацию и/или режим пребывания (проживания) в Российской Федерации».

² Утвержденный В.В. Путиным перечень поручений по итогам совещания с членами Правительства, состоявшегося 5 марта 2025 г. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/76615>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабаев, М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М. М. Бабаев. – М. : Юрид. лит., 1968. – 120 с.

2. Бажанов, М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву / М. И. Бажанов. – Киев : Вища школа, 1980. – 216 с.
3. Бражникова, С. А. Институт отягчения наказания при его назначении в пределах санкции уголовного закона: по материалам судебной практики Краснодарского края : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Бражникова Светлана Анатольевна. – Краснодар, 2006. – 23 с.
4. Бхатт, Н. Преступления в эпоху искусственного интеллекта: гибридный подход к ответственности и безопасности в цифровую эру / Н. Бхатт // *Journal of Digital Technologies and Law*. – 2025. – № 3 (1). – С. 65–80. – DOI: 10.21202/jdtl.2025
5. Донец, С. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве: правовая природа, классификация, проблемы учета : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Донец Сергей Петрович. – Казань, 2003. – 17 с.
6. Качан, М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Качан Марина Ивановна. – Ростов-на-Дону, 2005. – 25 с.
7. Кругликов, Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности: соотношение со смежными понятиями // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2017. – Т. 16, № 3. – С. 8–13. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2017.3.1
8. Кругликов, Л. Л. Назначение наказания / Л. Л. Кругликов // *Уголовное право России. Часть Общая* : учеб. для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – М. : БЕК, 2000. – С. 394–446.
9. Кругликов, Л. Л. Общие начала назначения наказания : монография / Л. Л. Кругликов. – Караганда : Болашақ-Баспа, 2006. – 44 с.
10. Кругликов, Л. Л. Общие начала назначения наказания : учеб.-метод. пособие. – 3-е изд., доп. / Л. Л. Кругликов. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. – 44 с.
11. Кругликов, Л. Л. О принципах назначения уголовного наказания / Л. Л. Кругликов // *Юридическая техника*. – 2020. – № 14. – С. 54–57.
12. Кругликов, Л. Л. Отягчающие обстоятельства как ограничительное средство в российском уголовном праве / Л. Л. Кругликов // *Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники)*. – 2017. – № 6. – С. 3–12.
13. Кругликов, Л. Л. Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации : дис. ... д-ра юрид. наук / Кругликов Лев Леонидович. – Ярославль, 1985. – 365 с.
14. Кругликов, Л. Л. Практика учета судами смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания / Л. Л. Кругликов // *Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2016. – № 1 (33). – С. 119–121.
15. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве : учеб. пособие / Л. Л. Кругликов ; под ред. Е. А. Фролова. – Ярославль : ЯрГУ, 1977. – 83 с.
16. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Вопросы теории / Л. Л. Кругликов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 164 с.
17. Кругликов, Л. Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания : учеб. пособие / Л. Л. Кругликов. – Ярославль : ЯрГУ, 1986. – 70 с.
18. Лобанова, Л. В. Обеспечение справедливости наказания при рецидиве преступлений и наличии смягчающих обстоятельств / Л. В. Лобанова, М. А. Малимонова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 111–117. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2025.4.14
19. Мясников, О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О. А. Мясников. – М. : Юрлитинформ, 2002. – 240 с.
20. Непомнящая, Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы / Т. В. Непомнящая. – СПб. : Юрид. центр – Пресс, 2006. – 781 с.
21. № 10.1 Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020–2024 годы. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946>
22. Соловьев, А. Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву (Законодательство и судебная практика) / А. Д. Соловьев. – М. : Госюриздат, 1958. – 204 с.

REFERENCES

1. Babayev M.M. *Individualizaciya nakazaniya nesovershennoletnikh* [Individualization of Juvenile Punishment]. Moscow, Jurid. lit. Publ., 1968. 120 p.
2. Bazhanov M.I. *Naznachenije nakazaniya po sovetскому уголовному праву* [Sentencing Under Soviet Criminal Law]. Kiev, Vishcha shkola Publ., 1980. 216 p.

3. Brazhnikova S.A. *Institut otyagcheniya nakazaniya pri yego naznachenii v predelakh sankcii ugovnogo zakona: po materialam sudebnoj praktiki Krasnodarskogo kraja: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [The Institution of Aggravation of Punishment When It Is Appointed Within the Sanction of the Criminal Law: Based on the Materials of Judicial Practice of the Krasnodar Territory. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Krasnodar, 2006. 23 p.
4. Bkhatt N. Prestupleniya v ehpokhu iskusstvennogo intellekta: gibridnyj podkhod k otvetstvennosti i bezopasnosti v cifrovuyu eru [Crimes in the Era of Artificial Intelligence: A Hybrid Approach to from Responsibility and Security in the Digital Era]. *Journal of Digital Technologies and Law*, 2025, no. 3 (1), pp. 65-80. DOI: 10.21202/jdtl.2025
5. Donec S.P. *Smyagchayushchiye i otyagchayushchiye obstayatelstva v ugovnom prave: pravovaya priroda, klassifikaciya, problemy ucheta: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Mitigating and Aggravating Circumstances in Criminal Law: Legal Nature, Classification, Accounting Issues. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2003. 17 p.
6. Kachan M.I. *Obstayatelstva, smyagchayushchiye nakazaniye, v rossijskom ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Mitigating Circumstances in Russian Criminal Law. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Rostov-on-Don, 2005. 25 p.
7. Kruglikov L.L. Differentsiatsiya ugovnoy otvetstvennosti: sootnosheniye so smezhnymi ponyatiyami [Differentiation of Criminal Responsibility: Correlation with Related Concepts]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2017, vol. 16, no. 3, pp. 8-13. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2017.3.1
8. Kruglikov L.L. Naznacheniyе nakazaniya [Imposition of a Sentence]. Kruglikov L.L., ed. *Ugovnoye pravo Rossii. Chast Obshchaya: ucheb. dlia vuzov* [Criminal Law of Russia. General Part. Textbook]. Moscow, BEK Publ., 2000, pp. 394-446.
9. Kruglikov L.L. *Obshchiye nachala naznacheniya nakazaniya: monografiya* [General Principles of Sentencing. Monograph]. Karaganda, Bolashak-Baspa Publ., 2006. 44 p.
10. Kruglikov L.L. *Obshchiye nachala naznacheniya nakazaniya: ucheb.-metod. posobiye* [General Principles of Sentencing. Teaching Aid]. Yaroslavl, YarGU, 2015. 44 p.
11. Kruglikov L.L. O principakh naznacheniya ugovnogo nakazaniya [On the Principles of Imposing Criminal Punishment]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique], 2020, no. 14, pp. 54-57.
12. Kruglikov L.L. Otyagchayushchiye obstayatelstva kak ogranichitelnoye sredstvo v rossijskom ugovnom prave [Aggravating Circumstances as a Restrictive Tool in Russian Criminal Law]. *Aktualnye problemy ugovnogo prava na sovremennom etape (voprosy differenciacii otvetstvennosti i zakonodatelnoj tekhniki)* [Current Problems of Criminal Law at the Present Stage (Issues of Differentiation of Responsibility and Legislative Equipment)], 2017, no. 6, pp. 3-12.
13. Kruglikov L.L. *Pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya v processe yego individualizacii: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legal Means of Ensuring Justice of Punishment in the Process of Its Individualization. Dr. jurid. sci. diss.]. Yaroslavl, 1985. 365 p.
14. Kruglikov L.L. Praktika ucheta sudami smyagchayushchikh i otyagchayushchikh obstayatelstv pri naznachenii nakazaniya [The Practice of Courts Taking into Account Mitigating and Aggravating Circumstances When Sentencing]. *Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2016, no. 1 (33), pp. 119-121.
15. Kruglikov L.L. *Smyagchayushchiye i otyagchayushchiye obstayatelstva v sovetskom ugovnom prave: ucheb. posobiye* [Mitigating and Aggravating Circumstances in Soviet Criminal Law]. Yaroslavl, YarGU, 1977. 83 p.
16. Kruglikov L.L. *Smyagchayushchiye i otyagchayushchiye otvetstvennost obstayatelstva v ugovnom prave (Voprosy teorii)* [Mitigating and Aggravating Circumstances in Criminal Law: (Questions of Theory)]. Voronezh, Izd-vo Voronezh. un-ta, 1985. 164 p.
17. Kruglikov L.L. *Ugovno-pravovye sredstva obespecheniya spravedlivosti nakazaniya: ucheb. posobiye* [Criminal Law Means of Ensuring Justice Punishment. Practical Guide]. Yaroslavl, YarGU, 1986. 70 p.
18. Lobanova L.V., Malimonova M.A. Obespecheniye spravedlivosti nakazaniya pri retside prestupleniy i nalichii smyagchayushchikh obstayatelstv [Ensuring Sentencing Fairness in Cases of Recidivism with Mitigating Circumstances]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 4, pp. 111-117. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2025.4.14
19. Myasnikov O.A. *Smyagchayushchiye i otyagchayushchiye nakazaniye obstayatelstva v teorii, zakonodatelstve i sudebnoj praktike* [Mitigating and Aggravating Circumstances in Theory, Law and Jurisprudence]. Moscow, Jurlitinform Publ., 2002. 240 p.
20. Nepomnyashchaya T.V. *Naznacheniyе ugovnogo nakazaniya: teoriya, praktika, perspektivy* [Appointment of Criminal Punishment: Theory, Practice, Prospects]. Saint Petersburg, Jurid. centr – Press Publ., 2006. 781 p.

21. № 10.1 *Otchet o chisle privlechennykh k ugovnoy otvetstvennosti i vidakh ugovnogo nakazaniya. Svodnye statisticheskiye svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2020–2024 gody* [Report on the Number of People Prosecuted and Types of Criminal Punishment. Summary Statistical Information on the State of Criminal Record in Russia for 2020–2024]. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946>

22. Solovyev A.D. *Voprosy primeneniya nakazaniya po sovetskomu ugovnomu pravu (Zakonodatelstvo i sudebnaya praktika)* [Issues of Punishment Under Soviet Criminal Law (Legislation and Judicial Practice)]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1958. 204 p.

Information About the Authors

Vladimir P. Konyakhin, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Scientist of the Krasnodar Territory, Kuban State University, Stavropolskaya St, 149, 350040 Krasnodar, Russian Federation, vladkon54@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6062-7759>

Valeria V. Poltavets, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Kuban State University, Stavropolskaya St, 149, 350040 Krasnodar, Russian Federation, pvaleri111@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0854-6628>

Информация об авторах

Владимир Павлович Коняхин, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Краснодарского края, Кубанский государственный университет, ул. Ставропольская, 149, 350040 г. Краснодар, Российская Федерация, vladkon54@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6062-7759>

Валерия Владимировна Полтавец, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Кубанский государственный университет, ул. Ставропольская, 149, 350040 г. Краснодар, Российская Федерация, pvaleri111@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0854-6628>