



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.1>

UDC 343.01

LBC 67.408-32



Submitted: 06.02.2026

Accepted: 27.02.2026

LEV L. KRUGLIKOV – THE FOUNDER OF THE YAROSLAVL CRIMINAL LAW SCHOOL

Artem V. Ivanchin

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

Mikhail N. Kaplin

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

Introduction: L.L. Kruglikov, who worked at P.G. Demidov Yaroslavl State University, passed away on April 25, 2025, at the age of 85. As his creative legacy, L.L. Kruglikov left the doctrine of legislative technique in criminal law and the doctrine of differentiation of criminal responsibility, as well as more than 50 students who defended candidate and doctoral dissertations. The **purpose** of the study is to systematize and evaluate the scientific heritage left by L.L. Kruglikov and to promote its popularization, dissemination, and use in scientific discourse. **Methods:** general scientific methods (formal-logical and system-structural), as well as special legal methods (formal-legal and historical-legal), were used. The general methodological framework was the dialectical method. As a **result** of the study, it is found that L.L. Kruglikov has made a significant contribution to the development of criminal law science, in particular, the theory of sentencing, the doctrine of differentiation of criminal responsibility, and the doctrine of legal technique in criminal law. **Conclusion:** L.L. Kruglikov's ideas on legislative technique in criminal law and the differentiation of criminal responsibility, along with his views on other fundamental issues, form the scientific basis of the Yaroslavl Criminal Law School, serving as its ideological foundation and methodological framework.

Key words: Kruglikov Lev L., Yaroslavl Criminal Law School, legislative technique, differentiation of criminal responsibility, criminal law, Criminal Code of the Russian Federation.

Citation. Ivanchin A.V., Kaplin M.N. Lev L. Kruglikov – The Founder of the Yaroslavl Criminal Law School. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2026, vol. 25, no. 1, pp. 6-14. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.1>

УДК 343.01

ББК 67.408-32

Дата поступления статьи: 06.02.2026

Дата принятия статьи: 27.02.2026

ЛЕВ ЛЕОНИДОВИЧ КРУГЛИКОВ – ОСНОВАТЕЛЬ ЯРОСЛАВСКОЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ШКОЛЫ

Артем Владимирович Иванчин

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, Российская Федерация

Михаил Николаевич Каплин

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, Российская Федерация

Введение: Л.Л. Кругликов, трудившийся в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова, ушел из жизни 25 апреля 2025 года в возрасте 85 лет. В качестве своего творческого наследия он оставил учение о законодательной технике в уголовном праве и учение о дифференциации уголовной ответственности, а также более 50 учеников, защитивших кандидатские и докторские диссертации. **Цель** исследования состоит в систематизации и оценке оставленного Л.Л. Кругликовым научного наследия, способствовании его популяризации, распространению и использованию в научном обороте. **Методы:** применялись общенаучные методы: формально-логический, системно-структурный; специально-юридические методы: формально-юридический, историко-юридический. Общей методологической базой послужил диалектический метод. **В результате** исследования удалось выяснить, что Л.Л. Кругликов внес значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки, в частности, теории назначения наказания, учения о дифференциации уголовной ответственности и учения о юридической технике в уголовном праве. **Вывод:** идеи Л.Л. Кругликова о законодательной технике в уголовном праве и дифференциации уголовной ответственности наряду с его воззрениями по иным фундаментальным вопросам образуют научную основу Ярославской уголовно-правовой школы, выступая ее идеологическим базисом и методологической основой.

Ключевые слова: Кругликов Лев Леонидович, Ярославская уголовно-правовая школа, законодательная техника, дифференциация уголовной ответственности, уголовное право, Уголовный кодекс РФ.

Цитирование. Иванчин А. В., Каплин М. Н. Лев Леонидович Кругликов – основатель Ярославской уголовно-правовой школы // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2026. – Т. 25, № 1. – С. 6–14. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2026.1.1>

Введение

Лев Леонидович Кругликов, известный российский ученый-правовед, возглавлявший Ярославскую уголовно-правовую школу в рамках Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, ушел из жизни 25 апреля 2025 года в возрасте 85 лет. В качестве своего творческого наследия Л.Л. Кругликов оставил учение о законодательной технике в уголовном праве и учение о дифференциации уголовной ответственности, а также более 50 учеников, защитивших кандидатские и докторские диссертации. Сегодня в Демидовском университете трудятся профессор А.В. Иванчин (ректор), доценты С.Д. Бражник, Д.А. Калмыков, М.Н. Каплин (заведующий кафедрой уголовного права и криминологии), М.В. Ремизов, Р.Ю. Смирнов, О.Г. Соловьев, А.Ф. Соколов (заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики), О.Е. Спиридонова, Е.Е. Язева (Пухтий). Другие последователи Л.Л. Кругликова работают в различных вузах и учреждениях нашей страны, в частности, А.А. Князьков, В.Ф. Лапшин, Л.В. Лобанова, В.Н. Некрасов, К.К. Панько, С.А. Санташов.

Указанное трагическое событие возлагает на учеников и научное юридическое сообщество обязанность систематизировать и оценить оставленное Л.Л. Кругликовым научное наследие, способствовать его популяризации, распространению и использованию со-

ответствующих идей, открытий и предложений в научном обороте.

Общая характеристика научной деятельности

С 1969 года Л.Л. Кругликов обучался в очной аспирантуре Свердловского юридического института (в настоящее время – Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева), в 1971 году досрочно защитил кандидатскую диссертацию на тему «Способ совершения преступления: вопросы теории».

В 1971 году по приглашению профессора Я.О. Мотовиловкера, возглавлявшего кафедру в Ярославском государственном университете, ученый переехал в Ярославль, где жил и творил до конца своих дней.

В 1986 году Л.Л. Кругликов защитил докторскую диссертацию на тему «Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации».

Л.Л. Кругликов внес значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки, в частности, теории назначения наказания, учения о дифференциации уголовной ответственности и учения о юридической технике в уголовном праве. Он является автором и соавтором свыше 650 научных работ, в том числе более 50 книг – монографий, учебников, научных и

учебных пособий, комментариев. Ряд из них опубликован за рубежом (в Китае, Казахстане, Беларуси и т. д.). В последние годы он постоянно возглавлял одну из секций Конгресса уголовного права, проводимого на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

В разные периоды жизни Л.Л. Кругликов был членом двух диссертационных советов по присуждению ученой степени доктора и кандидата юридических наук: при Казанском (Приволжском) федеральном университете и Самарском национальном исследовательском университете им. С.П. Королева. За выдающиеся заслуги в сфере юридической науки в 1996 году ему было присвоено звание заслуженного деятеля науки Российской Федерации. В 2004 году был награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

К числу наиболее известных научных трудов, выпущенных как им лично, так и в соавторстве, относятся: «Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве» (Воронеж, 1985), «Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания» (Ярославль, 1986), «Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды, влияние на квалификацию преступления» (Ярославль, 1989), «Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка» (Екатеринбург, 1994), «Преступления против личности»: в 2 ч. (Ярославль, 1998), «Проблемы теории уголовного права» (Ярославль, 1999), «Российское уголовное право: Курс лекций»: в 5 т. Т. 2 (Владивосток, 1999), «Презумпции в уголовном праве» (Ярославль, 2000), «Экономические преступления (вопросы дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания)» (Ярославль, 2001), «Проблемы дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания (на примере анализа экономических преступлений)» (Караганда, 2001), «Дифференциация ответственности в уголовном праве» (СПб., 2003), «Юридические конструкции и символы в уголовном праве» (СПб., 2005), «Общие начала назначения наказания» (Караганда, 2006), «Унификация в уголовном праве» (СПб., 2008), «Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сфе-

рах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности» (Ярославль, 2008) и др.

Под руководством Л.Л. Кругликова была подготовлена также серия комментариев к Уголовному кодексу России (в 1994, 1996, 2002, 2003, 2005 и др.), учебников по Общей (1999, 2005) и Особенной частям уголовного права (1999, 2004, 2005).

Л.Л. Кругликов не просто создал Ярославскую уголовно-правовую школу и руководил ею, но и заложил ее научную основу. В качестве одного из приоритетных направлений научной работы кафедры он обозначил исследование проблем юридической техники применительно к отраслям криминального цикла, с упором преимущественно на законодательную технику. Однако этим направлением сфера интересов Ярославской уголовно-правовой школы не ограничивается, она в настоящее время включает также проблематику дифференциации и индивидуализации ответственности в уголовном праве, технику конструирования и применения норм об экономических и служебных преступлениях. Научная школа «Юридическая техника и дифференциация ответственности в уголовном праве» (Ярославская уголовно-правовая школа) признается одной из ведущих научных школ страны по своему профилю, то есть по вопросам юридической техники и дифференциации ответственности [12, с. 4; 9, с. 367].

Учение о законодательной технике

Законодательная техника является видом юридической техники. Несмотря на это, понятия законодательной и юридической техники в доктрине зачастую отождествляются. Л.Л. Кругликов, взявшись за разработку учения о юридической технике в уголовном праве, сразу же заявил, что не нужно замыкать ее рамками правотворчества, поскольку она присутствует практически во всех видах практики, не менее важна в правоприменении и толковании норм права [7, с. 3–4]. В последующем он отмечал, что отождествление законодательной и юридической техники неточно как минимум по двум причинам: «Во-первых, последняя как категория, более широкая по предмету, охватывает собой процесс “изготов-

ления” не только собственно законов, но и иных нормативных правовых актов. Во-вторых, она имеет отношение и к правотворчеству, и к интерпретационной практике, и к правоприменительной деятельности, то есть по сфере применения она шире. Законодательная же техника – в точном смысле этого слова – призвана “дать законы”, сформулировать их, то есть касается правотворческой деятельности государства» [8, с. 8].

Эта мысль в последующие годы получила развитие не только в научных исследованиях учеников Л.Л. Кругликова, но и едва ли не всеобщее признание в целом в правовой науке. И это не удивительно, поскольку само слово «юридическая», привязанное к понятию техники, указывает на всю область юридической практики, где требуются определенные знания, умения, навыки. Отсюда выделение различных видов юридической техники, в том числе законодательной, то есть признание их родовидовых отношений, заслуживает несомненной поддержки.

Л.Л. Кругликов являлся сторонником так называемого узкого подхода к законодательной технике. При широком подходе понятием законодательной техники охватывают не только интеллектуальные операции по переводу законодательной воли в содержание и форму права, но и различного рода организационные и процедурные правила законотворчества, например, порядок подготовки законопроекта и его обсуждения в парламенте страны, иные вопросы правотворческой процедуры (круг субъектов законодательной инициативы и т. д.), правила и приемы опубликования законов, организационно-методические правила перевода актов с одного языка на другой и др. В этом плане Л.Л. Кругликов верно подметил, что при столь широкой трактовке законодательная техника «смыкается с понятием правотворчества, нормообразования, с технологией подготовки, обсуждения, принятия и опубликования правовых актов...», а поэтому «понятие законодательной техники в узком смысле наиболее адекватно отражает его суть в нормотворческой деятельности, в том числе в области уголовного права». «Недопустимо, с одной стороны, расширять его рамки за счет положений организационно-процессуального (процедурного характера), а с другой – огра-

ничивать его словесно-документальной формой того или иного нормативно-правового предписания либо же строением (структурой) нормативного акта или его составляющих (разделов, статей и т. д.)» [7, с. 4].

Широкий подход имеет сторонников и среди специалистов в области уголовного права. Так, А.И. Ситникова понимает под законодательной техникой «организационно-процедурные правила и операции технического порядка по структурированию, внешнему оформлению законопроекта, проведению экспертизы, обсуждению, опубликованию и вступлению в силу законов» [14, с. 72; 13, с. 194]. Безусловно, процедура и организация законотворческого процесса, порядок опубликования нормативных актов и т. п. – важные вопросы правотворчества. Но вместе с тем их необходимо отличать от деятельности по выработке нормативных предписаний, проработке их содержания и формы, которые, собственно говоря, образуют сущность законодательной техники.

Основными средствами законодательной техники являются юридические конструкции, терминология, презумпции, фикции, символы и аксиомы. Рассматривая дискуссионный вопрос о круге средств уголовно-законодательной техники, Л.Л. Кругликов пришел к следующему выводу: «Применительно к современному уровню (состоянию) общей теории российского права есть основания оперировать в науке российского уголовного права понятиями: а) юридической конструкции, б) терминологии, в) презумпции, г) юридической фикции, д) символов и е) аксиом» [8, с. 11]. Каждый из названных компонентов законодательной техники в работах автора получил обстоятельную характеристику. Более того, из шести названных им средств законодательной техники четыре были детально исследованы на уровне кандидатских диссертаций его учениками [11; 2; 15; 4].

Спустя годы можно говорить о том, что сбылся и прогноз Л.Л. Кругликова: «По мере развития теории будут вычленены и иные средства – как уже фактически используемые законодателем, так и могущие быть использованными для нормативного закрепления, юридического выражения воли законодателя» [8, с. 11]. Действительно, реальный спектр средств и приемов законодательной техники

столь широк, что попытка формулировать их закрытый перечень изначально обречена на неудачу. Сюда относятся все мыслимые средства, приемы и правила (законы) научного познания, включая богатый логический инструментарий, всевозможные способы и средства организации и проработки правовых норм, апробированные в ходе многочисленных кодификаций инструменты и методы доведения содержания и формы права до «идеального» состояния и т. д.

Так, например, в уголовном правотворчестве не меньшую роль в сравнении с такими приемами законодательной техники, как презумпции и фикции, названные выше, играют классические логические приемы – определения и классификации. Чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к ч. 1 ст. 14 УК РФ (дефиниция преступления), ст. 15 (классификация преступлений), ст. 17 (определение совокупности преступлений), ст. 18 (дефиниция и классификация рецидива преступлений) и т. д. Разумеется, будучи примененными законодателем, определение (дефиниция) и классификация имеют полное право быть отнесенными к арсеналу законодательной техники.

Л.Л. Кругликов заметно углубил традиционное представление о классификации составов преступлений, которая является предпосылкой их оптимального конструирования. В теории уголовного права общепринятым является выделение формальных и материальных составов. Некоторыми специалистами наряду с ними также выделяются усеченные составы и составы создания опасности, иногда они рассматриваются в рамках первых двух. Так, А.В. Наумов делит составы преступлений по конструкции объективной стороны на два вида: материальные и формальные, а усеченные составы рассматривает как разновидность последних [10, с. 337].

В свою очередь, Л.Л. Кругликов обратил внимание на тот факт, что использование момента окончания преступления как основания деления позволяет выделить не только указанные виды составов, но и осуществить гораздо более дробную их классификацию. В результате он полагал возможным вести речь, как минимум, о шести видах состава, поскольку «в одних нормах момент окончания преступления связывается с фактическим наступлением по-

следствий, в других – с угрозой их наступления, в третьих – с совершением действий (бездействия), причем оказавшихся успешными для виновного, хотя и не повлекших преступных последствий (о них не говорится в диспозиции статьи), в четвертых – с формальным моментом окончания деяния, в пятых – с совершением хотя бы части деяния, описанного в законе, в шестых – с приготовительными действиями» [7, с. 9–10].

Указанная идея Л.Л. Кругликова получила дальнейшее развитие не только в трудах ярославских исследователей [3], но была воспринята и активно поддержана коллегами из других вузов России. В частности, А.Г. Безверхов предложил различать (1) классификацию конструкций «составов оконченного преступления» по признаку наличия (отсутствия) общественно опасного последствия (составы материальные, формальные, формально-материальные и деликты реальной опасности) и (2) классификацию конструкций «составов оконченного преступления» по признаку «создания условий для совершения преступления» (составы усеченные, с двойной превенцией, деликты соучастников и пр.) [1, с. 71].

При этом недопустимо, на наш взгляд, как это порой делается, отождествление с позиции момента окончания преступления составов создания опасности и усеченных составов [5, с. 13]. Между составами угрозы («деликтами создания опасности», как их еще именуют) и усеченными составами имеются существенные отличия, в том числе по моменту окончания преступления. Если преступление, создающее опасность, окончено в момент создания этой самой опасности (ч. 1 ст. 215 УК РФ и др.), то преступление с усеченным составом является юридически завершенным на стадии фактически приготовительных действий или начала исполнения объективной стороны (разбой, бандитизм и др.).

Учение о дифференциации уголовной ответственности

Под дифференциацией уголовной ответственности Л.Л. Кругликов понимал ее разделение на различные части, формы, ступени в зависимости от характера общественной опасности деяния и деятеля. Детально он рас-

смотрел процесс дифференциации, ее этапы и средства, правила осуществления.

От дифференциации уголовной ответственности необходимо ограничивать ее индивидуализацию, ключевым этапом которой является назначение наказания. Л.Л. Кругликов обстоятельно исследовал общие начала назначения наказания, институты смягчающих и отягчающих обстоятельств, правила их законодательной регламентации. Игнорирование данных теоретических наработок привело к появлению на определенное время несправедливого отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ (совершение умышленного преступления соотрудником органа внутренних дел).

Диалектически противоположным дифференциации ответственности является процесс ее унификации, при помощи которого устраняется дублирование уголовно-правового материала, излишняя дифференциация в уголовном праве (например, необоснованным выглядит самостоятельное существование норм, предусмотренных ст. 131 и 132 УК РФ).

Большое значение в разрезе учения о дифференциации уголовной ответственности имеют разработанные Л.Л. Кругликовым правила конструирования квалифицированных составов преступлений с подразделением их на две группы: 1) относящиеся к содержанию и 2) относящиеся к форме [6, с. 424–440; 3, с. 98–105]. Правотворческую ценность представляют рекомендации о целесообразности «блокового способа» изложения квалифицирующих признаков («по горизонтали» и «по вертикали»). В частности, необходимо системное и последовательное использование «вертикальных связей» квалифицирующих признаков типа: группа лиц по предварительному сговору (ч. 2) – организованная группа (ч. 3); крупный размер (ч. 2) – особо крупный размер (ч. 3); крупный ущерб (ч. 2) – особо крупный ущерб (ч. 3). Естественно, следует также учитывать специфику соответствующих преступлений.

Нарушение этого правила приводит к тому, что иногда законодатель, например, оценив повышенный уровень общественной опасности организованной группы и введя соответствующий квалифицирующий признак, не отражает общественную опасность совершения преступления в составе группы лиц по

предварительному сговору, фактически приравняв данное обстоятельство к единоличному совершению преступления.

Использование указанных правил и рекомендаций способно ощутимо повысить качество действующего УК РФ. В частности, законодатель в ст. 131 и 132 кодекса произвел дифференциацию ответственности по признаку возраста потерпевшего: несовершеннолетний (п. «а» ч. 3 ст. 131 и п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ) и потерпевший, не достигший четырнадцатилетнего возраста, то есть малолетний (п. «б» ч. 4 ст. 131 и п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ). Поэтому в определенных случаях, естественно с учетом криминологических показателей того или иного опасного деяния, имеет смысл, в целях углубления дифференциации уголовной ответственности, использовать «вертикальную связку» квалифицирующих признаков «в отношении несовершеннолетнего – в отношении малолетнего (не достигшего четырнадцатилетнего возраста)».

Также Л.Л. Кругликов обоснованно указывал на недопустимость чрезмерной дифференциации уголовной ответственности, усложняющей уголовный закон. Например, на сегодняшний день слишком глубокая градация ответственности произведена в ст. 228.1 УК РФ, в которой выделено целых пять частей.

Критической оценки с позиции взглядов Л.Л. Кругликова заслуживает фактическое появление в УК РФ новых привилегированных составов (ст. 159.1–159.6, ст. 204.2, 291.2 УК РФ), применение которых должно носить исключительный характер.

Развитие теории дифференциации видится в унификации типов санкций, исследованием которых также занимался Л.Л. Кругликов, чтобы при переходе от части первой статьи Особенной части УК РФ к последующим частям законодатель использовал более строгую типовую разновидность санкции.

Выводы

Идеи Л.Л. Кругликова о законодательной технике в уголовном праве и дифференциации уголовной ответственности наряду с его воззрениями по иным фундаментальным вопросам образуют научную основу Ярославской уголовно-правовой школы, выступая ее

идеологическим базисом и методологической основой.

Сформированный научный задел дает возможность продолжать исследования в данных направлениях, применяя учение о законодательной технике и дифференциации уголовной ответственности в отношении новых норм и институтов Общей и Особенной части уголовного права. Как правило, по данному принципу продолжают формулироваться темы диссертационных исследований, проводимых на базе кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Открытые Л.Л. Кругликовым методы исследования позволяют получать вы-

воды, обладающие научной новизной, а также обосновывать их. На текущем этапе данный подход заимствуется представителями других уголовно-правовых школ, вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности отражаются в наименованиях и содержании диссертационных работ, выполненных в различных регионах нашей страны.

При участии Л.Л. Кругликова были подготовлены тысячи высококлассных юристов, создана и продолжает свое существование Ярославская уголовно-правовая школа, его идеи живут в правовой науке, образовательном процессе, практической юридической деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безверхов, А. Г. Типология составов преступлений (некоторые проблемы законодательного конструирования) / А. Г. Безверхов // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Тольятти : Изд-во Волжского ун-та, 2011. – Ч. III. – С. 58–71.
2. Зуев, Ю. Г. Презумпции в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Зуев Юрий Геннадьевич. – Казань, 2000. – 25 с.
3. Иванчин, А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления : дис. ... д-ра юрид. наук / Иванчин Артем Владимирович. – Ярославль, 2014. – 436 с.
4. Иванчин, А. В. Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Иванчин Артем Владимирович. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.
5. Козаев, Н. Ш. Современные проблемы уголовного права, обусловленные научно-техническим прогрессом : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Козаев Нодар Шотаевич. – Краснодар, 2016. – 61 с.
6. Кругликов, Л. Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: избранные статьи. 2000–2009 гг. – Ярославль : Ярослав. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 2010. – С. 424–440.
7. Кругликов, Л. Л. О средствах законодательной техники в уголовном праве / Л. Л. Кругликов // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве : сб. науч. ст. / под ред. Л. Л. Кругликова. – Ярославль, 1996. – С. 3–14.
8. Кругликов, Л. Л. Юридические конструкции и символы в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, О. Е. Спиридонова. – СПб. : Юрид. центр – Пресс, 2005. – 336 с.
9. Лапшин, В. Ф. Дифференциация ответственности и законодательная техника как ключевые направления научных исследований Ярославской уголовно-правовой школы (на примере диссертаций представителей Северо-Западного региона) / В. Ф. Лапшин, В. Н. Некрасов // Пенитенциарная наука. – 2024. – Т. 18, № 4 (68). – С. 367–375.
10. Наумов, А. В. Российское уголовное право : курс лекций. В 3 т. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2023. – 832 с.
11. Панько, К. К. Фикции в уголовном праве (в сфере законотворчества и правоприменения) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Панько Кирилл Константинович. – Воронеж, 1998. – 19 с.
12. Семенов, Я. И. Законодательная техника в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Семенов Ярослав Игоревич. – Челябинск, 2007. – 22 с.
13. Ситникова, А. И. Законодательная текстология уголовного права / А. И. Ситникова. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 343 с.
14. Ситникова, А. И. Законодательная техника и законодательная технология конструирования института неоконченного преступления / А. И. Ситникова // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы V Междунар. науч.-практ. конф., 24–25 янв. 2008 г. – М. : МГЮА, 2008. – С. 72–74.

15. Спиридонова, О. Е. Символ как предмет преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Спиридонова Ольга Евгеньевна. – Казань, 2002. – 20 с.

REFERENCES

1. Bezverkhov A.G. Tipologiya sostavov prestuplenij (nekotorye problemy zakonodatel'nogo konstruirovaniya) [Typology of Crimes (Some Problems of Legislative Construction)]. *Tatishchevskie chteniya: aktualnye problemy nauki i praktiki: materialy VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Tatishchev Readings: Current Issues in Science and Practice. Proceedings of the 8th International Scientific and Practical Conference]. Tolyatti, Izd-vo Volzhskogo un-ta, 2011, pt. III, pp. 58-71.
2. Zuyev Yu.G. *Prezumpcii v уголовном праве: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Presumptions in Criminal Law. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2000. 25 p.
3. Ivanchin A.V. *Konceptualnye osnovy konstruirovaniya sostava prestupleniya: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Conceptual Foundations of the Construction of the Corpus delicti. Dr. jurid. sci. diss.]. Yaroslavl, 2014. 436 p.
4. Ivanchin A.V. *Ugolovno-pravovye konstruksii i ikh rol v postroyenii ugolovnogo zakonodatelstva: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminal Law Structures and Their Role in the Construction of Criminal Legislation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Yekaterinburg, 2003. 24 p.
5. Kozayev N.Sh. *Sovremennye problemy ugolovnogo prava, obuslovlennye nauchno-tehnicheskim progressom: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Modern Problems of Criminal Law Caused by Scientific and Technological Progress. Dr. jurid. sci. abs. diss.]. Krasnodar, 2016. 61 p.
6. Kruglikov L.L. Kvalificiruyushchiye priznaki kak sredstvo differenciacii ugolovnoj otvetstvennosti: sovremennoye sostoyaniye [Qualifying Signs as a Means of Differentiating Criminal Responsibility: The Current State]. Kruglikov L.L. *Problemy teorii ugolovnogo prava: izbrannye statyi, 2000–2009 gg.* [Problems of the Theory of Criminal Law: Selected Articles, 2000–2009]. Yaroslavl, Yaroslavl. gos. un-t im. P.G. Demidova, 2010, pp. 424-440.
7. Kruglikov L.L. O sredstvakh zakonodatel'noj tekhniki v уголовном праве [On the Means of Legislative Technique in Criminal Law]. Kruglikov L.L., ed. *Problemy juridicheskoy tekhniki v уголовном i уголовno-processualnom zakonodatel'stve: sb. nauch. st.* [Problems of Legal Technology in Criminal and Criminal Procedure Legislation. Collection of Scientific Articles]. Yaroslavl, 1996, pp. 3-14.
8. Kruglikov L.L., Spiridonova O.Ye. *Yuridicheskiye konstruksii i simvoly v уголовном праве* [Legal Structures and Symbols in the Criminal Law]. Saint Petersburg, Jurid. tsentr – Press, 2005. 336 p.
9. Lapshin V.F., Nekrasov V.N. Differenciatsiya otvetstvennosti i zakonodatel'naya tekhnika kak klyuchevye napravleniya nauchnykh issledovaniy Yaroslavskoy ugolovno-pravovoy shkoly (na primere dissertatsij predstavitelej Severo-Zapadnogo regiona) [Differentiation of Responsibility and Legislative Technique as Key Areas of Scientific Research at the Yaroslavl Criminal Law School (On the Example of Dissertations by Representatives of the North-Western Region)]. *Penitentsiarnaya nauka* [Penitentiary Science], 2024, vol. 18, no. 4 (68), pp. 367-375.
10. Naumov A.V. *Rossiyskoye ugolovnoye pravo: kurs lekcij. V 3 t. T. 1. Obschaya chast* [Russian Criminal Law. Lecture Course. In 3 Vols. Vol. 1. The General Part]. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 832 p.
11. Panko K.K. *Fikcii v уголовном праве (v sfere zakonotvorchestva i pravoprimeneniya): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Fictions in Criminal Law (In the Field of Lawmaking and Law Enforcement). Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Voronezh, 1998. 19 p.
12. Semenov Ya.I. *Zakonodatel'naya tekhnika v уголовном праве: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Legislative Technique in Criminal Law. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Chelyabinsk, 2007. 22 p.
13. Sitnikova A.I. *Zakonodatel'naya tekstologiya ugolovnogo prava* [Legislative Textual Criticism of Criminal Law]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2011. 343 p.
14. Sitnikova A.I. *Zakonodatel'naya tekhnika i zakonodatel'naya tekhnologiya konstruirovaniya instituta neokonchennogo prestupleniya* [Legislative Technique and Legislative Technology of Constructing the Institute of Unfinished Crime]. *Ugolovnoye pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 24–25 yanv. 2008 g.* [Criminal Law: Development Strategy in the 21st Century. Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference on January 24–25, 2008]. Moscow, MGYuA, 2008, pp. 72-74.
15. Spiridonova O.Ye. *Simvol kak predmet prestupleniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Symbol as an Object of Crime. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2002. 20 p.

Information About the Authors

Artem V. Ivanchin, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Rector, P.G. Demidov Yaroslavl State University, Sovetskaya St, 14, 150003 Yaroslavl, Russian Federation, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

Mikhail N. Kaplin, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, P.G. Demidov Yaroslavl State University, Sovetskaya St, 14, 150003 Yaroslavl, Russian Federation, kaplin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0009-0000-3341-9623>

Информация об авторах

Артем Владимирович Иванчин, доктор юридических наук, профессор, ректор, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, ул. Советская, 14, 150003 г. Ярославль, Российская Федерация, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

Михаил Николаевич Каплин, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, ул. Советская, 14, 150003 г. Ярославль, Российская Федерация, kaplin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0009-0000-3341-9623>