



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.4.9>

UDC 347.4

LBC 67.404.2



Submitted: 18.11.2025

Accepted: 08.12.2025

MODUS AS AN ACCIDENTAL ELEMENT OF GRATUITOUS TRANSACTIONS: FROM ROMAN TO MODERN CIVIL LAW

Olga A. Sergacheva

Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the doctrine of transaction originates in Roman law; however, the fragmentary elaboration of theoretical material has led to the fact that of the three accidental elements of a transaction (accidentalia negotii): condition (conditio), term (dies), modus (modus), only the first two have received sufficient coverage in modern domestic civilistics. Modus as a theoretical concept has still not been researched sufficiently fully in Russian science; meanwhile, such a lacuna causes problems in law enforcement practice: in fact, modus is embedded in transactions, but the lack of its consistent legislative regulation does not allow, in particular, to draw an unambiguous conclusion about the nature of the revocation of a gift, which often leads to the judicial termination of already executed contracts. It is necessary to investigate in which gratuitous transactions modus is discernible, how it can be identified, and whether the modus of a gift is reflected in the current Civil Code of Russia. **Purpose:** substantiating the presence of modus in certain gratuitous transactions, identifying its essential features and differences from other accidental terms of a transaction. **Objectives:** to analyze the doctrine and norms of the current Russian legislation in order to identify modus, not named as such but reflected in law. **Methods:** 1) the general scientific ones: analysis, synthesis, induction, deduction, ascent from the abstract to the concrete, abstraction, analogy, comparison; 2) the specific scientific ones: systemic, formal-legal, comparative law, interpretative. **Results:** 1) it is argued that modus as an accidental element of a transaction is characteristic of gratuitous transactions (in particular, gift and testament); 2) it is established that modus is a prerequisite for the emergence of obligatory legal relations, and two types of modi (positive and negative) can be distinguished. **Conclusions:** 1) the concept of accidental terms of a transaction developed in Romanistics includes three main elements: condition (conditio), term (dies), modus (modus). At the same time, in modern domestic civilistics, within the framework of the doctrine of transaction, the first two of these accidental terms have been elaborated in sufficient detail, while the study of modus has still not been conducted systematically and deeply; 2) by establishing a modus in a transaction, the donor or testator imposes on the donee or legatee an obligation to use the property in whole or in part for specified purposes or to perform other actions, which will result in a decrease in the value of the property transferred under the gratuitous transaction; 3) the norms of current civil legislation have created the possibility of including modus in gratuitous transactions of two types: transactions inter vivos (between the living) – and then it is a gift, and transactions mortis causa (in case of death) – it is about inheritance (namely, legacy and testamentary charge). A conclusion is made about the possibility of modus existing in two modes: positive (active) (when the obligor's duty involves active actions) and negative (passive) (when the obligor's duty involves the need to refrain from certain behavior). Active modus predominantly occurs in inheritance relations (legacy, testamentary charge); passive modus in Russian civil law is constructed by the norms of Article 528 of the Civil Code of the Russian Federation on the revocation of a gift.

Key words: gift, legacy, modus, gratuitous transaction, donation, testamentary charge, elements of a transaction.

Citation. Sergacheva O.A. Modus as an Accidental Element of Gratuitous Transactions: From Roman to Modern Civil Law. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 4, pp. 68-74. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.4.9>

УДК 347.4
ББК 67.404.2

Дата поступления статьи: 18.11.2025
Дата принятия статьи: 08.12.2025

МОДУС КАК АКЦИДЕНТАЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ БЕЗВОЗМЕЗДНЫХ СДЕЛОК: ОТ РИМСКОГО К СОВРЕМЕННОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

Ольга Александровна Сергачева

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: учение о сделке берет начало в римском праве, однако фрагментарная проработка теоретического материала привела к тому, что из трех акцидентальных элементов сделки (*accidentalia negotii*): условие (*conditio*), срок (*dies*), модус (*modus*), достаточное освещение в современной отечественной цивилистике получили только первые два. Модус как теоретическая концепция до сих пор не исследован в российской науке достаточно полно, вместе с тем такая лакуна вызывает проблемы в правоприменительной практике: фактически модус встроен в сделки, но отсутствие его последовательного законодательного регулирования не позволяет, в частности, сделать однозначный вывод о природе отмены дарения, что зачастую приводит к расторжению в судебном порядке уже исполненных договоров. Необходимо исследовать, в каких безвозмездных сделках усматривается модус, каким образом можно его выявлять, находит ли отражение модус дарения в действующем Гражданском кодексе России? **Цель исследования:** обоснование наличия модуса в отдельных безвозмездных сделках, выявление его сущностных черт и отличия от иных акцидентальных условий сделки. Задачи исследования: проанализировать доктрину и нормы действующего российского законодательства с целью выявления модуса, не поименованного в качестве такового, но отраженного в праве. **Методы исследования:** 1) общенаучные: анализ, синтез, индукция, дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному, абстрагирование, аналогия, сравнение; 2) частно-научные: системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, интерпретационный. **Результаты:** 1) аргументировано, что модус как акцидентальный элемент сделки свойственен сделкам безвозмездным (в частности, дарению и завещанию); 2) установлено, что модус является предпосылкой возникновения обязательственных правоотношений, при этом можно выделить два вида модусов (положительный и отрицательный). **Выводы:** 1) разработанная в романistique концепция акцидентальных условий сделки включает в себя три основных элемента: условие (*conditio*), срок (*dies*), модус (*modus*). При этом в современной отечественной цивилистике в рамках учения о сделке достаточно подробно разработаны первые два из названных акцидентальных условий, в то время как исследование модуса системно и глубоко до сих пор не проводилось; 2) посредством установления в сделке модуса даритель или завещатель налагает на того, кому что-либо дарит или отказывает, обязанность употребить это имущество в целом или в части для определенных целей либо совершив иные действия, что приведет в результате к уменьшению ценности переданного по безвозмездной сделке имущества; 3) нормы действующего гражданского законодательства сформировали возможность включения модуса в безвозмездные сделки двух типов: сделки *inter vivos* (между живыми) – и тогда речь идет о дарении, и сделки *mortis causa* (на случай смерти) – речь идет о наследовании (а именно, о легате (завещательном отказе) и завещательном возложении). Сделан вывод о возможности существования модуса в двух режимах: положительном, или активном, (когда обязанность исполнителя модуса предполагает активные действия) и отрицательном, или пассивном (когда обязанность исполнителя модуса предполагает необходимость воздерживаться от определенного поведения). Активный модус преимущественно имеет место в наследственных правоотношениях (завещательный отказ, завещательное возложение); пассивный модус в российском гражданском праве сконструирован нормами статьи 528 ГК РФ об отмене дарения.

Ключевые слова: дарение, легат, модус, безвозмездная сделка, пожертвование, завещательное возложение, элементы сделки.

Цитирование. Сергачева О. А. Модус как акцидентальный элемент безвозмездных сделок: от римского к современному гражданскому праву // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 4. – С. 68–74. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.4.9>

Введение

Традиционно в римском праве к акцидентальным элементам сделки (так называемым *accidentalia negotii*) относят как наиболее значимые следующие:

- условие (*conditio*);
- срок (*dies*);
- модус (*modus*) [1].

Первые два из названных акцидентальных условий вполне знакомы и современному гражданскому праву, причем праву не только российскому, но и зарубежным правовым системам. Однако третье условие – модус – на сегодняшний день не только не упоминается как таковой в действующих российских нормативных правовых актах, но и не является предметом серьезного и комплексного исследования юристов. Подчеркнем – именно в трудах юристов-современников модусу как акцидентальному элементу сделки не уделяется достаточного внимания, тогда как в дореволюционных научных работах мы можем встретить соответствующие исследования [6; 7].

Модус как акцидентальный элемент касается, в первую очередь, безвозмездных сделок, и зачастую именуется в таком контексте по-разному: обязанность, побочное определение, наказ, целевое назначение, предположение. В настоящей работе мы будем придерживаться классической романтической терминологии, поскольку вопрос о корректности перевода с латинского на русский язык категории «модус» может составить предмет самостоятельного научного исследования.

Посредством установления в сделке модуса даритель или завещатель (поскольку традиционно модус может иметь место как в сделках *inter vivos*, так и *mortis causa*) налагает на того, кому что-либо дарит или отказывает, обязанность употребить это имущество в целом или в части для определенных целей либо совершить иные действия, что приведет в результате к уменьшению ценности переданного по безвозмездной сделке имущества.

Таким образом, если в состав сделки встраивается модус, то имущественная ценность права, передаваемого по такой сделке, уменьшается настолько, сколько стоит исполнение модуса, при этом может сложиться впе-

чатление, что такая обусловленная передача имущества (безвозмездная по своей природе) как бы лишает сделку присущей ей безвозмездности. Этот вопрос и составляет предмет настоящего исследования: можно ли усмотреть модус как акцидентальный элемент сделки в действующем гражданском законодательстве; влияет ли установление модуса в сделке на ее безвозмездный характер.

Как упоминалось выше, модус может быть встроен в безвозмездные сделки двух типов: сделки *inter vivos* (между живыми) – тогда речь идет о дарении, и сделки *mortis causa* (на случай смерти) – в этом случае мы говорим о наследовании (а именно, о легате, завещательном отказе).

Модус в завещании: легат и завещательное возложение

Рассуждая о влиянии модуса на безвозмездность проще, как представляется, начать с рассмотрения завещательного отказа. Известно, что с помощью завещательного отказа лицо распоряжается своим имуществом на случай смерти, устанавливая в завещании для одного или нескольких наследников обязанность имущественного характера в пользу так называемого отказополучателя: передать ему вещи или имущественные права, выполнить в его интересах работу или оказать услугу, периодически уплачивать такому отказополучателю определенную сумму, главное, чтобы перечисленные имущественные обременения выполнялись за счет полученной наследственной массы. В случае исполнения наследником завещательного отказа, как представляется, сомнений в безвозмездной природе получения наследственного имущества не возникает: возмездный характер предполагает осуществление предоставления с последующим встречным предоставлением в ответ, тогда как вполне очевидно, что исполнение завещательного отказа как модуса никак не влияет на имущественную сферу завещателя, поскольку к моменту такого исполнения завещатель как субъект правоотношений уже не существует. Полагаем, в равной степени можно считать модусом завещания как сделки наряду с завещательным отказом и завещательное возложение: наследник в пре-

делах стоимости полученного имущества выполняет возложение, однако не в интересах отдельного лица (лиц), а с общеполезной целью (то есть, как подчеркивает Т.И. Зайцева, это должна быть цель: полезная для государства и общества в целом; предоставляющая пользу для определенного круга с неопределенным числом лиц; предоставляющая пользу для неопределенного круга с неопределенным числом лиц [2]). Таким образом, в сделках *mortis causa* в российском гражданском праве модус как акцидентальный элемент находит выражение в виде завещательного отказа или завещательного возложения, что не влияет, несмотря на возлагаемую на наследника обязанность уменьшить стоимость полученного имущества, на безвозмездную природу завещания как сделки. При этом также можно заключить, что модус в наследственных правоотношениях характеризуется активной обязанностью исполнителя модуса: он обязан совершить действия по реализации содержания легата или возложения.

Модус в дарении.

Постановка проблемы

Некоторые вопросы относительно влияния модуса на безвозмездность могут возникать при его встраивании в сделки *inter vivos*, в частности в договор дарения и пожертвования. Сомнения связаны с таким неотъемлемым признаком дарения как воля (желание) дарителя облагодетельствовать одаряемого – *animus donandi*: увеличить имущественную сферу одаряемого за счет уменьшения собственной имущественной сферы безо всякого встречного предоставления. В этой связи модальное дарение (обусловленное дарение) может восприниматься как оксюморон. Вместе с тем анализ не только источников римского права, но и действующего гражданского законодательства некоторых зарубежных стран (например, Италии) позволяет сделать вывод о том, что такое модальное дарение имеет место и рассматривается как безвозмездная сделка. Так, например, Доменико Прошуutto (*Domenico Prosciutto*) отмечает, что установление модуса, хотя и представляющего собой бремя для должника, не искажает безвозмездного характера сделки, кото-

рый всегда остается таковым, даже если выгодоприобретателем является тот, кто сам установил модус (например, даритель, передающий актив, вынуждает одаряемого осуществлять деятельность в свою пользу, обеспечивая таким образом совпадение фигур дарителя и бенефициара) [5]. Таким образом очевидно сходство конструкций возложения на лицо, безвозмездно получающее имущество, имущественных обременений, уменьшающих стоимость полученного, как в наследственных, так и в договорных правоотношениях, что позволяет увидеть общие корни явления в римском праве и проследить за тем, как модус влияет на указанные выше правоотношения.

Подчеркнем, что в итальянской доктрине подавляющее большинство исследователей рассматривают модус именно в качестве акцидентального элемента сделки, но встречаются и точки зрения, что модус по своей природе – самостоятельная аксессорная сделка, связанная со сделкой основной [5]. Вместе с тем представляется, что такой альтернативный подход не вполне обоснован: модус является акцидентальным условием сделки, то есть ее элементом, а не внешней правовой конструкцией, пусть и связанной со сделкой основной. При этом подчеркнем, что модус не совпадает по своей природе с иными акцидентальными условиями, такими как условие и срок (читателя не должны вводить в заблуждение омонимичные термины «условие»: условие (сущностно) как акцидентальный элемент сделки и условие как синоним элемента следует различать).

Если условие откладывает существование права, срок откладывает осуществление права, то модус возникает одновременно с правом (при этом модус может отпасть ввиду невозможности осуществления, отказа выгодоприобретателя от его осуществления либо вследствие незаконности такого элемента сделки), однако отпадение модуса на существование самой сделки не влияет.

Итальянские исследователи [4] полагают, что модус по своей сути нельзя рассматривать как простой совет дарителя, поскольку обязательно имеет место и определенный интерес последнего (как имущественный, так и нравственный); при этом наличие модуса придает такому интересу правовое значение.

Из вышесказанного вытекает ключевой вопрос: находит ли отражение модус дарения в действующем Гражданском кодексе России?

Модус в договоре дарения в Гражданском кодексе Российской Федерации

Итак, согласно нормам главы 32 ГК РФ, дарение имеет место только тогда, когда отсутствует встречная передача вещи или права либо встречное обязательство. В науке гражданского права безвозмездность напрямую связывают с отсутствием встречности при осуществлении предоставления в связи с договором дарения (несмотря на то, что предоставление все же есть): так, А.Л. Маковский отмечал, что не превращает дарение в возмездный договор возмещение дарителю расходов, понесенных им в связи с дарением, если они по условиям договора не входят в ценность предмета дарения [3, с. 306]. Вместе с тем концепция встречного характера предоставления в контексте дарения, как представляется, не нашла достаточной разработки в науке гражданского права. Если вернуться к пониманию модуса как обременения, поручения, возложения некой обязанности дарителем на одаряемого, то можно прийти к выводу, что модель дарения в современном российском гражданском законодательстве содержит в себе модус: это можно увидеть, например, в положениях статьи 578 ГК РФ, посвященных отмене дарения. Анализ норм указанной статьи приводит к выводу, что законодатель наделил дарителя возможностью влиять на поведение одаряемого, возлагая на него определенные обязанности: не покушаться на жизнь и здоровье дарителя и его близких; обращаться с подаренной вещью (если даритель ей особенно дорожит) аккуратно, не создавая угрозы ее безвозвратной утраты; в противном случае право собственности одаряемого на полученное имущество принудительно прекращается и дар поступает обратно в собственность дарителя¹.

Таким образом, принимая дар одаряемый понимает, что если желает сохранить право собственности на получаемую вещь, он обязан воздерживаться от определенного поведения (по аналогии с отрицательными обяза-

тельствами, сущность которых заключается в том, что должник обязан воздерживаться от определенного поведения в интересах кредитора, можно говорить здесь об отрицательном модусе – акцидентальном условии договора дарения, содержанием которого является обязанность одаряемого воздержаться от определенного поведения в интересах дарителя, и является, в свою очередь основанием возникновения соответствующего отрицательного обязательства). Вместе с тем вопрос о правовой природе модуса нуждается в дополнительной теоретической проработке, что будет предпринято автором в следующих исследованиях.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Установлено, что разработанная в романistique концепция акцидентальных условий сделки включает в себя три основных элемента: условие (*conditio*), срок (*dies*), модус (*modus*). При этом в современной отечественной цивилистике в рамках учения о сделке достаточно подробно разработаны первые два из названных акцидентальных условий, в то время как исследование модуса системно и глубоко до сих пор не проводилось.

2. Выявлено, что посредством установления в сделке модуса даритель или завещатель налагает на того, кому что-либо дарит или отказывает, обязанность употребить это имущество в целом или в части для определенных целей либо совершить иные действия, что приведет в результате к уменьшению ценности переданного по безвозмездной сделке имущества.

3. Обоснован вывод о том, что нормы действующего гражданского законодательства сформировали возможность включения модуса в безвозмездные сделки двух типов: сделки *inter vivos* (между живыми) – и тогда речь идет о дарении, и сделки *mortis causa* (на случай смерти) – речь идет о наследовании (а именно о легате (завещательном отказе) и завещательном возложении). При этом сделан вывод о возможности существования модуса в двух режимах: положительном, или активном, (когда обязанность исполнителя модуса предпола-

гают активные действия) и отрицательном, или пассивном (когда обязанность исполнителя модуса предполагает необходимость воздерживаться от определенного поведения). Активный модус преимущественно имеет место в наследственных правоотношениях (завещательный отказ, завещательное возложение); пассивный модус в российском гражданском праве сконструирован нормами статьи 528 ГК РФ об отмене дарения.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Сходным образом сконструирован модус в договоре пожертвования, однако с особенностью в том, что модус составляет все содержание пожертвования – объем дара используется в соответствии с заранее согласованной общеполезной целью; с учетом указанной специфики модус пожертвования будет рассмотрен в дальнейшем отдельно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азаревич, Д. И. Система римского права. Т. 1 / Д. И. Азаревич. – СПб. : Тип. А.С. Суворина, 1887. – С. 183.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации : постатейный комментарий : в 3 т. Т. 3: комментарий к частям третьей и четвертой / под ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2014. – С. 54.
3. Маковский, А. Л. Дарение. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / А. Л. Маковский. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Nivarra, L. Istituzioni di diritto privato / L. Nivarra, V. Ricciuto, C. Scognamiglio. – Torino : G. Giappichelli Editore, 2017. – 520 p.
5. Prosciutto, D. Modus contrattuale / D. Prosciutto. – URL: <https://www.altalex.com/documents/altalexpedia/2016/03/15/modus-contrattuale>
6. Симолин, А. А. Влияние момента безвозмездности в гражданском праве / А. А. Симолин. –

Казань : Типо-литография Император. ун-та, 1916. – 186 с.

7. Умов, В. А. Дарение, его понятие, характеристические черты и место в системе права. Сравнительное исследование по римскому праву и новейшим законодательствам / В. А. Умов. – М. : Тип. В.В. Исленьева, 1876. – 219 с.

REFERENCES

1. Azarevich D.I. *Sistema rimskogo prava. T. 1* [System of Roman Law. T. 1]. Saint Petersburg, Printing house A.S. Suvorin, 1887, p. 183.
2. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii: Postateinyi kommentariy : v 3 t. T. 3: Kommentariy k Chastyam Tretiey i Chetvertoy* [Civil Code of the Russian Federation: article-by-article commentary, in 3 Vols. Vol. 3: Commentary on parts three and four] / ed. P.V. Krasheninnikov. M.: Statut, 2014, p. 54.
3. Makovskiy A.L. *Darenie. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast' vtoraya: Tekst. Kommentarii. Alfabitno-predmetniy ukazatel'* [Donation. Civil Code of the Russian Federation. Part Two: Text. Comments. Alphabetical and Subject Index]. Khokhlov. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.
4. Nivarra L., Ricciuto V., Scognamiglio C. *Istituzioni di diritto privato*. Torino, G. Giappichelli Editore, 2017, 520 p.
5. Prosciutto D. *Modus contrattuale*. URL: <https://www.altalex.com/documents/altalexpedia/2016/03/15/modus-contrattuale>
6. Simolin A.A. *Vliyaniye momenta bezvozmeznosti v grazhdanskom prave* [The influence of the moment of gratuitousness in civil law]. Kazan, Typo-lithography of the Imperial University, 1916, 186 p.
7. Umov V.A. *Dareniye, yego ponyatiye, kharakteristicheskiye cherty i mesto v sisteme prava. Sravnitel'noye issledovaniye po rimskomu pravu i noveyshim zakonodatel'stvam* [Donation: Its Concept, Characteristics, and Place in the Legal System. A Comparative Study of Roman Law and Modern Legislation]. Moscow, V.V. Islenyev Printing House, 1876, 219 p.

Information About the Author

Olga A. Sergacheva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Dean of Law Faculty, Head of the Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400005 Volgograd, Russian Federation, sergacheva.olia@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7419-3277>

Информация об авторе

Ольга Александровна Сергачева, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. им. Гагарина, 8, 400005 г. Волгоград, Российская Федерация, sergacheva.olia@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7419-3277>