

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.15>UDC 339.543
LBC 67Submitted: 10.08.2025
Accepted: 10.11.2025

CLASSIFICATION DISPUTES IN CUSTOMS REGULATION: JUDICIAL PRACTICE AND TRENDS

Nikita S. GorodilovMoscow Innovation University, Moscow, Russian Federation;
Moscow Bar Association, Moscow, Russian Federation

Introduction: the paper examines the judicial mechanisms for resolving disputes on the classification of goods according to the Commodity Nomenclature of foreign economic activity of the Eurasian Economic Union in order to ensure uniformity of law enforcement and predictability of fiscal consequences. The **purpose** is to systematize the approaches of arbitration courts to determining the product code and to assess their impact on tariff and tax obligations. **Objectives:** to identify the qualification tools used by the courts; to define evidentiary standards; to typify errors of customs authorities and declarants; to establish the role of legal positions in cases of identical goods. The research **methods** were the method of formal logic, the method of systemic and structural analysis, as well as the formal legal method and the method of legal modeling. According to the **results** of the study, four stable models of law enforcement are established as a **conclusion:** 1) the direct interpretation of the positions and notes of the HS; 2) the comparison of objective properties of goods with technical standards (GOST, UNECE standards); 3) the involvement of judicial commodity expertise in case of insufficient regulatory criteria; 4) the reliance on legal positions in cases of identical goods with a different and identical subject matter. The typical qualification errors affecting import duty rates and the application of value-added tax benefits are recorded.

Key words: customs disputes, Commodity Nomenclature of foreign economic activity, classification of goods, judicial practice, arbitration courts, foreign economic activity.

Citation. Gorodilov N.S. Classification Disputes in Customs Regulation: Judicial Practice and Trends. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 3, pp. 127-133. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.15>

УДК 339.543

ББК 67

Дата поступления статьи: 10.08.2025

Дата принятия статьи: 10.11.2025

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ СПОРЫ В ТАМОЖЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И ТЕНДЕНЦИИ

Никита Сергеевич ГородиловМосковский инновационный университет, г. Москва, Российская Федерация;
Адвокатская палата города Москвы, г. Москва, Российская Федерация

Введение: в статье исследуются судебные механизмы разрешения споров о классификации товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) в целях обеспечения единства применения и предсказуемости фискальных последствий. **Цель:** систематизировать подходы арбитражных судов к определению кода товара и оценить их влияние на тарифные и налоговые обязательства. **Задачи:** выявить применяемые судами инструменты квалификации; определить доказательственные стандарты; типизировать ошибки таможенных органов и декларантов; установить роль правовых позиций по делам об идентичном товаре. **Методами** исследования выступили метод формальной логики, метод системного и структурного анализа, а также формально-юридический метод и метод правового моделирования. По результатам проведенного исследования в качестве **вывода** были установлены четыре устойчивые модели правоприменения: 1) непосредственное толкование позиций и приме-

чаний ТН ВЭД; 2) сопоставление объективных свойств товара с техническими нормами (ГОСТ, стандарты ЕЭК ООН); 3) привлечение судебной товароведческой экспертизы при недостаточности нормативных критериев; 4) опора на правовые позиции по делам об идентичном товаре при ином и тождественном субъектном составе. Зафиксированы типовые ошибки квалификации, влияющие на ставки ввозной пошлины и применение льгот по налогу на добавленную стоимость.

Ключевые слова: таможенные споры, ТН ВЭД, классификация товаров, судебная практика, арбитражные суды, внешнеэкономическая деятельность.

Цитирование. Городилов Н. С. Классификационные споры в таможенном регулировании: судебная практика и тенденции // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 3. – С. 127–133. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.15>

Единое таможенное регулирование на территории Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) как один из фундаментальных принципов евразийской интеграции подразумевает наличие идентичных правил классификации одного и того же товара, пересекающего таможенную границу ЕАЭС. В единообразной практике классификации товаров заинтересованы все стороны: государства-члены ЕАЭС, планирующие бюджетные поступления на очередной год, участники внешнеэкономической деятельности, рассчитывающие на правовую определенность в вопросе размеров таможенных платежей при ввозе конкретного товара. Такое регулирование не только способствует унификации, но и снижает количество ошибок в классификационных решениях, принимаемых на местах. Важно подчеркнуть, что слаженность нормативной базы и ее реализация в практической плоскости создают условия для предсказуемости в таможенном администрировании. Это особенно важно в условиях увеличивающейся товарной номенклатуры и усложнения логистических цепочек. Вообще право представляет собой открытую устойчивую систему и априори обладает такой характеристикой, как стабильность, которая выражается в единообразной и непрерывной регламентации общественных отношений в соответствии с общественными притязаниями, а также в сохранении структуры права [1].

В целях установления однозначных правил классификации товаров в ЕАЭС действует единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД) и Единый таможенный тариф, утвержденные Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 № 80. ТН ВЭД содержит Основные правила интерпретации

ТН ВЭД, а также примечания и дополнительные примечания к группам товаров, которыми следует руководствоваться для принятия правильного классификационного решения. На особую роль пояснений к ТН ВЭД для правильной классификации ввозимых товаров и недопустимость от их немотивированного отступления указывал Суд Евразийского экономического сообщества (название на момент вынесения решения), в частности по делу № 2-4/7-2014, которое было им рассмотрено 20.05.2014. В целях обеспечения единообразия применения ТН ВЭД Евразийская экономическая комиссия в соответствии со ст. 22 ТК ЕАЭС принимает решения о классификации отдельных видов товаров, а также дает руководящие разъяснения об их классификации. Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.04.2021 № 636 полномочиями по даче разъяснений о классификации отдельных видов товаров наделена также Федеральная таможенная служба РФ. Нередко вопросы классификации становятся предметом длительных споров именно из-за некорректного применения примечаний и пояснений, сопровождающих ТН ВЭД. Именно поэтому особое значение приобретают разъяснения со стороны Евразийской экономической комиссии и Федеральной таможенной службы, адресованные всем участникам таможенных правоотношений.

Несмотря на принятые меры по повышению транспарентности классификационных правил, следует отметить, что количество споров в сфере применения ТН ВЭД остается на стабильно высоком уровне. К сожалению, Судебный департамент при Верховном Суде РФ не ведет отдельную статистику по рассмотрению отдельных категорий таможенных споров, однако исследование судебн-

ной практики показывает, что из 3 499 рассмотренных арбитражными судами дел в 2024 г. огромная доля приходилась именно на споры о классификации товаров [1]. Важно отметить, что из 3 499 рассмотренных дел 1 736 завершились удовлетворением требований заявителей, что составляет 49,6 % от всех рассмотренных дел.

В связи с изложенным особую актуальность приобретает идея обращения к текстам судебных актов, чтобы, с одной стороны, выявить причины расхождения позиций таможенных органов и участников ВЭД, а с другой стороны, постараться определить способы разрешения таможенных споров данной категории, которые применяют в своей правоприменительной деятельности арбитражные суды.

Первым и наиболее распространенным способом разрешения спора о классификации товара является толкование судебными органами ТН ВЭД в целях ее применения к спорному товару. Кроме того, анализ судебных актов позволяет выделить типовые ошибки, допускаемые как декларантами, так и органами таможенного контроля.

Так, Арбитражным судом Московской области в рамках дела № А41-70194/24 был рассмотрен таможенный спор между хозяйствующим обществом и Шереметьевской таможней относительно классификации товара в виде приспособления для крепления инструмента для токарных станков, в отношении которого декларантом была заявлена ставка ввозной таможенной пошлины – 0 %, с чем не согласился инспектор таможенного органа, изменивший ставку ввозной таможенной пошлины до 5 % [2]. Разрешая заявленные обществом требования, суд исследовал признаки ввезенного товара, который представлял собой державку, не имеющей режущей части, то есть не мог считаться режущим инструментом. Суд указал на некорректность предложенного таможней отнесения товара к товарной подсубпозиции 8207 80 110 0 ТН ВЭД, ссылаясь на то, что товар с учетом его свойств не может считаться завершенным изделием, имеющим режущую часть, а является приспособлением для крепления инструмента и относится к товарной позиции 8466 10 310 ТН ВЭД.

Арбитражный суд г. Москвы разрешил таможенный спор в рамках дела А40-42644/25 между хозяйственным обществом и Московской таможней, возникший из разности подходов в классификации по ТН ВЭД ввезенных элементов медицинских изделий [3]. Таможенный орган настаивал на необходимости уплаты таможенных платежей, включая налог на добавленную стоимость (далее – НДС), отмечал ошибочность отнесения ввезенных товаров к товарной позиции 9018. Суд, исследовав материалы дела, установил, что спорные товары являются составными частями медицинского изделия и не могут быть использованы, не иначе как в составе медицинского изделия – эндоскопов и иного медицинского оборудования. Суд также установил, что ввезенные товары не могут использоваться в иных областях деятельности, кроме медицины, доказательств обратного таможенный орган не представил. С учетом данных обстоятельств суд признал за обществом возможность получения льготы по уплате НДС.

В другом деле, также связанным с проверкой применения льготной ставки по НДС, Арбитражный суд г. Москвы разбирался о возможности классификации по товарной подсубпозиции 3004 90 000 2 ТН ВЭД имплантов, расфасованных во флаконы, а не в одноразовые шприцы, как это предусмотрено в Постановлении Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 688 [4]. Суд, истолковав примечание к ТН ВЭД и отметив правильность отнесения декларантом ввезенных товаров к коду 3004, указал что даже несмотря на отсутствие в вышеуказанном Постановлении Правительства РФ такого способа исполнения как расфасовка во флаконы, данное обстоятельство никак не влияет на потребительские свойства и статус ввезенного товара как медицинского изделия.

В качестве условно выделяемого второго встречаемого в судебной практике способа разрешения таможенного спора о классификации товара и его отнесению к коду ТН ВЭД следует назвать использование толкования технических норм, не содержащих норм права, но позволяющим более точно применить ТН ВЭД к ввезенному товару. Привлечение технических стандартов особенно важно в трансграничной торговле, когда то-

вар обладает особыми характеристиками, не всегда прямо отраженными в ТН ВЭД.

Арбитражный суд г. Москвы рассматривал спор между хозяйственным обществом и Центральной электронной таможней о правильном применении ТН ВЭД к ввезенным на таможенную территорию ЕАЭС финикам [5]. Общество настаивало на том, что им ввезены свежие финики иранского происхождения, тогда как таможенный орган настаивал на том, что спорный товар является сушеными финиками, что напрямую влияло на применимую ставку НДС. Суд, исследуя доказательства, обратил внимание на письмо зарубежного поставщика, который указал, что ввезенные финики сорта мазафати отличаются высоким содержанием влаги около 50–60 % и имеют срок годности, не превышающий 60 дней. Сопоставив данные обстоятельства с техническими нормами ГОСТ 12003-76 и Стандарту ЕЭК ООН DDP-08, согласно которым для сушеных фруктов характерен срок годности свыше 12 месяцев, а содержание влаги не должно превышать 30 %, суд пришел к выводу, что спорный товар относится к свежим финикам.

В проанализированном выше таможенном споре суд смог сопоставить свойства товара с описанием, содержащимся в технических нормах. Однако зачастую ни правила ТН ВЭД, ни нормативно-технические акты не позволяют однозначно отнести товар к определенной категории без использований познаний специалистов в области товароведения. В такой ситуации таможенный орган при совершении таможенной операции вправе в соответствии со ст. 389 ТК ЕАЭС назначить и провести таможенную экспертизу в целях определения описания родовых и видовых свойств товара. Однако участник ВЭД может не согласиться с заключением таможенного эксперта, ссылаясь на ее ведомственный характер, и путем обращения в суд инициировать проведение судебной товароведческой экспертизы. Таким образом, в качестве третьего способа разрешения таможенного спора о классификации товара допустимо выделить использование судом специальных познаний судебного эксперта в целях определения родовых и видовых признаков ввезенного товара. Назначение судебной экспертизы требует соблюдения строгих процессуальных ус-

ловий, включая оценку допустимости и необходимости применения специальных познаний. При этом суд обязан учитывать, насколько заключение ведомственного эксперта может быть объективным и обоснованным.

Арбитражный суд г. Москвы, рассматривая спор организации и Центральной электронной таможни в рамках дела № А40-51111/23 относительно допустимости применения льготы по НДС к ввезенной на территорию ЕАЭС замороженной пицце, пришел к выводу, что без применения специальных познаний судебного эксперта суд не сможет разрешить данный спор [6]. Дело в том, что ГОСТ № 31806-2012 и ГОСТ № 32677-2014 выделяли несколько видов хлебобулочных полуфабрикатов, к числу которых относились также замороженные хлебобулочные изделия. Только в отношении последних заявитель был вправе применять льготную ставку по НДС. Таможенный орган настаивал на том, что ввезенный товар хлебобулочным изделием не является. Судебный эксперт однозначно определил, что ввезенный товар являлся пиццей и замороженным хлебобулочным изделием.

В другом деле, также рассмотренном Арбитражным судом г. Москвы, в целях разрешения спора заявителя и Центральной энергетической таможни относительно физико-химических свойств вывезенного обществом технического керосина была назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза [7]. Перед экспертом был поставлен вопрос, который напрямую влиял на возможность классификации товара по коду 2710 19 210 0 ТН ВЭД (топлива для реактивных двигателей марки РТ), а именно, соответствуют ли свойства вывезенного товара требованиям стандарта ГОСТ 32595 «Топливо авиационное для газотрубных двигателей Джет А-1 (Jet A-1). Технические условия». Проведя необходимое исследование, судебный эксперт установил, что вывезенный товар не может считаться с учетом его физико-химических свойств реактивным топливом, поскольку такие свойства не соответствуют вышеуказанному нормативно-техническому акту. С учетом заключения судебного эксперта суд указал, что заявитель обоснованно классифицировал вывозимый товар покоду ТН ВЭД ЕАЭС 2710 19 250 0 (керосин прочный).

В качестве четвертого способа разрешения споров о классификации товара можно отметить использование арбитражными судами правовых позиций других судов, вынесших решение в отношении идентичного товара. Данный способ внутри себя имеет две разновидности. Первая разновидность состоит в использовании правовых позиций арбитражных судов, рассмотревших спор в отношении идентичного товара с иным субъектным составом, что исключает применение ст. 69 АПК РФ. Это довольно любопытный подход, который, как представляется, затрагивает более общий вопрос о возможности использования судебного прецедента в правоприменительной деятельности судов в РФ.

Так, Арбитражный суд г. Москвы, рассматривая классификационный спор между хозяйственным обществом и Центральной электронной таможней [8] относительно признания декларируемого товара углем каменным битуминозным коксующимся, в качестве подтверждения своих доводов сослался на правовые позиции Арбитражного суда г. Москвы, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных актах по делам А40-170818/24, А40-204907/24, А40-204814/24, А40-207167/24 и А40-217824/24. В указанных таможенных спорах, рассмотренных Арбитражным судом г. Москвы, участвовали иные хозяйствующие субъекты, однако спор касался правильности классификационных решений в отношении угля каменного битуминозного коксующегося. Таким образом, рассматривая таможенный спор в рамках дела А40-276795/24, арбитражный суд вынес решение в соответствии с тем подходом, который сложился в судебной практике. Данное дело также примечательно тем, что хозяйствующее общество, оспаривая доводы таможенного эксперта о физико-химических свойствах товара, заявило в суде первой инстанции ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. Арбитражный суд, рассмотрев данное ходатайство, отказал в ее назначении, мотивировав свою позицию тем, что «имеющиеся в деле доказательства позволяют рассмотреть спор по существу». Представляется, что арбитражный суд исходил из нецелесообразности назначения судебной экспертизы не из-за достаточности доказательств (к чему как раз

есть вопросы), а из-за сформировавшейся в правоприменительной практике позиции относительно классификации спорного товара.

Вторая разновидность использования правовых позиций арбитражных судов в отношении идентичного товара предполагает совпадение субъектных составов участников спора, подлежащего разрешению, и спора, который был ранее рассмотрен между теми же сторонами. В качестве примера можно привести решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-23391/2023 относительно классификации замороженной пиццы [9]. Разрешая данный таможенный спор, суд отметил: «Суд в порядке ст. 16 АПК РФ принимает выводы, изложенные в судебных актах по делу № А40-51111/2023 по аналогичному делу между теми же сторонами». Примечательно, что суд сослался на правило об обязательности решений арбитражных судов, а не на преюдициальное свойство судебного акта по делу № А40-51111/2023, что можно объяснить тем, что суд по делу № А40-51111/2023 установил обстоятельства в виде основных свойств замороженной пиццы конкретного производителя, а в деле № А40-23391/23 спор возник относительно товара иного производителя. Представляется, что не являлось бы ошибкой признание решения по делу № А40-51111/2023 в качестве преюдициального, поскольку в нем установлен факт отнесения замороженной пиццы к замороженным хлебобулочным изделиям без учета товарного знака.

Таким образом, несмотря на то, что составителями ТН ВЭД была проделана колоссальная работа по формулированию правил классификации товаров, количество таможенных споров о применении кодов ТН ВЭД остается значительным. Суды в целях разрешения данных споров устанавливают действительные объективные характеристики и свойства товара и затем соотносят их с текстом соответствующей товарной позиции с учетом Примечаний и Пояснений к ТН ВЭД. Если содержание ТН ВЭД не позволяет однозначно классифицировать товар, то суды руководствуются многочисленными нормативными техническими актами, а если применение таких технических норм становится невозможно без специальных познаний, то суды проводят по делу судебную товароведческую экспертизу. Также

суды в своих решениях опираются и на правовые позиции иных судебных органов, ранее рассматривавших спор о классификации тождественного товара, и применяют данные позиции в рассматриваемом им деле, что приводит к формированию единобразной судебной практики по вопросу классификации конкретного товара. Судебное урегулирование классификационных споров выполняет не только функцию разрешения конфликта, но и формирует стандарты взаимодействия бизнеса и государства. Это подчеркивает значение судебной практики как источника, способствующего стабильности правоприменительной среды в сфере внешнеэкономической деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карамян С. А. Стабильность права как ключевой элемент правовой системы: эмпирическое исследование / С. А. Краманян // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 14–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.2>
2. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945>
3. Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-70194/24 от 09.04.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-42644/25 от 08.04.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № 40-180447/24 от 03.04.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-265/25 от 02.04.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-51111/23 от 20.06.2024. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-256157/23 от 14.02.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-23391/23 от 10.04.2025. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Karamyan S.A. Stabilnost prava kak klyuchevoy element pravovoj sistemy: empiricheskoe issledovanie [Stability of Law as a Key Element of the Legal System: An Empirical Study]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 14-20. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.2>
2. Ofitsialnyy sayt Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii [Official website of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation]. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945>
3. Reshenie Arbitrazhnogo suda Moskovskoj oblasti po delu № A41-70194/24 ot 09.04.2025 [Decision of the Arbitration Court of the Moscow Region in Case No. A41-70194/24, Dated April 9, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
4. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-42644/25 ot 08.04.2025 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-42644/25, Dated April 8, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
5. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № 40-180447/24 ot 03.04.2025 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. 40-180447/24, Dated April 3, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
6. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-265/25 ot 02.04.2025 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-265/25, Dated April 2, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
7. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-51111/23 ot 20.06.2024 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-51111/23, Dated June 20, 2024]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-256157/23 ot 14.02.2025 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-256157/23, Dated February 14, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy po delu № A40-23391/23 от 10.04.2025 [Decision of the Arbitration Court of Moscow in Case No. A40-23391/23, Dated April 10, 2025]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

Information About the Author

Nikita S. Gorodilov, Postgraduate Student, Moscow Innovation University, Malaya Ordynka St, 7, 119017 Moscow, Russian Federation; Attorney, Moscow Bar Association, Sivtsev Vrazhek Lane, 43, Office 1, Room 17, 119002 Moscow, Russian Federation, gorodilovw@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0006-0808-2719>

Информация об авторе

Никита Сергеевич Городилов, аспирант, Московский инновационный университет, ул. Малая Ордынка, 7, 119017 г. Москва, Российская Федерация; адвокат, Адвокатская палата города Москвы, пер. Сивцев Вражек, 043, помещ. 1, ком. 17, 119002 г. Москва, Российская Федерация, gorodilovw@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0006-0808-2719>