

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.2>UDC 342.228
LBC 67.400.5Submitted: 21.08.2025
Accepted: 10.11.2025

VARIATION IN THE TERMINOLOGY OF LEGISLATION ON STATE SYMBOLS IN THE REPUBLICS – CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Irina V. Minnikes

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Introduction: a comparative analysis of the legislation of the republics – constituent entities of the Russian Federation – allows concluding that the coat of arms, flag, and anthem of the republics are most often combined by the general term “symbols.” However, the designation of the generic affiliation of symbols in legislation may vary – for example, in the constitution, the flag is called a state symbol, while in the law on the state flag, it is referred to as the main one or not at all classified as a symbol of statehood, etc. The **purpose** of the study is to establish the terminological features of the legislation on state symbols in the republics – constituent entities of the Russian Federation. **Discussion:** possible variants of the legal terminology in relation to symbols of statehood are typified in the work using the category “terminological series.” The paper proposes a classification of terminological series into complete and incomplete ones. The full terminological series means that every element of symbolism – the coat of arms, the flag, and the anthem – is necessarily reflected in the constitution and in the laws of the republic as symbols of a certain kind. An incomplete series is found in the legislation of those republics where the characteristics of all symbols or of one particular one are missing either from the constitution or in a specific law. In addition, the terminology of the legislation of some republics may differ from the constitutional definitions. In this case, the terminological series is inconsistent. **Results and conclusions:** the classification of terminological series has made it possible to divide the legislation on symbols in the republics into four groups: the legislation with agreed terminological series (complete or incomplete), and the legislation with inconsistent terminological series, either complete or incomplete. The last two groups require special attention from the legislator, as inconsistencies can escalate into a conflict.

Key words: republics – constituent entities of the Russian Federation, constitution, symbols of statehood, coat of arms, flag, anthem, law on symbols, legal technique, terminological series.

Citation. Minnikes I.V. Variation in the Terminology of Legislation on State Symbols in the Republics – Constituent Entities of the Russian Federation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 3, pp. 16-23. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.2>

УДК 342.228
ББК 67.400.5Дата поступления статьи: 21.08.2025
Дата принятия статьи: 10.11.2025

ВАРИАТИВНОСТЬ ТЕРМИНОЛОГИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИК – СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИМВОЛИКЕ

Ирина Викторовна Минникес

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Введение: сравнительный анализ законодательства республик – субъектов Российской Федерации позволяет заключить, что герб, флаг и гимн республик чаще всего объединяются общим термином «символы». Однако обозначение родовой принадлежности символов в законодательстве может варьироваться – например, в конституции флаг назван государственным символом, а в законе о флаге он именуется основным

или вообще не причисляется к символам государственности и т. п. **Цель** исследования – установление терминологических особенностей законодательства республик – субъектов Российской Федерации о государственной символике. **Обсуждение:** возможные варианты юридической терминологии применительно к символам государственности типизированы в работе с помощью категории «терминологический ряд». В статье предложена классификация терминологических рядов на полные и неполные. Полный терминологический ряд означает, что каждый элемент символики – и герб, и флаг, и гимн – обязательно отражены в конституции и в законах республики как символы определенного рода. Неполный ряд встречается в законодательстве тех республик, где характеристика всех символов или какого-то одного отсутствует либо в конституции, либо в конкретном законе. Кроме того, терминология законодательства некоторых республик может отличаться от конституционных определений. В этом случае терминологический ряд является несогласованным. **Результаты и выводы:** классификация терминологических рядов позволила разделить законодательство республик о символике на четыре группы: законодательство с согласованными терминологическими рядами – полными или неполными, и с несогласованными терминологическими рядами, также полными либо неполными. Две последних группы требуют особого внимания законодателя, поскольку несогласованность может перерасти в коллизию.

Ключевые слова: республики – субъекты Российской Федерации, конституция, символы государственности, герб, флаг, гимн, закон о символах, юридическая техника, терминологический ряд.

Цитирование. Минникес И. В. Вариативность терминологии законодательства республик – субъектов Российской Федерации о государственной символике // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 3. – С. 16–23. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.2>

Введение

Государственная символика является не только средством государственно-правовой идентификации, но и выражением национальной идентичности, самобытности, культурно-исторического образа народа.

В трактовке Д.А. Шевляковой символика государства является «словесным, событийным и предметным носителем идеи национального единства» [10, с. 248]. «Официальные государственные символы (герб, флаг и гимн) служат выражением общепризнанных идеалов и ценностей, на основе которых строит свое существование общество» [9, с. 278]. Символика играет важную роль в формировании национального самосознания, является выражением исторических событий, культурного развития нации.

При этом стоит принять тот факт, что высказывания некоторых авторов [8, с. 73; 4; 5, с. 4] о существовании «геральдического хаоса», о недостатке патриотизма в отношении государственных символов и иных однопорядковых явлений имеют под собой определенные основания. Это связано с рядом факторов, в числе которых можно назвать такие как полное отсутствие или поверхностные знания населения о символике государства, невысокую степень информированности граждан в силу неразвитости системы популяризации.

Немалое значение имеет и то, каким образом законодательство регулирует эту сферу отношений.

Проблема принятия и осознания законодательных положений о символике государственности может рассматриваться под разным углом зрения – как проблема политическая, культурологическая, воспитательная и т. д. В данной работе законы о символах государственности рассматриваются с позиции технико-юридической, вместе с тем основное внимание уделено некоторым терминологическим порокам текстов, в которых урегулирован вопрос о государственной символике.

Язык закона – это особый лингвистический слой, к которому предъявляются строгие требования, такие как «четкость, точность и сжатость» [1, с. 145]. О.В. Белянская подчеркивает необходимость однозначности и точности юридических терминов, а также важность единства при их употреблении [2, с. 29].

Эти мысли кажутся вполне очевидными и необходимыми для конструирования текстов законодательных актов, ведь «эффективность нормативного правового акта напрямую зависит от грамотного, правильного применения правил, приемов и средств в нормотворчестве» [7, с. 49].

Однако детальное изучение нормативного материала, посвященного правовому регулированию символики государственности, приводит к выводу о том, что законодатель не всег-

да руководствуется даже столь очевидными и бесспорными соображениями. Сравнительный анализ законодательства республик – субъектов РФ позволяет сделать вывод, что герб, флаг и гимн республик чаще всего объединяются общим термином «символы». В изучаемом контексте термин «символ» выступает как показатель единой правовой природы герба, флага и гимна.

Однако из этого правила есть исключение. Законодательство Кабардино-Балкарской Республики и в тексте Конституции, и во всех трех законах, посвященных символике государственности, вообще не использует термин «символ». Он заменен перечислением конкретных объектов – государственного флага, государственного герба и государственного гимна. Создается впечатление, что каждый из перечисленных объектов не связан с другими. Несмотря на это, общая правовая природа герба, флага и гимна очевидна и признана как на нормативно-правовом, так и на научном уровне.

Таким образом, относительно родовых характеристик герба, флага и гимна мнения законодателей расходятся. Один законодатель говорит об официальных символах, второй – об основных, третий – об официальных государственных и т. д.

Целью данного исследования является установление терминологических особенностей законодательства о государственной символике, выявление и типизация видов терминологических рядов и соотношение терминологий законов о символах и текстов конституций.

Нормативную базу работы составили конституции республик – субъектов Российской Федерации и республиканские законы о символах государственности – гербе, флаге и гимне.

Методология работы включает общенаучные и специально-юридические методы: сравнительно-правовой, формально-юридический метод, метод толкования юридических норм, способствующие оценке форм и раскрытию содержания нормативно-правового материала.

Обсуждение и оценка нормативного материала

Прежде чем исследовать законодательство республик под углом зрения особенностей

терминологии, используемой для обозначения символов, необходимо обозначить то лингвоструктурное образование, которым можно обозначить родовую принадлежность герба, флага и гимна республик.

Представляется, что наиболее удачным обозначением для этого будет понятие «терминологический / понятийный ряд». Юридический терминологический ряд представляет собой «объединение юридических терминов на основе смыслового единства, зависимости друг от друга, существующее в рамках юридической терминологической системы» [12, с. 186].

В данной работе сделана попытка на основе конституционных текстов республик и содержания законов о государственной символике составить узконаправленный терминологический ряд определений к термину «символ». Хотя его основой выступает общий для всех актов конкретный символ, логика самих терминологических рядов иногда весьма причудлива, а сами ряды дискретны и не согласованы.

Так, в законодательстве одной республики государственные герб и флаг образуют терминологический ряд, обозначенный сочетанием «государственные символы», а государственный гимн необъяснимо исключен из этого ряда. В другом варианте те же объекты соединены в одном нормативном акте в один терминологический ряд, а в другом – уже в другой. При этом не уточняется, почему законодательство одного и того же субъекта оперирует сразу двумя терминологическими рядами применительно к одним и тем же объектам регулирования.

К сожалению, такие случаи несогласованности встречаются в законодательстве республик – субъектов РФ довольно часто. Соответственно, необходимо упорядочить различные варианты существующих в законах и конституциях терминологических цепочек и проанализировать действующее республиканское законодательство под углом зрения сформированной схемы.

В зависимости от того, что собой представляет терминологический ряд законодательства конкретной республики можно провести классификацию рядов и типизацию наиболее частых пороков терминологии.

1. Полный и неполный терминологический ряд.

Полный терминологический ряд представлен законодательством (конституцией и законом / законами о символах), в котором родовая принадлежность каждого символа государственности обозначена конкретным определением, независимо от того, являются они одинаковыми или не совпадают. Таковые можно выделить в законодательстве Адыгеи, Дагестана, Ингушетии, Тывы и др. Например, в Республике Башкортостан и Конституция и Закон о государственной символике указывают на родовую принадлежность герба, флага и гимна. Действительно, в Конституции они обозначены как официальные символы, а в законе все три имеют наименование официальных государственных. Несмотря на несовпадение терминологии, в исследуемом контексте важно то, что законодательство Башкортостана характеризуется полным терминологическим рядом из четырех составляющих: одним общим конституционным определением символов и тремя (герб, флаг и гимн) – из закона.

Неполный терминологический ряд означает, что в каком-либо законе или конституции республики пропущен либо конкретный символ, либо его родовая принадлежность. Примером может служить законодательство республик, где термин «символ» не фигурирует в конституциях (Коми, Марий Эл, Мордовия и др.). В Республике Карелия из-за умолчания не только в Конституции, но и в законе о государственном гимне ряд сокращается до двух звеньев – герба и флага.

2. Согласованный и несогласованный терминологический ряд.

Согласованным можно назвать такой ряд, в котором все объекты обозначены единым определением, например, флаг, герб и гимн названы государственными во всех актах с упоминанием символов. Примерами согласованности может служить законодательство республик Адыгея, Удмуртия, Хакасия и др. Так, в законах о гербе, флаге и гимне Коми, Мордовии, Удмуртии, Хакасии, Чечни используется наименование «официальный государственный» символ. Адыгейские законы оперируют более коротким определением «государственные».

К сожалению, применительно к термину «символ» терминологические ряды не всегда согласованы. Почти половина республик – субъектов РФ имеет несогласованную терминологию. Например, каждый из трех законов (Закон о гербе, Закон о флаге и Закон о гимне) Республики Дагестан называет свой предмет регулирования «официальным государственным символом». Такое постоянство весьма похвально, однако в Конституции республики слово «официальный» отсутствует. В ней фигурирует определение «государственный» символ (ст. 101).

Если наличие одного общего слова еще можно счесть лишь незначительным отступлением законодателя от общей понятийной линии, то некоторые другие варианты несогласования выглядят гораздо более противоречивыми. Примером полного отсутствия согласованности в терминологии может послужить законодательство Республики Калмыкия. Согласно ст. 19 Степного Уложения, «Республика Калмыкия имеет свои республиканские символы – флаг, герб и гимн; их описание и порядок официального использования устанавливаются законодательством». Таким образом, в конституции республики герб, флаг и гимн имеют общую родовую принадлежность – они являются «республиканскими» символами. Данное определение представляется вполне обоснованным, поскольку любая республика – это, с точки зрения юридической, не совсем государство. Согласно определению Большой российской энциклопедии, государственные символы – это «исторически сложившиеся индивидуальные знаки, символизирующие данное государство, формальное выражение его суверенитета» [3]. И если строго следовать теоретико-правовым установлениям, при отсутствии суверенитета не может быть и государственных символов.

Тем не менее, составляя закон о символах, законодатель отказался от этой идеи. Флаг, герб и гимн республики как в наименовании закона, так и в его тексте обозначены как «государственные»: в соответствии со ст. 1 Закона о государственных символах Республики Калмыкия, «государственными символами Республики Калмыкия, выражающими национальные особенности, общественно-политический и государственный строй рес-

публики являются: Государственный флаг Республики Калмыкия... Государственный герб... и Государственный гимн».

Результаты исследования и выводы

Концепция полных и неполных, согласованных и несогласованных терминологических рядов важна не сама по себе. Главное заключается в том, что с помощью данной концепции можно проанализировать состояние законодательства республик о государственной символике и обозначить наиболее часто встречающиеся типы терминологических вариаций.

A. Полный согласованный терминологический ряд.

Единственным примером полного терминологического ряда согласованного характера может служить законодательство Республики Адыгея. Конституция республики называет герб, флаг и гимн «государственными» символами (ст. 58.1). По терминологии Закона «О государственных символах Республики Адыгея», герб, флаг и гимн республики также являются ее «государственными» символами.

Терминологический ряд, сформированный на основе Конституции и закона Республики Адыгея, представлен в таблице 1.

Безусловно, этот вариант терминологического ряда наиболее оптимален с точки зрения ясности и доходчивости. К сожалению, он единичен. В законодательстве других республик выявлены различные варианты неполноты и несогласованности терминологического ряда.

B. Неполный согласованный терминологический ряд.

Вторую группу, представленную более многочисленными примерами, составляют республики, характеризующиеся согласованным терминологическим рядом, но этот ряд состоит из меньшего числа звеньев, то есть является неполным (табл. 2).

Как следует из данных таблицы 2, в подавляющем большинстве неполнота терминологического ряда возникает из-за отсутствия соответствующего определения символов в конституции республики. Законы данных республик, непосредственно регламентирующие статус флага, герба и гимна, термин «символ» активно используют. Гораздо сложнее объяснить замысел карельского законодателя –

Таблица 1

Республика	Символы в Конституции	Символ «герб» в законе	Символ «флаг» в законе	Символ «гимн» в законе
Адыгея	Государственные	Государственный	Государственный	Государственный

Таблица 2

Республика	Символы в Конституции	Символ «герб» в законе	Символ «флаг» в законе	Символ «гимн» в законе
Карелия	–	Государственный	Государственный	–
Коми	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Марий Эл	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Мордовия	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Саха (Якутия)	–	Основной государственный	Основной государственный	Основной государственный
Удмуртия	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Хакасия	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Чеченская	–	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Чувашия	–	Государственный / официальный государственный	Государственный / официальный государственный	Государственный / официальный государственный

отказ от признания символом только гимна, тогда как и флаг, и герб квалифицированы как таковые.

В. Полный несогласованный терминологический ряд.

Этот вариант можно проиллюстрировать с помощью таблицы 3.

Особенность этого варианта состоит в использовании законодателем разных определений государственной символики. При этом разногласия могут быть как незначительными (например, Конституция Татарстана использует два определения символов – официальные и государственные как взаимозаменяемые, тогда как законы о символах довольствуются только одним), так и доведены до качества полноценных коллизий (в законодательстве республик Алтай и Калмыкия).

Г. Неполный несогласованный терминологический ряд.

Последний вариант, который характеризуется как неполнотой, так и противоречивостью терминологии, представлен в таблице 4.

В данном варианте правового оформления государственной символики, представленном законодательством двух республик, коллизионные определения дополняются неполнотой законодательства. Стоит отметить, что законодатель Карабаево-Черкесской Республики в трех источниках указал три разных определения государственных символов. При этом в законе о государственном флаге (в отличие от конституции и законов о гербе и гимне) вообще не указано, что флаг является символом государственности.

Подводя итоги исследования и оценивая его результаты, можно заключить, что законодательство республик – субъектов РФ о символах государственности далеко от совершенства.

Неполноту терминологического ряда, возникающую из-за отсутствия указания родовой принадлежности символа в конституции (см. табл. 2) не стоит оценивать как пробел в законодательстве. Текст конституции – это политico-правовая база законов. Ею заложиваются основы права, которые далее

Таблица 3

Республика	Символы в Конституции	Символ «герб» в законе	Символ «флаг» в законе	Символ «гимн» в законе
Алтай	Государственные	Официальный	Официальный	Символ сохранения единства многонационального народа, традиций многонациональной культуры
Башкортостан	Официальные	Государственный официальный	Государственный официальный	Государственный официальный
Бурятия	Официальные	Официальный государственный	Официальный символ государственности	Официальный символ Государственности
Дагестан	Государственные	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Ингушетия	Государственные	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный
Калмыкия	Республиканские	Государственный	Государственный	Государственный
Татарстан	Официальные / государственные	Государственный	Государственный	Государственный
Тыва	Государственные	Официальный государственный	Официальный государственный	Официальный государственный

Таблица 4

Республика	Символы в Конституции	Символ «герб» в законе	Символ «флаг» в законе	Символ «гимн» в законе
Карабаево-Черкесская	Государственные	Официальный государственный	–	Символ сохранения традиций национальной культуры, единства многонационального народа
Северная Осетия (Алания)	–	Государственный	Государственный	Официальный

расширяются и углубляются в текстах соответствующих нормативных правовых актов. Тем не менее отсутствие указаний на статус символа в законе о конкретном объекте заставляет задуматься о том, говорит ли это об иной правовой природе одного из символов государственности либо имеет место пробел?

Еще более тревожным сигналом является несогласованность терминологии, вплоть до полноценных юридических коллизий в законодательстве (см. табл. 3, 4), тогда как «язык законов требует прежде всего точности и невозможности каких-либо кривотолков» [11, с. 114], ведь посредством языка «до членов социума доводятся требования нормативных предписаний» [6, с. 63].

Все изложенное выше не стоит расценивать как попытку добиться того, чтобы законодательство всех республик строилось по одному канону и все субъекты РФ оперировали одним терминологическим рядом. Выбрать любой вариант, будь то «государственные», «республиканские» или «основные» символы – это право каждого субъекта РФ. Вместе с тем это повод задуматься над унификацией в рамках внутреннего законодательства республик, привести законы республик – субъектов РФ в соответствие с конституционными предписаниями и в дальнейшем внимательнее отнестись к терминологии законов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базавлук, Л. М. Язык закона как особый юридический язык / Л. М. Базавлук // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2017. – № 4 (73). – С. 145–148.
2. Белянская, О. В. Язык и стиль нормативных актов как элемент юридической техники / О. В. Белянская // Актуальные проблемы государства и права. – 2018. – Т. 2, № 7. – С. 23–32. – DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-7-23-34
3. Большая российская энциклопедия. – URL: <https://bigenc.ru/c/gosudarstvennye-simvoly-239629>
4. Егоров, С. В. Геральдика для всех / С. В. Егоров // Электронная научно-историческая библиотека «Гербовед.ру». – URL: <https://gerboved.ru/t/1885>
5. Ефимов, Д. М. Роль государственной символики в формировании социальной идентичности студенчества в условиях трансформации российского общества : автореф. дис. ... канд. социологии / Ефимов Дмитрий Михайлович. – Н. Новгород, 2006. – 29 с.
6. Мельниченко, Р. Г. Юридический язык: постановка проблемы / Р. Г. Мельниченко // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 1. – С. 62–67. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.9>
7. Пономарева, Е. В. Юридическая терминология как технико-юридическое средство юридической техники / Е. В. Пономарева, А. П. Герасимов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4 (42). – С. 48–51.
8. Склизкова, Е. В. Геральдический аспект культурной самоидентификации нации: Британия – Россия / Е. В. Склизкова // Вестник славянской культуры. – 2016. – № 1 (39). – С. 65–75.
9. Тен, Ю. П. Национальные и государственные символы России / Ю. П. Тен // Народное образование. – 2010. – № 4 (1397). – С. 276–280.
10. Шевлякова, Д. А. К вопросу о национальной идентичности: теоретико-методологические подходы исследования / Д. А. Шевлякова // Культура и цивилизация. – 2018. – Т. 8, № 1А. – С. 248–254.
11. Щерба, Л. В. Избранные работы по русскому языку / Л. В. Щерба / под ред. М. И. Матусевич. – М. : Учпедгиз, 1957. – 186 с.
12. Юридическая техника : учебник / под ред. В. М. Баранова. – М. : Проспект, 2021. – 648 с.

REFERENCES

1. Bazavluk L.M. Yazyk zakona kak osobyj yuridicheskij yazyk [The Language of Law as a Special Legal Language]. *Nauchnyj vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Lukyanova* [Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Named After V.V. Lukyanov], 2017, no. 4 (73), pp. 145–148.
2. Belyanskaya O.V. Yazyk i stil normativnyh aktov kak element yuridicheskoy tekhniki [Language and Style of Normative Acts as an Element of Legal Technique]. *Aktualnye problemy gosudarstva i prava* [Actual Problems of the State and Law], 2018, vol. 2, no. 7, pp. 23–32. DOI: 10.20310/2587-9340-2018-2-7-23-34
3. Bolshaya Rossijskaya Enciklopediya [The Great Russian Encyclopedia]. URL: <https://bigenc.ru/c/gosudarstvennye-simvoly-239629>
4. Egorov S.V. Geraldika dlya vsekh [Heraldry for All]. *Elektronnaya nauchno-istoricheskaya biblioteka «Gerboved.ru»* [Electronic Scientific and Historical Library]. URL: <https://gerboved.ru/t/1885>
5. Efimov D.M. Rol gosudarstvennoj simvoliki v formirovaniii socialnoj identichnosti studenchestva v usloviyah transformacii rossijskogo obshchestva:

avtoref. dis. kand. sociologicheskikh nauk [The Role of State Symbols in the Formation of the Social Identity of Students in the Context of the Transformation of Russian Society]. Nizhny Novgorod, 2006. 29 p.

6. Melnichenko R.G. *Yuridicheskiy jazyk: postanovka problemy [Legal Language: The Problem Statement]. Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 1, pp. 62-67. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.9>

7. Ponomareva E.V., Gerasimov A.P. *Yuridicheskaya terminologiya kak tekhniko-yuridicheskoe sredstvo yuridicheskoy tekhniki [Legal Terminology as a Technical and Legal Means of Legal Technology]. Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika [The Lawful State. Theory and Practice]*, 2015, no. 4 (42), pp. 48-51

8. Sklizkova E.V. *Geraldicheskij aspekt kulturnoj samoidentifikacii nacii: Britaniya – Rossiya [The Heraldic Aspect of Cultural Self-Identification of*

a Nation: Britain – Russia]. Vestnik slavyanskoy kultury [Bulletin of Slavic Culture], 2016, no. 1 (39), pp. 65-75.

9. Ten Yu.P. *Nacionalnye i gosudarstvennye simvoly Rossii [National and State Symbols of Russia]. Narodnoe obrazovanie [National Education]*, 2010, no. 4 (1397), pp. 276-280.

10. Shevlyakova D.A. *K voprosu o nacionalnoj identichnosti: teoretiko-metodologicheskie podhody issledovaniya [On the Issue of National Identity: Theoretical and Methodological Research Approaches]. Kultura i civilizaciya [Culture and Civilization]*, 2018, vol. 8, no. 1A, pp. 248-254.

11. Shcherba L.V. *Izbrannye rabot po russkomu jazyku [Selected Works on the Russian Language]*. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1957. 186 p.

12. Baranov V.M., ed. *Yuridicheskaya tekhnika: uchebnik [Legal Technique. Textbook]*. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 648 p.

Information About the Author

Irina V. Minnikes, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Baikal State University, Lenina St, 11, 664003 Irkutsk, Russian Federation, ivminnikes@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2550-8949>

Информация об авторе

Ирина Викторовна Минникес, доктор юридических наук, профессор, Байкальский государственный университет, ул. Ленина, 11, 664003 г. Иркутск, Российская Федерация, ivminnikes@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2550-8949>