



МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.12>

UDC 347.53
LBC 67.404.2



Submitted: 30.01.2025
Accepted: 09.02.2025

PROBLEM ISSUES OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY STATE OFFICIALS, INCLUDING LAW ENFORCEMENT AGENCIES

Bayan R. Rysbekova

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot,
Moscow, Russian Federation

Introduction: this study provides a comparative analysis of legal regulation in the field of compensation for damage caused by government agencies and their officials in both the Russian Federation and the Kyrgyz Republic. In addition, the experience of a number of foreign countries was considered, which allowed the identification of common problems and shortcomings in the legal practice existing in these jurisdictions. The study included a comprehensive analysis of the opinions and scientific approaches of domestic and foreign scientists, which contributed to a fuller understanding of the existing legislative models and mechanisms of compensation for damage. Based on the findings, practical proposals for the introduction of effective and optimal mechanisms aimed at improving the process of compensation for damage caused by the actions (inaction) of state structures were developed. **Methods:** the following methods of scientific analysis were used in the study: comparative legal method, which allowed the identification of the features and differences in the legal regulation of relations between the Russian Federation and the Kyrgyz Republic; a system approach, providing a holistic perception of the phenomena under study; and methods of axiomatic and functional research, contributing to a deep study of the regularities and functions of legal institutions. **Results:** the study analyzed the legislation of the Russian Federation and the Kyrgyz Republic and some foreign countries. The possibilities of using the positive experience of the two states are considered. Various authors' concepts and approaches to solving the problem have been analyzed. **Conclusions:** it is advisable to establish specialized financial funds for compensation for damage caused by illegal decisions, as well as illegal actions or inaction on the part of government agencies and officials. These funds can become an important tool to protect the rights of citizens and ensure fairness in matters of compensation for damage.

Key words: compensation for damage, law enforcement agencies, tort liability, terms of liability, law enforcement agencies, government agencies.

Citation. Rysbekova B.R. Problem Issues of Compensation for Damage Caused by State Officials, Including Law Enforcement Agencies. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 86-91. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.12>

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Баян Рысбековна Рысбекова

Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация

Введение: в данном исследовании проведен сравнительный анализ правового регулирования в области возмещения материального вреда, причиненного государственными органами власти и их должностными лицами как в Российской Федерации, так и Кыргызской Республике. Кроме того, был рассмотрен опыт ряда зарубежных стран, что позволило выявить общие проблемы и недостатки в правовой практике, существующей в этих юрисдикциях. В рамках исследования осуществлен комплексный анализ мнений и научных подходов отечественных и зарубежных ученых, что способствовало более полному пониманию существующих законодательных моделей и механизмов возмещения вреда. На основе полученных выводов разработаны практические предложения по внедрению эффективных и оптимальных механизмов, направленных на улучшение процесса возмещения материального вреда, причиненного действиями (бездействиями) государственных структур. **Методы:** при проведении исследования применялись следующие методы научного анализа: сравнительно-правовой метод, который позволил выявить особенности и различия в правовом регулировании отношений между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой; системный подход, обеспечивающий целостное восприятие исследуемых явлений, а также методы аксиоматического и функционального исследования, способствующие глубокому изучению закономерностей и функций правовых институтов. **Результаты:** в исследовании проведен анализ законодательства Российской Федерации и Кыргызской Республики и некоторых зарубежных стран. Рассмотрены возможности использования положительного опыта двух государств. Проанализированы разнообразные авторские концепции и подходы к разрешению обозначенной проблемы. **Выводы:** целесообразно учредить специализированные финансовые фонды для возмещения вреда, который был причинен незаконными решениями, а также неправомерными действиями или бездействием со стороны государственных органов и должностных лиц. Эти фонды могут стать важным инструментом для защиты прав граждан и обеспечения справедливости в вопросах возмещения вреда.

Ключевые слова: возмещение вреда, правоохранительные органы, деликтная ответственность, условия ответственности, органы внутренних дел, государственные органы.

Цитирование. Рысбекова Б. Р. Проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного должностными лицами государственных, в том числе правоохранительных органов // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 86–91. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.12>

Введение

Причинение вреда государственными органами и их должностными лицами является особым видом правонарушения. Государственные органы и должностные лица наделены властными полномочиями. Государство, предоставляя властные полномочия, должно осуществлять контроль за тем, чтобы эти полномочия исполнялись. Однако иногда выполнение государственными органами своих функций приводит к нарушению прав и законных интересов субъектов гражданского права. При этом такой вред может причиняться как в результате правомерных действий (рефлекторное дей-

ствие права), так и противоправных. Безусловно, такая ситуация требует реакции со стороны законодателя, в силу этого в гражданском праве предусматривается ряд специальных составов, направленных на регулирование возмещения вреда, причиненного государственными органами.

В силу этого, одним из ключевых принципов правового государства выступает принцип ответственности публичной власти за нарушение прав граждан. Этот аспект находит отражение в работах многих исследователей, подчеркивающих необходимость обеспечения юридической защиты прав личности от возможных злоупотреблений со стороны государственных структур [1].

Возмещение вреда, причиненного органами публичной власти, является специфическим видом публично-правовых обязательств, возникающих в связи с нарушением установленных законом прав и охраняемых законом интересов частных субъектов и относящихся по своей правовой природе к деликтным обязательствам.

**Решение проблемы
возмещения вреда, причиненного
государственными органами
и их должностными лицами
в законодательстве зарубежных стран**

Институт деликтных обязательств широко используется в законодательстве многих стран мира (стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), Германии, Франции, Англии и других государств) в качестве универсальных положений, защищающих нарушенные права и интересы физических и юридических лиц.

В частности, ст. 35 Конституции Кыргызской Республики, принятая 5 мая 2021 г., провозглашает принцип ответственности государства за свое незаконное поведение.

В Гражданском кодексе Кыргызской Республики от 5 января 1998 г. № 1 (далее – ГК КР), в ст. 998 предусмотрены положения об ответственности за вред, причиненный государственными органами. Возмещение вреда осуществляется за счет средств государственного бюджета, согласно п. 2 ст. 225 ГК КР, либо за счет средств казны соответствующего муниципального образования в соответствии с п. 2 ст. 227 ГК КР.

К недостаткам приведенных дефиниций следует отнести то, что закон не содержит механизм, позволяющий решить вопрос о виновности должностного лица в причинении вреда. В законодательстве отсутствуют критерии, на которые необходимо опираться при определении ее наличия или отсутствия. Не содержится в законе и указание на формы вины, в связи с чем не вполне ясно, следует привлекать к ответственности только за умысел или неосторожную форму вины. Это, на наш взгляд, может повлечь за собой случаи необоснованной гражданско-правовой ответственности, возложенной на государственно-

го служащего. Разрешение указанной проблемы необходимо и в целях обеспечения дальнейшей возможности предъявления иска в порядке регресса.

Рассматривая опыт зарубежных стран в сфере привлечения к гражданско-правовой деликтной ответственности органов власти и их должностных лиц, следует отметить различные подходы к решению обозначенной проблемы.

Л. Питер и Э. Гордон отмечают [6], что в Англии деликтная ответственность органа власти в настоящее время такая же, как и у других субъектов частного права: за противоправные действия, причинившие вред, к ним применяются меры государственного принуждения (санкции). Фактически, принятый в 1947 г. Закон о королевских разбирательствах внес кардинальные изменения в вопросе о деликтной ответственности Короны, административных органов и должностных лиц. Статья 2 указанного закона «Деликтная ответственность Королевства» определяет ответственность Королевства и административных органов за ущерб, причиненный незаконными действиями (бездействием), предусматривает порядок и основания выплаты компенсации.

Ученые, изучавшие гражданско-правовую ответственность сотрудников полиции по немецкому законодательству [10], констатировали, что вопрос гражданской ответственности сотрудников федеральной полиции регулируется Законом о федеральной полиции (ст. 3) и Гражданским уложением Германии. То есть в немецком праве эти отношения регулируются по принципу общей нормы (Гражданское уложение) и специальной (закон о федеральной полиции).

В законодательстве Республики Узбекистан, в ч. 3 ст. 15 Гражданского кодекса Республики Узбекистан от 29 августа 1996 г. № 256-1, указано: если вред причинен по вине должностных лиц государственных органов, компенсация вреда может быть возложена на должностных лиц этих органов по решению суда. В свою очередь, если вести речь о сотрудниках полиции, то ч. 2 ст. 46 Закона Республики Узбекистан об органах внутренних дел от 16 сентября 2016 г. № ЗРУ-407 связывает наступление гражданско-правовой ответственности с их незаконными действиями, а вред возмещается из внебюджетных средств.

Следует отметить, что вред, причиненный государственными органами и их должностными лицами в большинстве стран, учитывается как отдельный вид деликта. При исследовании системы правового регулирования деликтных отношений с участием государственных органов установлено, что гражданско-правовое регулирование в основном имеет двухуровневую систему. В качестве первого уровня правового регулирования необходимо рассматривать кодифицированные нормативные правовые акты, которые в системе правовых норм относятся к общим нормам и формируют наиболее общие правила поведения, применимые к большинству правоотношений. Ко второму уровню относятся специальные нормы, направленные на регулирование конкретных правоотношений. Они, как правило, содержатся в специальных законах. Так же двухуровневая система правового регулирования проявляется и в том, что на первом уровне упорядочены отношения, которые касаются всех государственных органов и их должностных лиц. Нормы второго уровня посвящены конкретным органам, в нашем случае органам внутренних дел.

Проведенный анализ позволил выделить ряд проблем, связанных с возмещением вреда, причиненного государственными органами, должностными лицами, в том числе правоохранительными органами и их сотрудниками. В частности, среди них можно назвать следующие: не определены конкретные механизмы возмещения вреда, в том числе не установлены сроки возмещения, что способствует значительному затягиванию процесса восстановления субъективных гражданских прав; не установлены финансовые источники возмещения вреда на законодательном уровне; не разграничена ответственность между государственными органами и должностными лицами; не установлены органы, которые будут нести бремя возмещения вреда.

Решение проблемы возмещения вреда, причиненного государственными органами в Российской Федерации

В Российской Федерации ответственности государственных органов и их должност-

ных лиц, в том числе правоохранительных органов и их сотрудников, посвящены ст. 1069–1071 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Следует отметить, что в отличие от приведенных выше стран, законодательство России предлагает конкретные механизмы возмещения вреда, определяет органы, на которых возлагается выплата возмещения. Важным аспектом также является и то, что в РФ допускается возмещение вреда как за незаконные действия [5], так и за правомерное поведение, в результате которого вред причиняется рефлекторно. Так, подход является более прогрессивным, чем тенденции, существующие в законодательстве иных государств. Впрочем, и в российском законодательстве можно отметить ряд проблем, связанных с решением указанного вопроса [4].

Однако в научной литературе существует дискуссия о том, какие действия порождают наступление ответственности для государства. В целом можно выделить две точки зрения.

Представители первой полагают, что ответственность государства должна наступать только за выполнение органами своей деятельности в области уголовного и административного правапорядка.

По мнению Л.А. Чеговадзе [10], ответственность правоохранительных органов определяется характером деятельности, повлекшей за собой причинение вреда. Если ущерб причинен в ходе хозяйственной деятельности, ответственность определяется в соответствии со ст. 1064 ГК РФ. Однако, если вред является следствием действий в рамках уголовно-процессуальной или административно-процессуальной деятельности, следует руководствоваться ст. 1070 ГК РФ. Сходной позиции придерживается Ю.А. Федорова [8].

А.И. Филиппова [9] утверждает, что в ситуациях, когда вред причинен определенным правоохранительным органом или должностным лицом, действующим в пределах своих процессуальных полномочий, целесообразно возлагать юридическую ответственность на государство. В контексте участия в частно-правовых отношениях в качестве субъекта гражданского права они сами несут ответственность как юридическое лицо.

Иное мнение высказывает К.С. Мамажанов [3]. Автор полагает, что необходимо

возложить на государство обязанность возмещать не только вред, причиненный органами внутренних дел в ходе уголовно-процессуальной деятельности, но и весь ущерб, причиняемый ими в целом.

Безусловно, что эти отношения (хозяйственной деятельности и уголовно-, административно-процессуальной деятельности) имеют разную природу и должны регулироваться разными правовыми нормами [2].

Полагаем, что деликтная ответственность государственных органов должна наступать за любые действия, причиняющие вред физическим и юридическим лицам. Однако правовые основания для наступления ответственности должны отличаться в зависимости от рода деяний, которыми причинен вред. В ситуации, когда вред причинен в ходе выполнения функций и полномочий государственного органа, ответственность должна определяться в рамках узкоспециализированного деликта. Если же вред возник вследствие других действий, то ответственность будет регулироваться в соответствии с общеспециальным деликтом.

Выводы

Осуществленный анализ дает возможность дифференцировать нормативные основания для привлечения государственного органа к частно-правовой ответственности за причинение вреда. В частности, если государственный орган действует в рамках своей компетенции, ответственность наступит в соответствии со специальными нормами гражданского права (узкоспециальными деликтами). Во всех остальных случаях ответственность наступает на общих основаниях.

Выявленные проблемы в результате проведенного исследования позволяют предложить некоторые пути их решения, связанные с механизмом возмещения причиненного вреда. В частности, полагаем, что целесообразно создание специальных финансовых фондов возмещения вреда, причиненного незаконными решениями и неправомерными действиями (бездействием) государственных органов и должностных лиц. Создание специальных фондов необходимо для своевременного и полного возмещения вреда, при-

чиненного государственными органами и должностными лицами при осуществлении ими своих полномочий, служит гарантией соблюдения прав человека.

Так же полагаем, что на нормативном уровне необходимо закрепить сроки возмещения вреда, что также будет способствовать защите прав потерпевших. Необходимо закрепить правило, что регресс к должностным лицам со стороны государства возможен только в случаях, если вина таких лиц установлена вступившим в законную силу приговором суда [7].

Изложенный подход, на наш взгляд, создает дополнительную систему гарантии защиты прав и интересов граждан и юридических лиц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дерюгина, Т. В. О противоправности как условия возмещения вреда и возникновения деликтного обязательства / Т. В. Дерюгина // *Цивилист*. – 2024. – № 4 (50). – С. 24–30.
2. Исраилова, А. Т. Гражданско-правовая ответственность должностных лиц органов государственной власти / А. Т. Исраилова // *Научный альманах*. – 2017. – № 4-1 (30). – С. 420–426.
3. Мамажанов, К. С. Гражданское право Кыргызской Республики: Общая часть. Курс лекций / К. С. Мамажанов, Л. И. Согаева. – Бишкек: Маданият, 2012. – 115 с.
4. Надеев, И. Ю. Правовая природа ответственности директора за вред, причиненный хозяйственному обществу / И. Ю. Надеев // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 122–129. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.16>
5. Новикова, Е. А. Специфика юридической ответственности эксперта как субъекта гражданско-правовых отношений / Е. А. Новикова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 36–40. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.5>
6. Питер, Л. Административное право / Л. Питер, Э. Гордон. – Oxford University Press, 2023. – 458 с.
7. Рысбекова, Б. Р. Незаконные действия сотрудников ОВД как основание возникновения гражданско-правовой ответственности в России и Кыргызской Республике / Б. Р. Рысбекова // *Вестник экономической безопасности*. – 2024. – № 2. – С. 122–125.
8. Федорова, Ю. А. Теории причинно-следственных связей. Проблемы установления связей между незаконным деянием и вредоносным по-

следствием / Ю. А. Федорова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2024. – Т. 23, № 4. – С. 137–144. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.18>

9. Филиппова, А. И. Гражданско-правовой статус казенных учреждений в системе МВД России : дис. канд. юрид. наук / Филиппова Анастасия Игоревна. – М., 2021. – 205 с.

10. Чеговадзе, Л. А. Деликт как частное правонарушение / Л. А. Чеговадзе // *Вестник Арбитражного суда Московского округа*. – 2024. – № 3. – С. 72–80.

REFERENCES

1. Deryugina T.V. O protivopravnosti kak uslovii vozmeshcheniya vreda i vozniknoveniya deliktного obyazatelstva [On Wrongfulness as a Condition for Compensation for Harm and the Emergence of a Tortious Obligation]. *Civilist*, 2024, no. 4 (50), pp. 24-30.

2. Israilova A.T. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost dolzhnostnyh lic organov gosudarstvennoj vlasti [Civil Liability of Officials of Public Authorities]. *Nauchnyj almanah* [Scientific Almanac], 2017, no. 4-1 (30), pp. 420-426.

3. Mamazhanov K.S., Sogaeva L.I. *Grazhdanskoe pravo Kyrgyzskoj Respubliki: Obshchaya chast. Kurs lekcij* [Civil Law of the Kyrgyz Republic: General Part. Lecture Course]. Bishkek, Madayat Publ., 2012. 115 p.

4. Nadeev I.Yu. Pravovaya priroda otvetstvennosti direktora za vred, prichinennyj hozyajstvennomu obshchestvu [The Legal Nature of the Director's Liability for the Harm Caused to a Business Company]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 122-129. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.16>

5. Novikova E.A. Specifika yuridicheskoy otvetstvennosti eksperta kak subyekta grazhdansko-

pravovyh otnoshenij [The Specifics of the Legal Responsibility of an Expert as a Subject of Civil Law Relations]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 36-40. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.5>

6. Peter L., Gordon E. *Administrativnoe pravo* [Administrative Law]. Oxford University Press, 2023. 458 p.

7. Rysbekova B.R. Nezakonnye dejstviya sotrudnikov OVD kak osnovanie vozniknoveniya grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti v Rossii i Kyrgyzskoj Respublike [Illegal Actions of Police Officers as the Basis for the Emergence of Civil Liability in Russia and the Kyrgyz Republic]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 2024, no. 2, pp. 122-125.

8. Fedorova Yu.A. Teorii prichinnosledstvennyh svyazej. Problemy ustanovleniya svyazej mezhdu nezakonnym deyaniem i vredonosnym posledstviem [Theories of Cause-And-Effect Relationships. Problems of Establishing Links Between an Illegal Act and a Harmful Consequence]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 4, pp. 137-144. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.18>

9. Filippova A.I. *Grazhdansko-pravovoj status kazennyh uchrezhdenij v sisteme MVD Rossii: dis. kand. yurid. nauk* [Civil Legal Status of Government Institutions in the System of the Ministry of Internal Affairs of Russia Ph.D. Dissertation Legal Sciences]. Moscow, 2021. 205 p.

10. Chegovadze L.A. Delikt kak chastnoe pravonarushenie [Tort as a Private Offense]. *Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga* [Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District], 2024, no. 3, pp. 72-80.

Information About the Author

Bayan R. Rysbekova, Junior Scientific Assistant, Faculty of Scientific, Pedagogical and Scientific Personnel Training, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, Akademika Volgina St, 12, 117997 Moscow, Russian Federation, b.rysbekova.00@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3749-0137>

Информация об авторе

Баян Рысбековна Рысбекова, адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. Академика Волгина, 12, 117997 г. Москва, Российская Федерация, b.rysbekova.00@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0007-3749-0137>