

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.4>

UDC 340.12

LBC 67.0

Submitted: 09.01.2025

Accepted: 28.01.2025

MORE ON THE CONCEPT “THE INTERPRETATION OF A CONTRACT”

Evgeny M. Terekhov

Saratov State Law Academy (Balakovo Branch), Balakovo, Russian Federation

Introduction: the official interpretation of legal norms is one of the elements that support the functioning of the mechanism of the legal regulation of public relations. In the vast majority of cases, it is implemented in relation to the norms of law, but its role is not limited to this area alone. The official interpretation of contracts has an independent significance in law, which, due to its lack of study, requires increased attention. **Purpose:** to find the truth in the matter of establishing the definition of “the interpretation of the contract,” an attempt to develop the author’s definition of this concept. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific knowledge, including consistency, analysis, comparative law, and formal legal. **Results:** the author’s position, substantiated in the work, on the characteristics of the concept of “the interpretation of a contract,” is based on the work of scientists, the provisions of current legislation, the interpretative acts of judicial authorities of the Russian Federation, and the results of law enforcement practice. **Conclusions:** as a result of the conducted research, it is established that the interpretation of a contract should be understood as a set of actions related to a legal dispute, committed by a court in connection with the revealed ambiguity in the content of the expressed and implied terms of the contract, aimed at establishing their meaning, in order to eliminate the identified uncertainty and ensure the possibility of its full implementation by the parties. The proposed wording is derived based on the analysis of individual features characterizing the process of disclosure of the meaning of a contract. In turn, the interpretation of a contract is a state guarantee aimed at the effective implementation of contractual relations in society.

Key words: legal activity, legal interpretation activity, interpretation of law, clarification, interpretative act, interpretative practice.

Citation. Terekhov E.M. More on the Concept “The Interpretation of a Contract”. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 28-33. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.4>

УДК 340.12

ББК 67.0

Дата поступления статьи: 09.01.2025

Дата принятия статьи: 28.01.2025

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ТОЛКОВАНИЕ ДОГОВОРА»

Евгений Михайлович Терехов

Балаковский филиал Саратовской государственной юридической академии,
г. Балаково, Российская Федерация

Введение: официальное толкование норм права выступает одним из элементов, поддерживающих работоспособность механизма правового регулирования общественных отношений. В преобладающем большинстве случаев оно реализуется в отношении норм права, однако только этим направлением его роль не ограничивается. Самостоятельное значение в праве имеет официальное толкование договоров, которое в силу своей недостаточной изученности требует к себе увеличения внимания. **Цель:** поиск истины в вопросе установления определения «толкование договора», попытка выработки авторского определения данного понятия. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых системность, анализ, сравнительно-правовой, формально-юридический. **Результаты:** обоснованная в работе авторская позиция о характеристике понятия «толкование договора» опирается на работы ученых, положения действующего законодательства, интерпретационные акты органов судебной власти РФ, результаты правоприменительной практики. **Выводы:** в результате проведенного исследования установлено, что под толкованием договора стоит понимать сопряженную со спором о праве

совокупность действий, совершаемых судом в связи с обнаружившейся неоднозначностью содержания выраженных и подразумеваемых условий договора, направленная на установление их смысла, с целью устранения выявленной неопределенности и обеспечения возможности его полноценного исполнения сторонами. Предложенная формулировка выведена на основании анализа отдельных признаков, характеризующих процесс раскрытия смысла договора. В свою очередь, толкование договора представляет собой государственную гарантию, направленную на эффективную реализацию договорных отношений в обществе.

Ключевые слова: юридическая деятельность, правоинтерпретационная деятельность, толкование права, разъяснение, интерпретационный акт, интерпретационная практика.

Цитирование. Терехов Е. М. К вопросу о понятии «толкование договора» // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 28–33. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.4>

Введение

Правоинтерпретационная деятельность является самостоятельной правовой категорией, для которой свойственно собственное понятие, признаки, виды и прочие элементы конструкции. Особое место в ее механизме занимает вопрос подразделения на различные виды. Толкование норм права играет основную роль в механизме правового регулирования общественных отношений, поскольку интерпретационные акты, издаваемые по его окончанию, используются субъектами права для решения возникших правовых споров. Однако, наряду с толкованием норм права, существует толкование договора, которое в отечественной правовой науке получило меньшее внимание исследователей.

При увеличении темпов развития гражданского оборота возрастает скорость развития договорных отношений. Ежегодно физическими и юридическими лицами заключается определенное количество сделок в самых разных областях общественной жизни. Многие из них исполняются надлежащим образом, однако в юридической практике возникают случаи, когда заключенный договор содержит в себе неоднозначные условия, препятствующие его эффективному и полноценному исполнению, что порождает потребность в его толковании. Только через него можно добиться раскрытия смысла необходимых условий договора и обеспечить последующее его исполнение. К сожалению, несмотря на всю значимость, институт толкования договора до сих пор имеет некоторые пробелы в своем анализе, устранение которых является нашей общей задачей.

Многообразие понятий «толкование договора»

Исследование любого вида правовой деятельности невозможно без четкого понимания ее определения. Полноценное рассмотрение принципов, функций, видов и иных элементов толкования договора нельзя реализовать без четкого восприятия того, что же представляет собой процесс толкования этого самого договора.

Несмотря на то что понятие толкования договора у большинства лиц вызывает вполне конкретные представления о нем, в правовой науке отсутствует единое понимание данной правовой категории.

Оговоримся, что применительно к теме настоящей статьи подразумевается многообразие договоров, среди которых можно выделить гражданско-правовые, трудовые, брачные и иные. Международные договоры не выступают предметом рассмотрения настоящей статьи, поскольку имеют такие особенности, как: субъект заключения – государство (либо иной субъект международного права); правом их толкования может быть наделен специально учрежденный суд либо комиссия; имеют особый порядок заключения и реализации и пр.

На сегодняшний день одной из самых распространенных и обобщенных точек зрения выступает та, согласно которой толкование договора – это уяснение и разъяснение его смысла, отдельных его условий [12].

С одной стороны, это так, толкование действительно позволяет понять смысл договора, однако, по нашему мнению, подобным определением анализируемая деятельность в необходимой мере не раскрывается, не обращается внимание на ее сущность, а ведь это

значимая часть процесса толкования, забывать про которую не стоит. Иначе получится, что толкование договора есть раскрытие его смысла. В каких ситуациях это требуется, что подразумевает, как реализуется и т. д., останется загадкой с признаками явно выраженного субъективного усмотрения, с которым следует бороться, иначе ни о каком единообразии интерпретационной договорной деятельности не придется говорить. Субъективное усмотрение опасно тем, что может порождать элементы правотворчества договора, то есть вкладывать в отдельные его пункты смысл, который не был предусмотрен этим договором на момент его заключения. С этим нужно бороться, например, посредством выбора и фиксации конкретного способа толкования договора в случае возникновения сомнений в его смысле либо толковать с учетом ориентира на общеправовые принципы.

Д.И. Рысаев убежден, что «толкование договора следует понимать, как деятельность, направленную на установление смысла условий договора» [8, с. 311].

Н.А. Кирилова полагает, что толкование договора – это «интеллектуальный, мыслительный процесс по уяснению смысла неясных условий договора» [5, с. 69].

Предложенные формулировки сводятся лишь к уяснению смысла условий договора, не уточняя при этом соответствующей методики и не раскрывая специфики. Авторы не указывают, кем и с какой целью проводится такая работа.

А.К. Байрамкулов в анализируемое понятие вкладывает работу суда по установлению значений условий договора с целью определения прав и обязанностей сторон [2, с. 49].

Более расширенное понятие толкования договора предлагает Н.В. Степанюк, согласно которому это деятельность, направленная на уяснение смысла договора, определение совместного намерения сторон; деятельность по восполнению пробелов в содержании договора; деятельность по устранению противоречий в содержании договора [9, с. 8].

Большинство из предложенных определений сводятся к раскрытию смысла условий договора, не конкретизируя при этом специфические черты такой работы (цель, основания и т. п.). Исходя из этого, требуется

выработка понятия «толкование договора», которое отражало бы основные черты данного вида деятельности, а также характеризовало как самостоятельный вид интерпретационной работы.

Попытка поиска истины в понятии «толкование договора»

Для того чтобы дать определение понятию «толкование договора», нужно помнить о том, что работа по интерпретации соглашений возникла не вчера и не сегодня, она представляет собой составную часть общей интерпретационной деятельности, которая функционирует и развивается по определенным канонам. Поэтому нельзя «отрывать» определение интерпретационной деятельности от определения толкования договора, первое занимает ключевое положение в структуре анализируемой категории.

Говоря о толковании договора, первое, на что стоит обратить внимание, это основания, наличие которых вызывает соответствующую необходимость. На этот счет также выделяются разные мнения. Например, Д.Г. Хайруллин считает, что основанием толкования договора выступает «момент, когда стороны обратятся в суд, который будет применять законодательные положения, предусматривающие соответствующие правила толкования договора для разрешения ситуации» [11, с. 290]. Безусловно, стороны имеют право на обращение в суд, однако нужно понимать, что объективную потребность в этом образует обнаружившаяся неопределенность в понимании смысла условий договора, которая препятствует установлению общей воли сторон договора, а не сам факт обращения в суд.

Е.М. Фетисова, напротив, полагает, что «необходимость в толковании договора возникает при всяком анализе договора, даже в том случае, когда результат толкования очевиден» [10, с. 24].

Толкование нельзя проецировать на все без исключения действующие договоры. В тех ситуациях, когда заключенный договор полностью понятен сторонам, не вызывает сомнений в смысле его положений (условий), он вообще не должен требовать толкования, особенно использования официальной его разно-

видности. Нельзя толковать то, чего нет: если есть неоднозначность смысла, то и возникает толкование, а если она отсутствует, то толкование не требуется. Безусловно, в теории права до сих пор актуальна дискуссия о том, нуждается ли каждая норма в толковании, однако здесь нужно использовать рациональный подход и смотреть на определенные вещи осмысленно по двум причинам. Во-первых, если две стороны договора отчетливо понимают, что красный цвет – это красный, а не зеленый, по мнению одной из них, и у них не вызывает сомнений данное положение договора, то зачем толковать это положение? Во-вторых, если на каждое положение договора, особенно понятное (ясное), издавать интерпретационный акт, равно как и на каждую однозначную норму права также издавать акт ее толкования, то количество интерпретационных актов превысит количество нормативных. Это приведет к тому, что на один договор может быть принято несколько актов толкования права, а это есть ничто иное, как утопия, которая повлечет снижение эффективности механизма правового регулирования общественных отношений – граждане и должностные лица попросту запутаются в этом обилии правовых актов. О каком качестве договора может идти речь, если даже самый грамотно составленный и оформленный договор будет иметь по два или три акта его толкования? А главное, зачем? Документ для документа? Именно поэтому основанием толкования договора является неоднозначность понимания смысла его положений (условий), которая ставит под сомнение его реализацию. Подобная неоднозначность тесно связана с такой стороной толкования, как разъяснение, суть которого сводится к доведению смысла неоднозначных условий договора до заинтересованных лиц.

Неоднозначность понимания может иметь место, когда стороны заключенного договора придерживаются своего субъективного понимания отдельных условий договора. Это является предпосылкой для перехода к субъекту толкования договора.

Вполне логично, что в случае наличия основания для толкования договора возникает спор о праве. Первая сторона договора занимает одну интерпретационную позицию, а вторая сторона договора – противоположную

интерпретационную позицию. Разумеется, что в этой ситуации только суд будет выступать тем уполномоченным субъектом толкования, который может поставить конечную точку в интерпретационном споре, к мнению которого стороны прислушаются и примут во внимание, даже учитывая возможность использования права на пересмотр судебной ошибки вышестоящими судами.

Нас интересует юридически значимое толкование договора, то есть такое, итог которого будет бесспорно принят к сведению всеми сторонами договора. Конечно, толковать условия договора вправе его стороны, различные аудиторские компании, иные лица и т. д., однако такое толкование не будет восприниматься всеми сторонами договора, как истинное. Из этого следует, что важнейшим обстоятельством толкования договора служит его сопряжение со спором о праве, в рамках которого в большинстве случаев происходит раскрытие смысла соглашения.

Несмотря на то что сегодня Высший Арбитражный суд РФ не функционирует, после его упразднения осталось немало интересных интерпретационных и правоприменительных актов. В постановлении Президиума ВАС РФ от 10 июня 2014 г. № 2504/14 указано, что положения гражданского законодательства о толковании договоров адресованы суду, как органу, правомочному разрешать договорные споры [7].

Еще одним фактором, влияющим на возможность формулирования понятия «толкование договора» является предпринятие конкретных действий, которые способствуют раскрытию смысла неоднозначных положений (условий) договора.

Смысл договора раскрывается через процесс уяснения. Но что такое уяснение смысла договора, точнее, что для этого требуется? Достаточно ли для уяснения изучить лишь текст договора либо наряду с текстом требуется вникать в другие документы?

В одном из комментариев к Гражданскому кодексу РФ указано, что приниматься во внимание должны не только сам текст договора, но и его цель, результаты переговоров, переписка контрагентов, а также их последующее поведение, практика взаимоотношений. Все это дает почву для установления

действительной общей воли сторон [4]. Подобная методика может быть использована в случае системного толкования. Если нас интересует буквальное толкование, то рассматриваться будут неоднозначные условия договора посредством сопоставления с иными условиями договора с учетом общепринятого значения слов и выражений.

В любом случае объединяет буквальное и системное толкование тот факт, что для их реализации уполномоченный субъект должен использовать определенную совокупность действий, что также должно найти отражение в формулировании исследуемого нами понятия.

Говоря об условиях договора, целесообразно остановиться на таком моменте, как их виды, применительно к структуре договора, поскольку этот вопрос прямо влияет на его толкование.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ, договор считается заключенным в случае достижения между контрагентами соглашения по всем существенным условиям [6]. Получается, что все условия, которые отражены в договоре, фактически являются существенными. Даже с той позиции, что в случае установления смысла они могут быть использованы в сопоставлении со смыслом иных положений договора. С обозначенным подходом солидарны М.Н. Брагинский и В.В. Витрянский [3, с. 243].

Однако нужно понимать, что условия договора все-таки могут быть классифицированы на прямо выраженные и подразумеваемые [1, с. 122]. Прямо выраженными следует признавать условия, четко прописанные в договоре (предмет, цена, права и обязанности сторон и т. д.). Подразумеваемые – условия, которые документально не зафиксированы в нем, но выводятся из его текста. Например, стороны при заключении договора обговорили не все условия исчерпывающим образом и не полагали, что в будущем одно из них возникнет и будет влиять на ход исполнения договорных обязательств.

Выводы

Таким образом, под толкованием договора стоит понимать сопряженную со спором о праве совокупность действий, совершаемых

судом в связи с обнаружившейся неоднозначностью содержания выраженных и подразумеваемых условий договора, направленная на установление их смысла, с целью устранения выявленной неопределенности и обеспечения возможности его полноценного исполнения сторонами.

Предложенная формулировка выведена на основании анализа отдельных признаков, характеризующих процесс раскрытия смысла договора. В свою очередь, толкование договора представляет собой государственную гарантию, направленную на эффективную реализацию договорных отношений в обществе.

Для обеспечения потребностей перспективного правового развития общества вопросы толкования договоров государству следует держать на контроле, своевременно принимая необходимые меры (анализируя статистику заключенных договоров; количество изданных в их отношении интерпретационных актов; исследуя потребности в издании актов толкования и т. д.), совершенствуя при этом интерпретационные методики, в том числе корректируя систему интерпретационных актов (посредством своевременного внесения необходимых изменений и дополнений в их тексты), влияющих на данный процесс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ансон, В. Р. Договорное право / В. Р. Ансон. – М. : Юрид. лит., 1984. – 463 с.
2. Байрамкулов, А. К. Толкование договора в российском и зарубежном праве / А. К. Байрамкулов. – М. : Статут, 2016. – 224 с.
3. Брагинский, М. Н. Договорное право / М. Н. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 1997. – 681 с.
4. Гришаев, С. П. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая / С. П. Гришаев, Т. В. Богачева, Ю. П. Свит. – URL: <http://www.consultant.ru>
5. Кирилова, Н. А. Толкование гражданско-правовых договоров: формирование новых подходов / Н. А. Кирилова // Проблемы права. – 2022. – № 2. – С. 66–71.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора» // Российская газета. – 2019. – 11 янв.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 г. № 2504/14 по делу № А40-79875/2013. – URL: <http://www.consultant.ru>

8. Рысаев, Д. И. Толкование гражданско-правового договора: теоретико-правовой аспект / Д. И. Рысаев // Молодой ученый. – 2020. – № 49. – С. 309–312.

9. Степанюк, Н. В. Толкование гражданско-правового договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Степанюк Наталья Вацлавовна. – М., 2008. – 30 с.

10. Фетисова, Е. М. Принципы толкования гражданско-правовых договоров / Е. М. Фетисова // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2013. – № 8. – С. 16–45.

11. Хайрулин, Д. Г. Толкование договора: теория и практика / Д. Г. Хайрулин // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 7. – С. 281–303.

12. Черданцев, А. Ф. Толкование права и договора / А. Ф. Черданцев. – М. : Юнити-Дана, 2003. – 318 с.

REFERENCES

1. Anson V.R. *Dogovornoe pravo* [Contract Law]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1984. 463 p.

2. Bayramkulov A.K. *Tolkovanie dogovora v rossijskom i zarubezhnom prave* [Interpretation of the Contract in Russian and Foreign Law]. Moscow, Statut Publ., 2016. 224 p.

3. Braginsky M.N., Vitryansky V.V. *Dogovornoe pravo* [Contract Law]. Moscow, Statut Publ., 1997. 681 p.

4. Grishaev S.P., Bogacheva T.V., Svit Yu.P. *Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu RF. Chast pervaja* [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One]. URL: <http://www.consultant.ru>

5. Kirillova N.A. *Tolkovanie grazhdansko-pravovyh dogovorov: formirovanie novyh podhodov* [Interpretation of Civil Law Contracts: Formation of

New Approaches]. *Problemy prava* [Legal Problems], 2022, no. 2, pp. 66–71.

6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 25.12.2018 g. № 49 «O nekotoryh voprosah primeneniya obshhih polozhenij Grazhdanskogo kodeksa RF o zakljuchenii i tolkovanii dogovora» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation Dated December 25, 2018 № 49 “On Some Issues of Application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Conclusion and Interpretation of a Contract”]. *Rossijskaya gazeta* [Russian Newspaper], 2019, Jan. 11.

7. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 10.06.2014 g. № 2504/14 po delu № А40-79875/2013* [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation Dated 06.10.2014 № 2504/14 in Case № А40-79875/2013]. URL: <http://www.consultant.ru>

8. Rysaev D.I. *Tolkovanie grazhdansko-pravovogo dogovora: teoretiko-pravovoj aspect* [Interpretation of a Civil Law Contract: Theoretical and Legal Aspect]. *Molodoj uchenyj* [Young Scientist], 2020, no. 49, pp. 309–312.

9. Stepanyuk N.V. *Tolkovanie grazhdansko-pravovogo dogovora: avtoref dis. ... kand. jurid. nauk* [Interpretation of a Civil Law Contract]. Moscow, 2008. 30 p.

10. Fetisova E.M. *Principy tolkovaniya grazhdansko-pravovyh dogovorov* [Principles of Interpretation of Civil Law Contracts]. *Vestnik Vysshego arbitrazhnogo suda RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 2013, no. 8, pp. 16–45.

11. Khairullin D.G. *Tolkovanie dogovora: teorija i praktika* [Treaty Interpretation: Theory and Practice]. *Voprosy rossijskoj justicii* [Questions of Russian Justice], 2020, no. 7, pp. 281–303.

12. Cherdantsev A.F. *Tolkovanie prava i dogovora* [Interpretation of Law and Contract]. Moscow, Unity-Dana Publ., 2003. 318 p.

Information About the Author

Evgeny M. Terekhov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Public Law Disciplines, Saratov State Law Academy (Balakovo Branch), Krasnaya Zvezda St, 8/1, 413865 Balakovo, Russian Federation, terehov1989@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3510-1077>

Информация об авторе

Евгений Михайлович Терехов, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Балаковский филиал Саратовской государственной юридической академии, ул. Красная Звезда, 8/1, 413865 г. Балаково, Российская Федерация, terehov1989@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3510-1077>