

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.2>UDC 340
LBC 67.0Submitted: 27.11.2024
Accepted: 10.02.2025**STABILITY OF LAW AS A KEY ELEMENT OF THE LEGAL SYSTEM:
AN EMPIRICAL STUDY****Svetlana A. Karamyan**

University of Humanities, Yekaterinburg, Russian Federation

Introduction: the stability of law is an important aspect of the legal system, which is manifested in the uniform and consistent regulation of public relations, which is carried out taking into account public requirements for its content and is aimed at preserving the structure of the legal system itself, its key elements, and their interrelationships. The paper provides a reflection of the stability of law in the most significant sources of law for the Russian legal system: the Constitution of the Russian Federation, the main sectoral codified federal laws, and judicial acts of the higher courts. The Constitution of the Russian Federation declares itself to be an invariant of the legal system, pointing to the immutability of the most significant provisions. The codified federal laws containing provisions on the basic principles of the sectoral legislation do not specify stability as a principle; however, as a result of the study, provisions that provide stability of sectoral legislation are established, such as limitation of the retroactive force of the law, the restriction of the adoption, and the entry into force of new laws. The decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation show the transformation of the use of the term “stability,” the expansion of the context of its application, and the integration of stability into the hierarchy of legal principles: from the axiomatization of the stability of the law due to the special order of its adoption to the formulation of the principle of stability of citizens’ rights as constitutional along with the constitutional principles of equality, proportionality, and guarantee of citizens’ rights. In its practice, the Supreme Court of the Russian Federation proclaims the stability of legal relations as a value that must be respected in court proceedings. The **results** of the study demonstrate the importance of stability of law for the Russian legal system. Stability, as a legal principle, is not only implied by the current norms of the main sectoral codes but is also supported by judicial constitutional control. The consistent positions of the higher courts help clarify the content of stability as a legal principle and determine its place in the hierarchy of other legal values.

Key words: stability of law, source of law, operation of law in time, stability of legal regulation, principle of stability of citizens’ rights, stability of legal relations.

Citation. Karamyan S.A. Stability of Law as a Key Element of the Legal System: An Empirical Study. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 14-20. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.2>

УДК 340
ББК 67.0Дата поступления статьи: 27.11.2024
Дата принятия статьи: 10.02.2025**СТАБИЛЬНОСТЬ ПРАВА КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ:
ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ****Светлана Александровна Карамян**

Гуманитарный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Введение: стабильность права представляет собой важный аспект правовой системы, который проявляется в единообразном и последовательном регулировании общественных отношений, которое осуществляется с учетом общественных требований к его содержанию и направлено на сохранение структуры самой правовой системы, ее ключевых элементов и их взаимосвязи между собой. В статье приводится отражение стабильности права в наиболее значимых для российской правовой системы источниках права: Конституции Российской Федерации, основных отраслевых кодифицированных федеральных законах и судебных актах высших судов. Конституция Российской Федерации декларирует себя инвариантом правовой системы, ука-

зывая на неизменность наиболее значимых положений. В кодифицированных федеральных законах, содержащих положения об основных началах (принципах) отраслевого законодательства, в качестве принципа стабильность не указывается, однако, в результате исследования установлены положения, предусматривающие стабильность отраслевого законодательства, такие как: ограничение обратной силы закона, ограничение принятия и вступления в силу новых законов. В решениях Конституционного Суда Российской Федерации прослеживается трансформация употребления термина «стабильность», расширение контекста его применения, встраивание стабильности в иерархию правовых принципов: от аксиоматизации стабильности закона в силу особого порядка его принятия до формулирования принципа стабильности прав граждан как конституционного в ряду с конституционными принципами равенства, соразмерности, гарантированности прав граждан. Верховный Суд Российской Федерации в своей практике провозглашает как ценность, которую необходимо соблюдать в судебных разбирательствах, стабильность правоотношений. **Результаты** исследования демонстрируют важность стабильности права для правовой системы России. Стабильность как правовой принцип не только подразумевается действующими нормами основных отраслевых кодексов, но и поддерживается судебным конституционным контролем. Последовательные позиции высших судов помогают уточнить содержание стабильности как правового принципа и определяют его место в иерархии других правовых ценностей.

Ключевые слова: стабильность права, источник права, действие закона во времени, стабильность правового регулирования, принцип стабильности прав граждан, стабильность правоотношений.

Цитирование. Карамян С. А. Стабильность права как ключевой элемент правовой системы: эмпирическое исследование // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 14–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.2>

Введение

Право, представляя собой открытую устойчивую систему, априори обладает такой характеристикой, как стабильность, которая выражается в единообразной и непрерывной регламентации общественных отношений в соответствии с общественными притязаниями, а также в сохранении структуры права, которую С.С. Алексеев представил инвариантным аспектом системы, заключающимся в упорядоченности ее элементов, их устойчивом единстве, в устойчивости отношений между ними [1, с. 4–5].

Теоретическая концепция характеристики права «стабильность» требует эмпирического подтверждения в правовой реальности, извлечение ее содержания и значения из правовых источников, анализа восприятия в нормативных актах и судебных прецедентах. В статье представлены результаты исследования российского законодательства и решений высших судов на предмет упоминания и интерпретации стабильности права.

Стабильность права в законодательстве Российской Федерации

В преамбуле Конституции Российской Федерации подчеркивается «незыблемость ее

демократической основы» [3]. В ч. 3 ст. 135 Конституции установлена основополагающая «неизменность Конституции Российской Федерации» [3]. Таким образом, и сама Конституция как источник права, и провозглашенные ею основы государства являются инвариантом правовой системы России.

Принцип стабильности прямо не отмечен в принципах (основных началах) законодательства какой-либо отрасли права, однако, отдельные положения кодифицированных нормативных правовых актов косвенно указывают на его наличие. Принцип стабильности находит свое отражение в регламентации действия закона во времени, что включает, в частности, ограничение обратной силы закона. Обратная сила закона применяется только в случаях, прямо указанных в самом законе, как это прописано в ч. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. Также примером закрепления принципа стабильности в законодательстве является запрет на обратную силу для законов, вводящих новые налоги или налоговые обязательства, что отмечено в ч. 2 ст. 5 Налогового кодекса Российской Федерации [5]. Аналогично, запрет обратной силы закона, который устанавливает или ужесточает административную ответственность (ч. 2 ст. 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ях) [4]. Наконец, понятие преступности и наказуемости деяний определяет лишь тот закон, который был в силе на момент их совершения, согласно ч. 1 ст. 9 Уголовного кодекса Российской Федерации [19].

В Гражданском кодексе Российской Федерации предусмотрены определенные ограничения на модификацию гражданско-правовых норм. Нормы гражданского права, установленные в других законодательных актах, подлежат обязательной согласованности с положениями Гражданского кодекса, изменения положений Гражданского кодекса Российской Федерации не могут осуществляться путем принятия новых законов, изменяющих другие законодательные акты (ч. 2 и 2.1 ст. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации) [2]. Кроме того, в Гражданском кодексе Российской Федерации заложено ограничение изменений условий договора принятыми после его заключения изменениями закона (ч. 2 ст. 4, ч. 2 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации) [2]. В Налоговом кодексе Российской Федерации установлено двойное ограничение на вступление в силу новых нормативных правовых актов: они могут начать действовать не ранее чем через месяц после их официального опубликования, а также не раньше первого числа следующего налогового периода (ч. 1 ст. 5 Налогового кодекса Российской Федерации) [5].

Стабильность права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации

Термин «стабильность» впервые появляется в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 1997 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. “О Государственной границе Российской Федерации” в редакции от 19 июля 1997 г.» [14], где рассматривается стабильность закона как одна из его характеристик, которая ему присуща в силу особого порядка его принятия (данная позиция повторяется в 6 решениях Конституционного Суда РФ за период с 1997 по 2003 г.). В 2001 г. Кон-

ституционным Судом Российской Федерации вводится термин «разумная стабильность правового регулирования» [15]. Это понятие включает в себя несколько ключевых требований: законодательное регулирование должно быть предсказуемым; произвольно и безосновательно вносить в него изменения недопустимо; необходимо обеспечить возможность адаптации к новым условиям путем введения временных норм, например, переходного периода (Конституционный Суд РФ постулирует требование разумной стабильности правового регулирования в 347 актах с 2001 по 2022 г.). В 2002 г. Конституционный Суд Российской Федерации обозначил «конституционный принцип стабильности прав граждан» [16], рассматривая его наряду с такими основополагающими принципами, как равенство, соразмерность и гарантированность прав граждан (обращение к этому правовому принципу встречается в 161 решении Конституционного Суда РФ за период с 2002 по 2021 г.). Кроме того, в судебных актах (имеется 263 решения за период с 2003 по 2023 г.) также упоминается принцип стабильности правового (юридического) статуса субъектов, который отождествляется с предсказуемостью правового статуса. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации отдельно упоминает в качестве конституционных ценностей стабильность различных компонентов правовой системы: стабильность гражданского оборота [6]; стабильность правоотношений [7]; стабильность (принцип стабильности) судебных решений [8]; общеправовой принцип стабильности договоров [9]; стабильность международного правопорядка [17].

Верховный Суд Российской Федерации впервые термин «стабильность» упоминает в Определении от 24 сентября 2014 г. № 305-КГ14-1087 по делу № А40-128053/2012 «Об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока» [11], рассуждая о стабильности правоотношений, как о ценности, которую необходимо обеспечивать в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства (далее в мотивировочной части своих решений Верховный Суд РФ упоминает требование стабильности правоотношений в 26 актах за период с

2014 по 2023 г.). В 2015 г. (в 59 актах за период с 2015 по 2022 г.) появляется термин «принцип стабильности» [12] применительно к судебным актам, который корреспондирует принципу правовой определенности. Наряду с термином «стабильность» Верховный Суд Российской Федерации также использует схожие по смыслу термины в качестве требований к правовому регулированию: устойчивость гражданского оборота [18]; устойчивость правовых связей [13]; равновесие интересов участников правоотношений [10].

В ходе проведенного исследования установлено, что стабильность – это не просто абстрактное понятие, а важный элемент правовой системы, который находит свое отражение в разных источниках права. В ходе своего развития этот термин обретает многогранный смысл, начиная с базового понимания стабильности закона и заканчивая более сложными концепциями, такими как «разумная стабильность правового регулирования» и «конституционный принцип стабильности прав граждан». Дальнейшие исследования в этой области необходимы для понимания стабильности права и ее влияния на развитие правовой системы в контексте изменяющихся социальных и экономических условий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1975. – 264 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 16.04.2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с поправками, внесенными Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ в ред. от 29.12.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ в ред. от 28.12.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 16.10.2001 № 231-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Центр услуг “Новоинтерсервис” на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 58 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Остапенко Леонида Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 239.5 Гражданского процессуального кодекса РСФСР». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 № 127-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 42, 47, 355 и 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 614-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Володиной Веры Степановны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Трудового кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2014 № 305-КГ14-1428 по делу № А40-79533/13-91-271. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 № 305-КГ14-1087 по делу № А40-128053/2012 «Об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Определение Верховного Суда РФ от 14.04.2015 № 306-ЭС15-5106 по делу № А12-2544/2014 «Об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.05.2019 № 5-КГ19-32. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федера-

ции от 1 апреля 1993 года “О Государственной границе Российской Федерации” в ред. от 19 июля 1997 года». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2001 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона “О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей” в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2002 № 11-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС” (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года)». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.03.2012 № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина И.Д. Ушакова». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.09.2018 № АКПИ18-710. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ в ред. от 29.12.2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Alekseev S.S. *Struktura sovetskogo prava* [Structure of Soviet Law]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1975. 264 p.

2. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ v red. ot 16.04.2022 [Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30.11.1994 No. 51-FZ as Amended on 16.04.2022]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

3. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinita vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993, s popravkami, vneshennymi Zakonom RF o popravke k Konstitutsii RF ot 14.03.2020 № 1-FKZ «O sovershenstvovanii regulirovaniya otdelnykh voprosov organizatsii i funktsionirovaniya publichnoy vlasti») [Constitution of the Russian Federation (Adopted by Popular Vote

on 12.12.1993 and Amended by the Law of the Russian Federation No. 1-FKZ on 14.03.2020, “On Improving the Regulation of Certain Issues of Organization and Functioning of Public Authorities”)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

4. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ v red. ot 29.12.2022, s izm. i dop., vstup. v silu s 11.01.2023 [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ as Amended on 29.12.2022, with Amendments and Additions, Entered into Force on 11.01.2023]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

5. Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ v red. ot 28.12.2022, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2023 [Tax Code of the Russian Federation (part one) of July 31, 1998 No. 146-FZ as amended on December 28, 2022, with Amendments and Additions, Entered into Force on January 1, 2023]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

6. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16.10.2001 № 231-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obshchestva s ogranichennoy otvetstvennostyu “Tsentr uslug ‘Novointerservis’” na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktom 2 statyi 58 Federalnogo zakona “O nesostoyatelnosti (bankrotstve)”» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 16.10.2001 No. 231-O “On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of the Novointerservice Service Center Limited Liability Company for Violation of Constitutional Rights and Freedoms by Paragraph 2 of Article 58 of the Law of the Russian Federation “On Insolvency (Bankruptcy)”)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

7. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.02.2002 № 58-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Ostapenko Leonida Sergeevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav statyey 196 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i statyey 239.5 Grazhdanskogo protsessualnogo kodeksa RSFSR» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 20.02.2002 No. 58-O “On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Ostapenko Leonid for Violation of His Constitutional Rights by Article 196 of the Civil Code of the Russian Federation and Article 239.5 of the Civil Procedure Code of the RSFSR”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

8. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.03.2004 № 127-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Davydova Vadima Gennadyevicha na narushenie ego konstitutsionnykh

prav polozheniyami statey 36, 42, 47, 355 i 381 Ugolovno-protsessualnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 25.03.2004 No. 127-O “On the Refusal to Accept for Consideration the Complaints of Citizen Vadim Davydov for Violation of His Constitutional Rights by the Provisions of Articles 36, 42, 47, 355 and 381 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

9. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 21.10.2008 № 614-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Volodinoi Very Stepanovny na narushenie ee konstitutsionnykh prav chastyu pervoy statyi 79 Trudovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 21.10.2008 No. 614-O “On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Vera Volodina for Violation of Her Constitutional Rights by Part One of Article 79 of the Labor Code of the Russian Federation”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

10. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 10.09.2014 № 305-KG14-1428 po delu № A40-79533/13-91-271 [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 10.09.2014 No. 305-KG14-1428 in Case No. A40-79533/13-91-271]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

11. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 24.09.2014 № 305-KG14-1087 po delu № A40-128053/2012 «Ob otkaze v udovletvorenii khodataystva o vosstanovlenii propushchennogo protsessualnogo sroka» [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation Dated 24.09.2014 No. 305-KG14-1087 in case No. A40-128053/2012 “On the Refusal to Satisfy the Application for the Restoration of the Missed Procedural Period”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

12. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 14.04.2015 № 306-ES15-5106 po delu № A12-2544/2014 «Ob otkaze v udovletvorenii khodataystva o vosstanovlenii propushchennogo sroka podachi kassatsionnoy zhaloby» [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation Dated 14.04.2015 No. 306-ES15-5106 in Case No. A12-2544/2014 “On the Refusal to Satisfy the Application for the Restoration of the Missed Procedural Period for Filing A Cassation Appeal”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

13. Opredelenie Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 06.05.2019 № 5-KG19-32 [Order of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated 06.05.2019 No. 5-KG19-32]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

14. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11.11.1997 № 16-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti statyi 11.1 Zakona Rossiyskoy Federatsii ot 1 aprelya 1993 goda “OGosudarstvennoy granitse Rossiyskoy Federatsii” v redaktsii ot 19 iyulya 1997 goda» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 11.11.1997 No. 16-P “Case of Checking the Constitutionality of Article 11.1 of the Law of the Russian Federation Dated April 1, 1993 ‘On the State Border of the Russian Federation’ as Amended on July 19, 1997”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

15. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.05.2001 № 8-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy chasti pervoy statyi 1 i statyi 2 Federalnogo zakona “O zhilishchnykh subsidiyakh grazhdanam, vyezzhayushchim iz rayonov Kraynogo Severa i priravnennykh k nim mestnostey” v svyazi s zhalobami grazhdan A.S. Stah i G.I. Hvalovoj» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 24.05.2001, No. 8-p “Case of Checking the Constitutionality of the Provisions of Part one of the Articles 1 and 2 of the Law of the Russian Federation ‘On Housing Subsidies for Citizens Leaving the Far North and Equivalent Areas’ in Connection With Complaints from Citizens A.S. Stakha and G.I. Khvalova”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

16. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.06.2002 № 11-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti ryada polozheniy Zakona Rossiyskoy Federatsii ot 18 iyunya 1992 goda “O sotsialnoy zashchite grazhdan, podvergvshikhsva vozdeystviyu radiatsii v sleduyushchii katastrofy na Chernobylskoy AES” (v redaktsiyah ot 24 nojabrja 1995 goda i ot 12 fevralja 2001 goda)» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 19.06.2002 No. 11-P “Case of Checking the Constitutionality of a Number of Provisions of the Law of the Russian Federation Dated June 18, 1992 ‘On Social Protection of Citizens Exposed to Radiation as a Result of the Chernobyl Disaster’ (As Amended on November 24, 1995 and February 12, 2001)”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

17. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27.03.2012 № 8-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 statyi 23 Federalnogo zakona “O mezhdunarodnykh dogovorah Rossiyskoy Federatsii” v svyazi s zhaloboy grazhdanina I.D. Ushakova» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated 27.03.2012 No. 8-P “Case of Checking the Constitutionality of Paragraph 1 of Article 23 of the Law of the Russian Federation ‘On International Treaties of the Russian Federation’ in Connection with Complaint from Citizen I.D. Ushakov”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

18. Reshenie Sudebnoy kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 26.09.2018 № АКПИ18-710 [Decision of the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated 26.09.2018 No. АКПИ18-710]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

19. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ v red. ot 29.12.2022 [Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ as Amended on 29.12.2022]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

Information About the Author

Svetlana A. Karamyan, Postgraduate Student, University of Humanities, Zheleznodorozhnikov St, 3, 620041 Yekaterinburg, Russian Federation, karamyansv@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-7824-5866>

Информация об авторе

Светлана Александровна Карамян, аспирант, Гуманитарный университет, ул. Железнодорожников, 3, 620041 г. Екатеринбург, Российская Федерация, karamyansv@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-7824-5866>