



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.22>

UDC 343.1
LBC 67.410.2



Submitted: 11.07.2024
Accepted: 25.08.2024

THE CRIMINAL PROCEDURE MECHANISM FOR ENSURING THE EFFECTIVENESS OF THE FINAL STAGE OF THE INVESTIGATION

Marina V. Romashova

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Y. Kikot (Ryazan Branch),
Ryazan, Russian Federation

Introduction: the criminal procedure for the ending of inquiry is part of the mechanism that guarantees compliance with the rule of law, the exercise of individual rights during the preliminary investigation, and ensures the implementation of an unhindered trial. The insufficient legal regulation of the final stage of the inquiry leads to errors of a law enforcement nature and low quality of the investigation of cases, which indicates the relevance of the issue of ensuring the effectiveness of the procedure for completing the inquiry by drafting an indictment. The **purpose** of the study is to eliminate the doubts existing among the law enforcement agencies that arise at the final stage of the preliminary investigation in the form of an inquiry and to formulate proposals for improving the regulatory model of the considered stage of criminal proceedings. In the course of the study, such **methods** of cognition as the formal legal method in the form of a study of the norms of law, specifically the sociological and comparative law ones, were applied. **Results:** the paper formulates the conclusions and suggestions to improve the efficiency of the completion of the inquiry. **Conclusions:** the recommendations set out in the paper are aimed at eliminating the legislative defects, ensuring legal certainty in criminal procedure law, developing a uniform practice of conducting an inquiry, and can be used in the teaching of criminal procedure disciplines, as well as in the practical activities of employees of preliminary investigation bodies, prosecutors and courts.

Key words: preliminary investigation, indictment, inquiry, criminal proceedings, participants in the proceedings.

Citation. Romashova M.V. The Criminal Procedure Mechanism for Ensuring the Effectiveness of the Final Stage of the Investigation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 4, pp. 169-177. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.22>

УДК 343.1
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 11.07.2024
Дата принятия статьи: 25.08.2024

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ

Марина Владимировна Ромашова

Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,
г. Рязань, Российская Федерация

Введение: уголовно-процессуальный порядок окончания дознания является частью механизма, гарантирующего соблюдение режима законности, реализацию прав личности в ходе предварительного расследования и обеспечивающего осуществление беспрепятственного судебного разбирательства. Недостаточная правовая регламентация окончательного этапа дознания приводит к ошибкам правоприменительного характера и низкому качеству расследования дел, что свидетельствует об актуальности вопроса обеспечения эффективности процедуры завершения дознания составлением обвинительного акта. **Цель** исследования: устранить существующие у правоприменительных органов сомнения, возникающие на завершающем этапе предварительного расследования в форме дознания, и сформулировать предложения по совершенствованию регулятивной модели рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства. В ходе исследования были

применены такие **методы** познания, как формально-юридический в виде исследования норм права, конкретно-социологический и сравнительно-правовой. **Результаты:** в статье сформулированы выводы и предложения по повышению эффективности завершения дознания. **Выводы:** рекомендации, изложенные в статье, направлены на устранение законодательных дефектов, обеспечение правовой определенности в уголовно-процессуальном законе, выработку единообразной практики производства дознания и могут быть использованы в образовательном процессе в ходе преподавания дисциплин уголовно-процессуального цикла, а также в практической деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и судов.

Ключевые слова: предварительное расследование, обвинительный акт, дознание, уголовное судопроизводство, участники судопроизводства.

Цитирование. Ромашова М. В. Уголовно-процессуальный механизм обеспечения эффективности заключительного этапа производства дознания // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 4. – С. 169–177. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.22>

Введение

Особое значение завершающего этапа производства дознания обусловлено необходимостью выполнения ряда процессуальных действий, позволяющих оценить законность и достаточность собранных доказательств, обеспечить соблюдение и реализацию прав участников судопроизводства, а также предотвратить вынесение неправоудного судебного решения. Несоблюдение уголовно-процессуального механизма окончания дознания может стать препятствием осуществлению справедливого правосудия, причиной возвращения материалов уголовного дела в органы прокуратуры в целях устранения существенных недостатков и нарушений норм уголовного или процессуального права, допущенных в ходе расследования, либо поставить под сомнение законность судебного акта, вынесенного в соответствии с предъявленным обвинением.

Число уголовных дел, расследование по которым закончено вынесением обвинительного акта, сохраняется последние годы на достаточно высоком уровне. В 2023 г. количество поступивших в суды уголовных дел с обвинительным актом достигло 39,6 %, что в абсолютных показателях соответствует 287 976 уголовным делам. В 2000 г. доля уголовных дел о преступлениях, расследованных в форме дознания, составляла 38,02 %, в 2001 г. – 39,2 %, в 2022 г. – 47,6 % [8].

Стабильный рост числа возвращенных судьями прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, расследованных в форме дознания соответствии с гл. 32 УПК РФ, подтверждает наличие трудностей правоприменительного характера при

составлении обвинительного акта и ошибок при осуществлении процессуальных действий, препятствующих рассмотрению дела судом и вынесению правосудного решения. В 2023 г. количество возвращенных прокурору уголовных дел с обвинительным актом для устранения существенных недостатков составило 1 811 (15,4 %). В 2000 г. этот показатель соответствовал 11,5 %, в 2021 г. – 13 %, в 2022 г. – 14,2 % [8].

Наличие нерешенных вопросов, возникающих на завершающем этапе дознания, в том числе о содержании обвинительного акта, порядке его процессуального оформления и реализации прав участников судопроизводства, свидетельствуют об актуальности вопроса обеспечения эффективности окончания предварительного расследования дознавателем.

Содержание и правовая основа стадии завершения дознания

Заключительный этап предварительного расследования в форме дознания представляет собой совокупность взаимосвязанных последовательно реализуемых дознавателем или следователем процессуальных действий, направленных на завершение досудебного производства, создание достаточных фактических и юридических оснований для составления итогового процессуального документа в виде обвинительного акта, а также обеспечения возможности последующего поддержания обвинения в суде и вынесения судом законного, обоснованного и мотивированного решения по существу дела.

Содержание завершающей стадии дознания составляют правоотношения, склады-

вающиеся между следователем, дознавателем, прокурором, судом, потерпевшим, обвиняемым, их представителями и иными участниками, вовлеченными в уголовное судопроизводство, в связи с выполнением следственных и процессуальных действий в целях проверки и оценки собранных доказательств, обеспечения прав участников судопроизводства и беспрепятственного рассмотрения уголовного дела судом [9, с. 193]. Некоторые исследователи предлагают выделить этап окончания предварительного расследования в самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, придав ей особое значение, обусловленное выполнением значительного количества процессуальных действий, нацеленных на восполнение предварительного расследования, эффективное восстановление нарушенных органами дознания прав участников судопроизводства и создание условий для справедливого судебного разбирательства [7, с. 25].

Законодательная база производства дознания, включающая нормы гл. 32 УПК РФ, отличается несовершенством и нуждается в уточнении и устранении противоречий, особенно в части регламентации вопросов, связанных с процедурой окончания дознания и реализацией прав участников на данном этапе, поскольку в ст. 223 УПК РФ «Порядок и сроки дознания» нет указания на возможность использования дознавателем правовых норм гл. 30 УПК РФ, закрепляющей порядок завершения расследования, ознакомления сторон с материалами уголовного дела, разрешения ходатайств и направления дела прокурору. В данной ситуации практические сотрудники вынуждены прибегать к аналогии закона и использовать нормы гл. 30 УПК РФ, а также положения ст. 11 УПК РФ о необходимости разъяснять участникам процесса их права и обеспечивать возможность их реализации. Однако в связи с особенностями производства дознания многие вопросы процедуры окончания предварительного расследования остаются нерешенными, неминуемо вызывают сложности правоприменительного плана и препятствуют созданию единообразной практики производства дознания. Несмотря на возможность применения аналогии закона в уголовно-процессуальном праве, значительные пробелы, сопряженные с возможностью наруше-

ния и необоснованного ущемления прав участников судопроизводства, должны быть устранены. В этих целях очевидно следует указать гл. 30 УПК РФ в качестве правовой основы производства дознания и отразить это в ч. 1 ст. 223 УПК РФ.

Совершенствование формы обвинительного акта и уточнение требований к его содержанию

Итоговым процессуальным документом, вынесением которого завешается дознание, является обвинительный акт, представляющий собой разновидность актов-решений обобщающего характера, поскольку содержит окончательное обвинение, собранные доказательства, а также выводы фактического и правового характера, сформулированные дознавателем, следователем путем мыслительной, оценочной деятельности. Вынесение обвинительного акта влечет изменение статуса лица, привлекаемого к ответственности, с подозреваемого на обвиняемого, что также определяет особую значимость данного документа.

Важно отметить, что формулировка обвинения в обвинительном акте должна совпадать с диспозицией статьи уголовного закона, вменяемой обвиняемому по данному делу, и отражать все обязательные признаки состава данного преступления. Если обвиняемый совершил несколько преступлений, то требуется формулировать обвинение по каждому преступлению, при совершении группового преступления обвинение излагается в отношении каждого соучастника. Следует указать, что в случае вменения лицу нескольких эпизодов обвинения нет необходимости отражать в обвинительном акте одни и те же доказательства применительно к разным эпизодам. Данный способ изложения сведений в обвинительном акте является допустимым и не противоречит требованиям закона. Так, уголовное дело в отношении Горлова Д.С. 10 июня 2020 г. было необоснованно возвращено прокурору по причине того, что Горлову Д.С. было предъявлено обвинение в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ, однако доказательства изложены в обвинительном акте без разделения на вменяемые составы преступлений. Липецкий об-

ластной суд, пересмотрев постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору в порядке апелляционного производства, не выявил нарушений в действиях дознавателя и содержании обвинительного акта, в связи с чем своим постановлением отменил решение суда нижестоящей инстанции как незаконное и необоснованное [3].

Вне зависимости от способа изложения обвинительный акт должен быть законным и обоснованным, содержать перечень собранных в ходе расследования допустимых и достоверных доказательств виновности лица в совершении уголовно наказуемого деяния. В связи с особым значением обвинительного акта требования к его форме и содержанию должны быть четко зафиксированы в законе.

Анализ правоприменительной практики позволил выявить случаи существенного нарушения порядка составления и утверждения обвинительного акта, выражающегося в указании неточного места совершения преступления, неполных данных о личности обвиняемого, неверных паспортных данных, отсутствии сведений о судимости, отметки об утверждении обвинительного акта прокурором, вынесении обвинительного акта неуполномоченным должностным лицом, неразъяснении обвиняемому права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Например, по уголовному делу в отношении М.В. Карева, обвиняемого по ст. 264.1 УК РФ, при изложении фабулы преступления не были указаны прежние судимости. В ходе предварительного расследования по делу в отношении А.Л. Лукьянова, осуществлявшего лов рыбы не на главном судовом ходу, а на правом берегу реки М. Обь в затоне (заливе), дознаватель ОМВД России на транспорте, превысив свои полномочия, завершил производство дознания и составил обвинительный акт, при этом в соответствии с правилами подследственности должен был передать дело прокурору для направления в территориальный орган ОМВД. Кроме того, выявлены случаи отсутствия отметки об утверждении обвинительного акта прокурором [10]. При изучении уголовного дела в отношении С.А. Прокопьева, обвиняемого по ч. 1 ст. 112 УК РФ, судом обнаружены нарушения в виде невер-

но указанного наименования органа, выдавшего паспорт гражданина, и отсутствии отметки о разъяснении обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела права, предусмотренного п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ [1]. Олюторский районный суд Камчатского края выявил ошибку в тексте обвинительного акта при указании названия реки, являющейся местом совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ [2].

В связи с наличием значительного числа выявленных нарушений закона, допускаемых дознавателями на завершающем этапе расследования, в том числе при составлении обвинительного акта, вопрос уточнения требований к форме и содержанию итогового процессуального документа, завершающего дознание, отличается актуальностью и практической значимостью.

Анализ уголовно-процессуальных норм позволил выявить фрагментарность правового регулирования порядка завершения дознания составлением обвинительного акта. Исходя из формального толкования ст. 225 УПК РФ, текст обвинительного акта не должен содержать сведений о таких участниках процесса, как гражданский истец и гражданский ответчик, что очевидно является упущением. В связи с этим будет целесообразным дополнить ч. 1 ст. 225 УПК РФ пунктом 8.1 «данные о гражданском истце и гражданском ответчике».

Необоснованно в законе отсутствует указание на должностное лицо, уполномоченное утверждать обвинительный акт, составленный следователем Следственного комитета РФ при завершении производства дознания в отношении специальных субъектов в случаях, предусмотренных в п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, что порождает не урегулированную законом процессуальную деятельность. Следуя принципам разумности логичным будет возложить такую обязанность на руководителя соответствующего следственного органа и отразить это положение в ч. 4 ст. 225 УПК РФ, что устранит сомнения и неясности при составлении и утверждении обвинительного акта.

Несмотря на то, что уголовные дела, поступившие в суды с обвинительным актом, с учетом требований ст. 30 УПК РФ не подлежат рассмотрению коллегиальным соста-

вом из трех профессиональных судей и с участием коллегии присяжных заседателей, обвиняемым при производстве дознания по аналогии с предварительным следствием необходимо при выполнении процедуры ознакомления с материалами уголовного дела разъяснить права, касающиеся определения состава суда, предусмотренные п.п. 1, 1.1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, ввиду единства процессуального статуса обвиняемого при любой форме предварительного расследования и недопустимости дифференциации в правах лиц одной категории, что соответствует принципу равенства перед законом [6].

Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства на заключительной стадии дознания

Уголовно-процессуальное законодательство гарантирует участникам судопроизводства на завершающем этапе дознания возможность осуществления их прав, направленных на проверку законности всего предварительного расследования, дополнение дознания в целях обеспечения достаточности доказательств и создание условий для всестороннего и объективного судебного разбирательства.

Процессуальный механизм окончания дознания предполагает неукоснительное выполнение требований закона о порядке ознакомления сторон с материалам уголовного дела, разрешения заявленных на данном этапе ходатайств и жалоб, составления обвинительного акта с необходимыми приложениями, полного оформления уголовного дела в целях обеспечения сохранности и закрепления порядка расположения документов, а также направления дела прокурору для осуществления контрольно-надзорной деятельности. Правовая регламентация выполнения указанных обязанностей отличается отсутствием необходимых юридических норм и четких формулировок, что предопределяет формирование неоднозначной правоприменительной практики, ослабляющей гарантии государственной защиты прав и законных интересов участников судопроизводства.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает в ходе дознания обязанность предъявления обвинения и последу-

ющего допроса лица, предполагающих разъяснение сути обвинения и процессуальных прав лица, закрепленных в ст. 47 УПК РФ. Исключение составляют случаи, указанные в ч. 3 ст. 224 УПК РФ. Данная ситуация неизбежно влечет нарушение уголовно-процессуальных принципов равенства перед законом, охраны прав и свобод гражданина. Для обеспечения соблюдения должностными лицами процессуальных прав обвиняемого и соблюдения принципа процессуальной эффективности целесообразным будет закрепление в законе обязанности осуществления в ходе дознания процедуры предъявления обвинения, предполагающей разъяснение обвиняемому сути обвинения и положений ст. 47 УПК РФ.

Средством уголовно-процессуальной защиты является право сторон на ознакомление после окончания следственных действий с материалами уголовного дела, что неразрывно связано с правом обвиняемого иметь возможность для подготовки линии защиты от обвинения. В случае нарушения процедуры ознакомления с делом действия и решения дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ, для реализации обеспечительно-восстановительной функции в отношении процессуальных прав участников. Традиционно руководящую роль при разрешении правовых споров отводят правосудию, отвечающему требованиям равенства и справедливости. При этом суды осуществляют проверку законности принятого дознавателем решения, не затрагивая вопроса его целесообразности.

Регулятивная модель завершения дознания составлением обвинительного акта вызывает ряд вопросов на практике. Согласно положениям ч. 2 и 3 ст. 225 УПК РФ, дознаватель обязан представить для ознакомления вместе со всеми материалами дела обвинительный акт, подлежащий утверждению начальником органа дознания и прокурором. В связи с этим обоснованно возникают сомнения относительно последовательности производства данных процессуальных действий и возможности ознакомления с обвинительным актом до утверждения уполномоченными лицами. Представление для ознакомления документа, не утвержденного в установленном порядке и не оформленного надлежащим

образом, является, на наш взгляд, недопустимым, в связи с чем предлагаем отказаться от осуществления процедуры ознакомления с обвинительным актом и предусмотреть в законе обязанность дознавателя предъявлять обвинение по аналогии с предварительным следствием, поскольку однородные по своей природе правоотношения должны регулироваться одинаковым образом. Это обеспечит право обвиняемого на получение достоверной информации о предъявленном ему обвинении и предоставит возможность выработать свою линию защиты.

Законодатель предусмотрел возможность ознакомления с материалами дела для обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя, что зафиксировано в ч. 2 и ч. 3 ст. 225 УПК РФ, в связи с чем обоснованно возникает вопрос о возможности реализации данного права гражданским истцом и гражданским ответчиком. В целях реализации прав указанных участников на справедливое и законное разрешение гражданского иска в ходе уголовного судопроизводства, с учетом принципов состязательности и равенства в правоприменении полагаем необходимым закрепить право гражданского истца и гражданского ответчика на ознакомление с материалами дела, касающимися гражданского иска.

В случае совершения преступления группой лиц следователь самостоятельно определяет очередность ознакомления обвиняемых с материалами дела, что не противоречит принципам справедливости и равенства всех перед законом. Согласно разъяснению Конституционного Суда РФ, последовательность предоставления для ознакомления материалов уголовного дела обвиняемым не влияет на их правовой статус и не свидетельствует о преимуществах одних перед другими [4]. Кроме того, допускается возможность ознакомления с материалами дела нескольких обвиняемых одновременно, например, с разными томами дела.

Помимо норм об объеме предоставляемых материалов для ознакомления гарантией прав сторон является положение о запрете ограничения во времени. В случае злоупотребления данным правом со стороны обвиняемого или адвоката при явном затягивании времени ознакомления дознаватель, следователь

вправе обратиться в суд с ходатайством об установлении конкретного срока для ознакомления с делом согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ. Процедура установления срока ознакомления с материалами дела судом распространяется также на случаи ознакомления с материалами потерпевшего и лица, представляющего его интересы.

Для подтверждения факта затягивания процесса путем необоснованно длительного срока ознакомления с делом дознаватель, следователь вправе составить график ознакомления данного участника с делом. Подобный график законом не предусмотрен, но в практической деятельности его применение является целесообразным нередко осуществляется, в связи с чем необходимо законодательно закрепить данный способ фиксации процесса ознакомления участников с материалами дела, что исключит возможный отказ кого-либо из участников производства от подписи графика ознакомления. В данном графике должностные лица указывают сведения о дате, времени ознакомления и листах дела, с которыми лицо ознакомлено. В случае необходимости обращения в суд для ограничения времени ознакомления с делом кого-либо из участников указанный график возможно использовать для обоснования судебного решения. Поскольку возможность составления графика ознакомления законодательно не закреплена, для оптимизации производства дознания предлагаем дополнить ст. 225 УПК РФ ч. 5, в которой зафиксировать правомочие дознавателя заполнять график при ознакомлении с материалами дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

Следует отметить, что процедура ограничения судом времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не противоречит положению ч. 3 ст. 217 УПК РФ, поскольку она наступает только в случае злоупотребления правом иметь достаточное время и возможность для выработки тактики защиты. Суд выносит постановление об установлении времени ознакомления с учетом исследования конкретных обстоятельств дела и соблюдением требований законности и обоснованности. Указанные судебные решения не ущемляют право обвиняемого на защиту, поскольку обусловлены

недобросовестным использованием стороной защиты своих правомочий и явным затягиванием процесса ознакомления [5]. Наличие уважительной причины для затягивания процедуры ознакомления с делом оценивает суд с учетом фактических обстоятельств дела, индивидуальных особенностей лица воспринимать информацию, возможности использования технических средств для изготовления копий и их последующего изучения. В любом случае постановление суда должно основываться на всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела, включая оценку достоверности соответствующих сведений, содержать ссылки нормы материального и процессуального права для подтверждения законности принятого решения.

Выводы

Анализ законодательства и практики производства дознания позволяет констатировать наличие трудностей правоприменительного характера, влекущих нарушение законности и необоснованное ущемление процессуальных прав участников судопроизводства на заключительном этапе дознания, в связи с чем требуется совершенствование законодательного регулирования данной стадии предварительного расследования для обеспечения в правоприменении гарантированных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом прав и законных интересов участников судопроизводства. В целях законодательного уточнения содержания нормативных предписаний представляется целесообразным внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство: указать в ч. 1 ст. 223 УПК РФ гл. 30 УПК РФ в качестве правовой основы производства дознания; дополнить ч. 1 ст. 225 УПК РФ пунктом 8.1 «данные о гражданском истце и гражданском ответчике»; закрепить норму об утверждении обвинительного акта, составленного следователем Следственного комитета РФ в соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, руководителем соответствующего следственного органа; предусмотреть в законе обязанность осуществления в ходе дознания процедуры предъявления обвинения, предполагающей разъяснение обвиняемому сути обвинения и положений ст. 47 УПК РФ; обра-

зить в ч. 3 ст. 225 УПК РФ право гражданского истца и гражданского ответчика на ознакомление с материалами уголовного дела в части, касающейся иска о возмещении вреда; дополнить ст. 225 УПК РФ ч. 5, в которой зафиксировать возможность составления дознавателем графика ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя для подтверждения фактов явного затягивания процесса ознакомления сторонами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное постановление Верхневилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 23 ноября 2023 г. по делу № 10-3/2022 // Верхневилуйский районный суд Республики Саха (Якутия) : [офиц. сайт]. – URL: https://vvilyui-jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14725317&delo_id=4&new=4&text_number=1
2. Апелляционное постановление Камчатского краевого суда № 22-1027/2023 от 21 ноября 2023 г. по делу № 1-3/2023 // Камчатский краевой суд : [офиц. сайт]. – URL: https://oblsud-kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6478281&delo_id=4&new=4&text_number=1
3. Апелляционное постановление Липецкого областного суда № 22-818/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-186/2020 // Липецкий областной суд : [офиц. сайт]. – URL: https://oblsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2217888&delo_id=4&new=4&text_number=1
4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. № 736-О-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Младова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2021 г. № 900-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации : определение Конституционного Суда РФ № 152-О/2004. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Резяпов, А. А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд : дис. ... канд. юрид. наук / Резяпов Айдар Айратович. – Ижевск, 2014. – 259 с.

8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [офиц. сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/?id=79>

9. Скоропупова, М. Ю. К вопросу о проблемах окончания расследования уголовного дела и направления дела прокурору / М. Ю. Скоропупова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 4. – С. 193–197.

10. Справка Ханты-Мансийского суда ХМАО – Югры от 18 июня 2021 г. по результатам обобщения судебной практики применения положений судами 1 инстанции статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом за 2020 год // Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры : офиц. сайт. – URL: http://files.sudrf.ru/1520/user/Dokumenty_suda/2020_g._ug._st._237_UPK_RF.pdf

REFERENCES

1. Apellyacionnoe postanovlenie Verkhnevilyujskogo rajonnogo suda Respubliki Saha (Yakutiya) ot 23 noyabrya 2023 g. № 10-3/2022 [Appeal Decision of the Verkhnevilyuysky District Court of the Republic of Sakha (Yakutia) Dated November 23, 2023 No. 10-3/2022]. *Verkhnevilyujskij rajonnyj sud Respubliki Saha (Yakutiya): ofic. sajт* [Verkhnevilyuysky District Court of the Republic of Sakha (Yakutia). Official Website]. URL: https://vvilyui—jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14725317&delo_id=4&new=4&text_number=1

2. Apellyacionnoe postanovlenie Kamchatskogo kraevogo suda № 22-1027/2023 ot 21 noyabrya 2023 g. po delu № 1-3/2023 [Appeal Decision of the Kamchatka Regional Court No. 22-1027/2023 Dated November 21, 2023 in Case No. 1-3/2023]. *Kamchatskij kraevoj sud: ofic. sajт* [Kamchatka Regional Court. Official Website]. URL: https://oblsud—kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6478281&delo_id=4&new=4&text_number=1

3. Apellyacionnoe postanovlenie Lipeckogo oblastnogo suda № 22-818/2020 ot 28 iyulya 2020 g.

po delu № 1-186/2020 [Appeal Decision of the Lipetsk Regional Court No. 22-818/2020 Dated July 28, 2020 in Case No. 1-186/2020]. *Lipeckij oblastnoj sud: ofic. sajт* [Lipetsk Regional Court. Official Website]. URL: https://oblsud—lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2217888&delo_id=4&new=4&text_number=1

4. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Vasilyeva Maksima Igorevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniem chasti pervoj statyi 217 Ugolovno-processualnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15 iyulya 2008 g. № 736-O-O [On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Maxim Vasiliev for Violation of His Constitutional Rights by the Provision of Part One of Article 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated July 15, 2008 No. 736-O-O]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

5. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Mladova Evgeniya Nikolaevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chastyu tretej statyi 217 Ugolovno-processualnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27 maya 2021 g. № 900-O [On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Evgeny Mladov for Violation of His Constitutional Rights by Part Three of Article 217 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated May 27, 2021 No. 900-O]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

6. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zaprosa mirovogo sudyi sudebnogo uchastka № 29 Karymskogo rajona Chitinskoj oblasti o provere konstitucionnosti polozhenij statej 217, 225 i 476 Ugolovno-processualnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF № 152-O/2004 [On the Refusal to Accept for Consideration the Request of the Justice of the Peace of the Judicial District No. 29 of the Karymsky District of the Chita Region to Verify the Constitutionality of the Provisions of Articles 217, 225 and 476 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 152-O/2004]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

7. Rezyapov A.A. *Okonchanie predvaritelnogo rassledovaniya s obvinitelnym zaklyucheniem (aktom, postanovleniem) i napravlenie ugovnogo dela v sud: dis. ... kand. yurid. nauk* [End of the Preliminary Investigation with an Indictment (Act, Resolution) and the Referral of the Criminal Case to the Court]. Izhhevsk, 2014. 259 p.

8. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federalnykh sudov obshchej yurisdikcii i mirovykh sudej. Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovolnykh del po pervoj instancii [Summary Statistical Information on the Activities of Federal Courts of General Jurisdiction and Magistrates. Report on the Work of the Courts of General Jurisdiction on the Consideration of Criminal Cases in the First Instance]. *Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF: ofic. sajt* [Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Official Website]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79>

9. Skoropupova M.Yu. K voprosu o problemah okonchaniya rassledovaniya ugovol'nogo dela i napravleniya dela prokuroru [On the Issue of the Problems of Ending the Investigation of a Criminal Case and Sending the Case to the Prosecutor]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proceedings of Tula State University. Economic and Legal Sciences], 2018, no. 4, pp. 193-197.

10. Spravka Hanty-Mansijskogo suda HMAO – Yugry ot 18 iyunya 2021 g. po rezultatam obobshcheniya sudebnoj praktiki primeneniya polozhenij sudami 1 instancii statyi 237 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, kasayushchihsya vozvrashcheniya ugovol'nogo dela prokuroru dlya ustraneniya prepyatstvij ego rassmotreniya sudom za 2020 god [Certificate of the Khanty-Mansiysk Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug of June 18, 2021 Based on the Results of a Generalization of Judicial Practice in the Application of the Provisions of Article 237 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by the Courts of the 1st Instance Concerning the Return of a Criminal Case to the Prosecutor to Eliminate Obstacles to Its Consideration by the Court for 2020]. *Sud Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – Yugry: ofic. sajt* [Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra Court. Official Website]. URL: http://files.sudrf.ru/1520/user/Dokumenty_suda/2020_g_ug_st_237_UPK_RF.pdf

Information About the Author

Marina V. Romashova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Y. Kikot (Ryazan Branch), 1-ya Krasnaya St, 18, 390043 Ryazan, Russian Federation, romashova_m_rfmu@mail.ru, rfmu@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0001-4094-3420>

Информация об авторе

Марина Владимировна Ромашова, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. 1-я Красная, 18, 390043 г. Рязань, Российская Федерация, romashova_m_rfmu@mail.ru, rfmu@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0001-4094-3420>