



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.1>

UDC 342.22
LBC 67.0



Submitted: 30.07.2024
Accepted: 10.09.2024

THE STATE-CIVILIZATION AS A POLITICAL FORM OF EXISTENCE OF A MULTIPOLAR WORLD

Nikolay I. Grachev

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Volgograd, Russian Federation

Introduction: one of the key worldviews of the resurgent state ideology of Russia is the idea of a state-civilization, which acted as the doctrinal basis of the Concept of Foreign Policy of the Russian Federation. According to a number of scientists and politicians, it is the state-civilization that will become the main political form of a multipolar world. However, there is still no consensus in the scientific literature on the content of this concept and its qualification features. **Methods:** the methodological framework for the research is the civilizational approach in combination with the general scientific and special methods of cognition: system analysis, synthesis, induction, deduction, comparative, historical and legal. The scientific novelty of the paper lies in the fact that it identifies and analyzes the political and legal features of the state-civilization, as well as identifies some methodological approaches for further research on this issue. The **results** of the study consist in establishing the continuity of modern civilizational states in relation to the great empires of the past and determining the unity of their political and legal nature with the imperial form of organization, which determines the specificity of their common features. **Conclusions:** the state-civilization has almost all the features of classical empires, with certain deviations and variations caused by the processes of the decline of globalization and the formation of a multipolar world. But its genesis has not yet been completed, therefore, the author's characteristic of the state-civilization can only be considered as its basic, typical model, in whose relation its specific modifications may approach or move away depending on the prevailing market conditions and their own distinctive features.

Key words: state-civilization, civilizational approach, local civilizations, empire, sovereignty, multipolar world, geopolitics, great power.

Citation. Grachev N.I. The State-Civilization as a Political Form of Existence of a Multipolar World. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 4, pp. 6-17. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.1>

УДК 342.22
ББК 67.0

Дата поступления статьи: 30.07.2024
Дата принятия статьи: 10.09.2024

ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

Николай Иванович Грачев

Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
г. Волгоград, Российская Федерация

Актуальность исследования: одной из ключевых мировоззренческих установок возрождающейся государственной идеологии России является идея государства-цивилизации, выступившая доктринальным базисом Концепции внешней политики Российской Федерации. По мнению ряда ученых и политиков именно государство-цивилизация станет основной политической формой многополярного мира. Однако в научной литературе еще не сложилось единого мнения о содержании этого понятия и его квалификационных признаках. **Методологической основой** исследования является цивилизационный подход в совокупности с общенаучными и специальными методами познания: системным анализом, синтезом, индукцией, дедукцией, сравнительным, историко-правовым. **Научная новизна** статьи заключается в том, что в ней выявлены и проанализированы политико-правовые признаки государства-цивилизации, а также определены некоторые методологические подходы дальнейших исследований по данной проблематике. **Результаты** исследования состоят в установлении преемственности современных государств-цивилизаций по отношению к великим империям прошлого и определении единства их политико-правовой природы с имперской формой организации, чем и обуславливается специфичность присущих им общих признаков. **Выводы:** государство-цивилизация обладает практически всеми признаками классических империй с определенными отклонениями и вариациями, вызванными процессами заката глобализации и становления многополярного мира. Но его генезис еще не закончен, поэтому, авторская характеристика государства-цивилизации может рассматриваться лишь как его базовая, типовая модель, по отношению к которой ее конкретные модификации могут приближаться или отдаляться в зависимости от сложившейся конъюнктуры и собственных отличительных особенностей.

Ключевые слова: государство-цивилизация, цивилизационный подход, локальные цивилизации, империя, суверенитет, многополярный мир, геополитика, великая держава.

Цитирование. Грачев Н. И. Государство-цивилизация как политическая форма существования многополярного мира // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 4. – С. 6–17. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.1>

Введение

Определение современной России как государства-цивилизации в многочисленных выступлениях Президента РФ В.В. Путина, начиная с 2012 г. [24; 27], и ее официальное признание в этом качестве в Концепции внешней политики Российской Федерации [17], ставит перед отечественной правовой наукой задачи перевода данного понятия на язык юриспруденции и закрепление его в конституционном законодательстве.

Концепция внешней политики РФ дает в основном геополитическую характеристику Российского государства, как «обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившую русский народ и другие народы в культурно-цивилизационную общность Русского мира», указывая на такие его признаки как: самобытность; тысячелетний опыт самостоятельной государственности; умение обеспечить гармоничное сосуществование различных народов, этнических, религиозных и языковых групп; статус великой державы, как одного из немногих суверенных центров мира и одной из двух крупнейших ядерных держав; наличие уникальной миссии по поддержанию глобального баланса сил и выстра-

иванию многополярной международной системы, обеспечению условий для мирного и поступательного развития человечества [17]. Однако это описание почти не касается внутренних политико-правовых качеств государства-цивилизации, что вызывает необходимость выявления и установления содержания общих политико-правовых атрибутов этой формы современного государства, позволяющие отличить его от других типов государственности, определив тем самым его место в научной типологии государств и на современной политической карте мира.

Основное содержание

Считается, что термин «государство-цивилизация» был впервые использован американским политологом Л. Паем в 1990 г., для квалификации КНР как страны с уникальным типом культуры, социальной и политической организации, которую невозможно втиснуть в модель национального государства, в связи с чем она не может быть использована для описания исторической эволюции Китая и его политико-правовой характеристики [39]. Аналогичные аргументы для обоснования особой культурной и политической идентичности

Индии в качестве «цивилизационного государства» использовал в 1993 г. индийский историк Р. Кумар [38]. В 2000-е гг. о цивилизационной специфике России, для которой неприменима и неприемлема матрица «государства-нации», заговорили и российские ученые [2; 28].

Но широкую известность понятие «государство-цивилизация» получило благодаря книге британского политолога М. Жака, долгое время преподававшего в университетах Китая и Японии, «Когда Китай правит миром: конец западного мира и рождение нового мирового порядка» [36], которая появилась в 2008 г. в США и в 2009 г. в Великобритании. Определив состояние мирового порядка как «раскол современности», М. Жак положил в основание идентификации государства-цивилизации принципы исторической преемственности и культурного единства большого географического ареала, ставшего итогом длительного процесса культурного синкретизма, проживающих там народов и этнических групп.

Огромную роль в научном культивировании концепта «государства-цивилизации» в научном сообществе сыграла книга профессора из КНР Чжан Вэнвэя «Китайская волна: Подъем цивилизационного государства», вышедшая в 2012 г. и ставшая мировым бестселлером, в которой уникальные черты Китая представлены в сопоставлении с современной западной цивилизацией по критериям демократии, культуры и государственной организации [42]. После этого поток публикаций, посвященных государству-цивилизации многократно возрос, а список государств, обращающихся в своих планах к цивилизационному проекту существования, постоянно расширяется. В настоящий период к ним уже относят и такие страны как Турция, Бразилия, Япония, Индонезия, Иран и США [37; 40; 41].

В основе понятия государства-цивилизации находится цивилизационный подход к обществу и государству, который основным субъектом исторического процесса видит не социальные классы, нации или индивидов, как марксизм, консерватизм или либерализм, а локальные цивилизации, рассматриваемые как самостоятельные, самобытные этно-социальные и культурные целостности, занимающие значительный географический ареал, имеющие единую природную среду обитания, ис-

торию, традиции, организацию хозяйства и быта, постоянно воспроизводимые социально-нравственные ценности и принадлежит к единой исторически сложившейся культуре и в ней существуют [7]. Но именно такое понимание цивилизации еще со второй половине XIX века предлагал выдающийся русский философ Н.Я. Данилевский [9], намного опередивший идеи О. Шпенглера, А. Тойнби и Ф. Броделя. А в начале 1920-х гг. теория евразийства (Н.Н. Алексеев) выдвинула концепт государства-мира, который по сути аналогичен современному понятию государства-цивилизации [23]. В 1990-е – начале 2000-х гг. российские ученые А.Г. Дугин, Н.Н. Моисеев, А.С. Панарин также писали о России именно как о государстве-цивилизации, хотя и не употребляли этот термин [13; 21, с. 3–30; 25]. Продуцирование же данного понятия и его распространение за рубежом с конца 2000-х годов было вызвано новой геополитической реальностью, связанной с переходом от однополярного мира к многополярному, что потребовало обновления методологии социально-политических исследований.

Из самой категории «государство-цивилизация» следует, что оно образуется из наложения друг на друга или совпадения политико-правовой и цивилизационной традиций. Но не все государства, которые относят сегодня к этому типу, представляют собой локальные цивилизации и не все цивилизации обладают развитыми традициями суверенной государственности. С. Хантингтон видит в современном мире всего восемь локальных цивилизаций: западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, латиноамериканскую, православно-славянскую и африканскую, каждая из которых имеет собственные «стрежневые государства», играющие в них доминирующую роль, выступающие источниками внутрицивилизационного порядка и способных образовать политически единый цивилизационный блок. Именно между ними проходят сейчас линии социо-культурного разлома, вдоль которых должны развернуться самые значительные геополитические и военные конфликты будущего [32, с. 54–60]. А.Г. Дугин насчитывает семь цивилизаций, три из которых объединены в огромные континентальные государства-цивилизации:

Великий Китай, Большая Индия и Россия-Евразия. А четвертная – коллективный Запад, в перспективе – тоже единое государство-цивилизация, либо, в случае освобождения Европы от патронажа США, два таких государства. Остальные цивилизации – исламский мир, Латинская Америка и Африка остаются политически разделенными, хотя и здесь цивилизационно ориентированные силы ищут пути политической консолидации. И многополярное устройство, к которому движется человечество, может быть построено только на основе государств-цивилизаций, уже становящихся основными геополитическими акторами [15].

Таким образом, в научной литературе пока не сложилось единого мнения о числе существующих государств-цивилизаций, содержании этого понятия и его квалификационных признаках. Попытки нащупать их индуктивным путем делаются отдельными авторами, в том числе применительно и к России [16, с. 85]. Но серьезных обобщающих работ по данной проблематике практически нет.

В то же время, достаточно полное наложение друг на друга политической формы и цивилизации, позволяющей последней органично существовать в рамках единого государства, происходит только в империи. Теоретически между пониманием империи и концептом государства-цивилизации нет сколь-нибудь значимых, различий. Поэтому, применение термина «цивилизация» по отношению к какому-либо государству подспудно подразумевает, что оно было и де факто остается империей либо стремиться ее построить, сформировать или восстановить. По своей политической форме – такое государство имперское, а с точки зрения этно-культурной идентификации – цивилизационное. Исторически, именно империя всегда выступала как государственно-территориальная форма существования локальной цивилизации [1, с. 120], будучи для нее традиционной. Поэтому, в качестве сущностного свойства государства-цивилизации можно констатировать его связь с империей, его подобие внешним формам ее организации. Но если раньше империи порождали цивилизации, то теперь цивилизации, оказавшись перед лицом новых геополитических вызовов, порождают новые метагосударствен-

ные образования неоимперского типа. Они не являются копией прежних империй, но целый ряд их структурных и статусных характеристик оказываются востребованными и воспроизводятся в новых условиях лишь с незначительными вариациями [18, с. 205-206], что диагностируется как «новое движение по имперским траекториям» [4, с. 505] или «внезапный возврат к империям в постимперскую эпоху» [22, с. 252]. Поэтому, современные государства-цивилизации следует рассматривать как определенную модификацию имперской государственности, ее новую форму применительно к эпохе постмодерна. Их основополагающие признаки практически идентичны. Различными – являются формы и способы проявления, связанные с историческим временем их существования и современной фазой развития (становление, расцвет, инерция, упадок или восстановление). Вместе с традиционными особенностями это создает цивилизационную среду как уникальный набор факторов исторического местаразвития таких государств, для каждого из которых предопределен «свой адаптационный оптимум институциональных форм и механизмов» [3, с. 53], чем и обуславливаются специфичность воплощения присущих им признаков. Тем самым понимание государства-цивилизации основывается на единстве его природы с империей как особым правовым состоянием (статусом) государства.

1. Государство-цивилизация – это объединение различных народов и государственных образований в рамках единой общекультурной парадигмы, основанной на стандартах государствообразующего народа, при сохранении этно-культурных особенностей, входящих в него территорий, в чем прослеживается их преемственность по отношению к великим империям прошлого.

Не всякая цивилизация в своем развитии достигает политической формы империи, и не любая империя смогла породить локальную цивилизацию. Однако такое соединение происходило в истории достаточно часто. Именно империи Древности и Средневековья развиваясь и раздвигая свои границы формировали локальные цивилизации, и некоторые из них существуют до сих пор. Уже в самом понятии «цивилизация» распознается посыл

к пространственной экспансии, распространению культурного, политического и иного влияния, свойственного империям [14, с. 536]. Не случайно, в геополитическом развитии современных Индии, Китая и России прослеживается тенденция к образованию обширных «цивилизационных зон», объединяющих культурно близкие им страны. В конкретных контекстах они именуется как «русский мир», «синосфера» и «индосфера», первоначально используемых для обозначения областей их лингвистического и культурного влияния, но все больше применяемых к той политической роли, которую они играют в собирании «больших пространств» с близкой идентичностью, способных в перерасти в политически единые макрорегиональные «миры-цивилизации» [29, с. 92–93]. В этом смысле их можно назвать «стержневыми государствами» или «государствами континентального типа» [32, с. 238; 19, с. 735], выступающими базовыми ячейками нового мирового порядка, основанного на многополярности. К такого рода государствам можно отнести и США, которые обладают абсолютно своеобразной многонациональной и даже многорасовой культурой и являются крупнейшим геоэкономическим и геополитическим центром неоимперского типа, претендующим на осуществление функции стратегического управления миром.

2. Долгая временная продолжительность существования цивилизаций в рамках единого государства, обладающего институциональной способностью к реформированию и регенерации, что проявляется в прохождении нескольких циклов подъема и упадка и увеличении таким образом времени своего существования по сравнению с другими государственными формами.

История Китая – пример непрерывного развития государства-цивилизации на протяжении четырех тысячелетий. Еще во время существования первых в его истории единых централизованных государств – империй Цинь (221–206 гг. до н. э.) и Хань (206 г. до н. э. – 220 г. н. э.) сложились важнейшие политико-правовые институты, ставшие основой традиционной формы его государственной организации, которые просуществовали без серьезных изменений до начала XX в., несмотря на многократные социально-поли-

тические катаклизмы, ставившие страну на грань гибели [6, с. 284]. В XX в. маоизм, как китайская версия коммунистической идеологии, инкорпировал в свою доктрину многие национальные ценности и стал по сути продолжением цивилизационной традиции, что позволило в дальнейшем интерпретировать марксистские идеи в классическом конфуцианско-даосском духе. Поэтому стремительное возвышение Китая, на глазах одного поколения ставшего второй сверхдержавой мира, для многих китайцев – лишь начало его возвращения на законные позиции глобального лидера, а то и гегемона, рассматриваемое как очередное обновление имперской традиции китайской государственности [4, с. 299–502].

Более, чем тысячелетний путь развития Российского государства в какой-то степени напоминают историю Китая. Российская Федерация выступает исторической и геополитической наследницей и преемницей предшествующих ей имперских форм – Киевской Руси, Московского царства, Российской Империи, СССР, в которые облекалась и существовала на территории центральной зоны евразийского континента российская цивилизация. Возникая часто посредством исторического разрыва, эти формы представляют собой абсолютно закономерные с точки зрения логики русской истории фазы ее развития. Хотя между ними имеются важные содержательные различия, их сущностные характеристики и организационные основания остаются практически неизменными на протяжении последних пяти столетий. На настоящем этапе границы российской цивилизации значительно шире границ Российского государства. Поэтому его модель требует определенной реконструкции, позволяющей ему вернуть в зону своего влияния отделившиеся национальные образования ближней периферии и тем самым привести свои политические границы в соответствие с цивилизационными.

Цивилизации Индии и США не могут похвастаться длительностью своего существования в рамках одного государства, но Индия является одной из древнейших цивилизаций планеты. С момента получения политической независимости ее стратегической целью является превращение в мировую державу.

Она выступает ведущим государством Южной Азии, занимая лидирующее положение в Ассоциации сотрудничества стран Южной Азии (СААРК) и во всем бассейне Индийского океана. Ее уже признают региональной державой и наиболее вероятным кандидатом на статус глобального центра влияния наряду с Китаем и США. Фактически она представляет собой формирующуюся империю [20].

Что касается США, то уже «отцы-основатели» США Дж. Вашингтон и А. Гамильтон, характеризовали их как «восходящую» и «самую интересную в мире империю» [30, с. 29; 33, с. 201]. Имперскими и империалистическими по своей сути, начиная с доктрины Монро (1823 г.) и заканчивая последней Стратегией национальной безопасности Администрации Байдена-Харрис 2022 г. [12; 35], являются официальные международные документы США, в основе которых лежат идеи избрности и исключительности американской нации и особой мировой миссии США, которые до наших дней определяют основной вектор американской внешней политики [26], теперь – под идеологическим покровом повсеместного «распространения демократии» и «защиты прав человека». В них уже давно и явно просматривается претензия на вечность своего существования (что всегда было присуще имперским концептам времени), проявляющаяся в господствующем с начала 1990-х гг. дискурсе «конца истории», провозглашенным Ф. Фукуямой после победы США над СССР в «холодной войне» [31], что делает политическую модель либеральной демократии, по мнению американского истеблишмента, единственно возможной формой организации власти и управления во всем мире и свидетельствует об окончании социо-культурной эволюции человечества.

3. Государство-цивилизация, как и империя, *обладает огромной территорией, распространяет свое политическое влияние на обширные географические пространства и имеет особый характер своей организации*, в основе которой находится не столько формально-правовое деление, сколько внутренняя геополитическая структура, где, исходя из роли тех или иных регионов страны в становлении государства, их хозяйственного и культурного значения, центрист-

ремительных и центробежных тенденций выделяются: *правительствующий центр*, как место нахождения верховной власти и принятия важнейших политических решений; *неотчуждаемое ядро (паттерн)*, как территория происхождения государства и его центральная зона, обеспечивающая его устойчивость и воспроизводство; *периферия* – окраинные составные части государства, культурно близкие ядру, но находящиеся за его пределами, – подразделяемая на *ближнюю (внутреннюю)*, тесно связанную с центром, и *дальнюю (внешнюю)*, не всегда хорошо контролируемую; *лимитроф(ы)*, или *фронтир* – территории по окраинам, с размытым, неопределенным культурным и правовым статусом, опосредующие отношения государства-цивилизации с миром других стран, народов и цивилизаций, благодаря которым оно пульсирует, расширяясь или сжимаясь на отдельных отрезках исторического развития [8, с. 206–207]. Такую территориальную структуру, могут иметь лишь те государства, которые претендуют на великодержавный имперский статус и участвуют в геополитическом разделе современного им мира.

4. Государство-цивилизация включают в себя разностатусные территориальные образования, находящиеся в разной степени политической, административной и правовой зависимости от верховной власти с сохранением у некоторых из них политической автономии или собственной государственности, исходя из чего *в его территориальном устройстве присутствует своеобразное сочетание федерализма и конфедерализма, централизации, децентрализации и самоуправления, правовые конструкции содружеств, протектората и других форм зависимости периферийных образований при наличии стойкой тенденции к унитаризму и централизации* [8, с. 210–220].

С одной стороны, цивилизационное государство не может быть сугубо унитарным и жестко централизованным, с другой – элементы конфедерализма, федерализма и автономии носят здесь достаточно оригинальный характер, поскольку в правовом положении его периферийных и лимитрофных частей, присутствует наличие значительной асимметрии, а конкретные варианты распределения полномочий

между центральной, региональными и местными властями могут сильно различаться от территории к территории соответственно их статусу. Не случайно, по своему внутреннему устройству Индия, Россия и США являются федерациями, а Китай – государством с развитой национально-территориальной автономией. Вместе с тем, к ним вполне применимо понятие неформальных или консенсусных империй [22, с. 270], в которых дальняя периферия представлена формально суверенными государствами, основными методами управления которыми выступают механизмы «мягкой силы», состоящие в продвижении своих культурных и идеологических ценностей, дипломатическом и экономическом понуждении, неэквивалентном обмене в торговле, контроле за различными секторами экономики и т. д.

В связи этим, уже указывалось на лидирующее положение Индии в Южной Азии. Такое же положение занимает КНР в Азиатско-Тихоокеанский регионе, где она пытается осуществить экономическую и геополитическую интеграцию от Филиппин и Индонезии до Бирмы, базой которой выступает господство ее военно-морского флота в Южно-Китайском море и контроль над своими сателлитами – Северной Кореей, Бирмой, Лаосом, Камбоджей, Восточным Тимором – в Юго-Восточной Азии [11]. Официально провозгласив своей стратегической целью возрождение величия китайского государства и китайской нации [5], в качестве основного инструмента ее достижения Китай использует методы «мягкой силы», считая, что они способны превратить его в могучую державу путем осуществлении экономических и других не военных глобальных проектов по всему миру. Осуществляя экономическую экспансию в Латинскую Америку и Африку, он также ведет курс на создание независимой финансовой зоны юаня, превращения его в резервную валюту, наряду с долларом и евро [10, с. 436].

Лидерами в использовании механизмов мягкой силы по отношению к зависимой периферии являются США. Они не завоевывают территории и не уничтожают противников и союзников в политико-правовом смысле, сохраняя за ними формальный суверенитет, но навязывают им удобные для себя режимы, договоры и союзы. Они предпочитают пользо-

ваться своим верховенством не прямо, а через промежуточные институты, в которых играют преобладающую роль (НАТО, ООН, МВФ, Мировой банк) [34, р. 117–140]. Однако, в последние 30 лет США все больше действуют в традициях классической империи. Имея зависимые от себя государства и владения в Океании (Американское Самоа, Гуам, Северные Марианские острова), в Центральной Америке и Карибском бассейне (Пуэрто-Рико, Виргинские острова), выступающие как зона их внутренней периферии, они в качестве внешней периферии стали рассматривать, по- существу весь земной шар, проводя гегемонистскую политику и используя свои вооруженные силы на всех материках и океанах [22, с. 264–289; 34, р. 167–197]. По существу США действуют в рамках проекта построения глобальной либерально-демократической империи, перед лицом которой ни одно национальное государство не способно отстоять свой суверенитет.

Современная Россия, принимая усилия по сохранению своего суверенитета и возрождению себя в качестве великой державы выглядит, с этой точки зрения, как обороняющаяся и возрождающаяся империя. Она лишь пытается восстановить свои цивилизационные границы и постепенно возвращает свое влияние на постсоветском пространстве, где ее усилиями и при ее руководящей роли было создано несколько межгосударственных организаций конфедеративного типа с целью развития интеграционных процессов в центральной Евразии: СНГ, Союзное Государство России и Беларуси, ОДКБ, ЕАЭС. С 2008 г. Россия осуществляет фактический протекторат над Абхазией и Южной Осетией, что позволяют ей иметь стратегический выход в Закавказье. В 2014 г. Россия вернула себе Крым, а в сентябре 2022 г. включила в свой состав ДНР и ЛНР, Запорожскую и Херсонскую области бывшей Украины. Однако, несмотря на целый ряд геополитических успехов в последние 10–15 лет, только наличие у России практически всех видов современного оружия позволяет ей иметь статус великой державы.

5. На международной арене государство-цивилизация выступает как великая держава, один из центров многополярного мира и субъект глобальной политики, внешний суверенитет которой не подле-

жит никакому сомнению, не нуждается в признании других государств и воспринимается всеми безоговорочно. Более того, великие державы во все времена выступают абсолютным субъектом права признания или непризнания всех иных государств в качестве полноправных членов международного сообщества. Они оказывают систематическое, регулярное влияние на политику других государств, культивируют их зависимость от себя, имеет свои сателлиты и протектораты, формирует вокруг себя межгосударственные коалиции для решения собственных геополитических и глобальных задач.

6. Внутренний суверенитет государства-цивилизации имеет специфически характер, состоящий в господстве непрямых форм и методов осуществления верховной власти по отношению к значительной части периферии. Его верховная власть осуществляет прямое управление достаточно обширной частью государственной территории, ее национальным ядром и некоторыми другими регионами. Но в отношении большинства периферийных территорий оно осуществляет жесткий внешнеполитический, военный и финансовый контроль, определяет общее направление правовой и культурно-воспитательной политики, но позволяет существовать двум значимым элементам их статуса, делающим управление ими косвенным: 1) сохранение их государственного или автономного статуса в юридически оформленных границах государства-цивилизации; 2) формальное признание независимости и сложившихся здесь форм организации, для государств, находящихся в пределах одной с ними цивилизации, но за пределами его юридических границ. Здесь реализация верховной власти государства-цивилизации происходит посредством автохтонных структур, которые пользуются значительной автономией в решении дел внутреннего значения, взамен выполнения ее воли в вопросах внешнеполитического значения. Однако, внешний суверенитет позволяет цивилизационному государству достаточно полно контролировать и внутреннюю политику, зависимых стран. Они всегда остаются под надзором его верховной власти, откуда и происходит институт ее полномочных представителей на периферии и ли-

митрофах, пользующихся большой свободой усмотрения на подконтрольных территориях. Такая организация похожа на гегемоническую конфедерацию, где государство-гегемон, определяет содержание общесоюзных решений и представляет союз на международной арене. Тем самым единый и полный суверенитет государства-цивилизации включает в себя множество ограниченных, неполных суверенитетов, входящих в его цивилизационное и геополитическое пространство государств и государствовподобных образований.

7. Государство-цивилизация имеет диверсифицированную правовую систему, поскольку включает в себя присоединенные к нему или вошедшие в его состав периферийные и лимитрофные этно-политические образования, организационные особенности которых оставляют в самых различных сферах их жизнедеятельности, в том числе и в области права, определенное наследие, с которыми его верховная власть вынуждена считаться. Кроме того, одним из источников права в них являются различного рода договоры и соглашения с государствами, находящимися в зоне их политического влияния. Это предполагает отсутствие строго унифицированного права и многообразие его источников при определении статуса отдельных территорий, физических и юридических лиц, принадлежащих к ним. И хотя существующее разнообразие культурных условий и норм требует определенной степени унификации законодательства, единства правовых основ налоговой, финансовой, образовательной и иных подсистем жизни общества, в тех отраслях жизни, которые прямо не затрагивают общегосударственные интересы, правовое регулирование происходит на основе локальных и местных обычаев, традиций и норм.

8. В результате наличия в своем устройстве элементов конфедерализма, федерализма и автономии государство-цивилизация формирует двойную или даже множественную (многоуровневую) этно-политическую идентичность своих граждан и этнических общностей, входящих в его состав.

Такое государство не только полиэтнично, но и надэтнично. Оно носит цивилизационно-формирующий характер и выстраиваются как сложная система, состоящая из общего культурного и политического мира, в котором

нет дискриминации по этническому и культурному признаку и включающего в себя меньшие по объему национальные миры. Поэтому народы и нации составляющие государство-цивилизацию обычно имеют: общецивилизационную и общегосударственную идентичность, которые могут и не совпадать, если цивилизация еще не составляет политического единства, растекаясь за границы стречневого государства; этно-национальную идентичность государственного или политически автономного образования в составе государства-цивилизации; идентичность отдельного (локального) этнического сообщества, не всегда имеющего какую-то форму территориальной автономии. Однако культурную и политическую основу идентичности населения государства-цивилизации, ее ядро составляют государствообразующий народ, чьи базовые этнокультурные признаки – язык, религия, обычаи, традиции, нравы, право и др. – становятся господствующими, определяют стереотипы поведения в цивилизационно едином социуме и, в конечном счете, обуславливают структуру общественных отношений, экономический уклад, организацию власти и управления и т. д. Все другие этносы сохраняют собственную идентичность, но их развитие происходит на основе господствующей общецивилизационной парадигмы, предусматривающей принятие основных социально-нравственных ценностей государствообразующего народа.

Выводы

Таким образом, современное государство-цивилизация обладает практически всеми признаками, присущими прежним классическим империям, с незначительными отклонениями и модификациями, вызванными особенностями настоящего исторического периода, главными из которых является крах попытки однополярной глобализации и становление многополярного мира. Ведущую роль в этом процессе играют государства-цивилизации, выполняющие функцию центров формирования макрорегиональных геополитических единств неоимперского типа: Индия – Южно-Азиатского, Китай – Азиатско-Тихоокеанского, Россия – Евразийского, США – Евро-Атлантического, хотя геополитические пре-

тензии у каких-то из них могут простираться гораздо дальше. Но поскольку генезис многополярного мира и государств-цивилизаций еще не закончен, характеристика последних, описанная выше, может рассматриваться лишь как базовая, типовая модель, не претендующая на абсолютную полноту. По отношению к ней конкретные модификации государства-цивилизации могут лишь приближаться или отдаляться в зависимости от сложившейся конъюнктуры и собственных отличительных свойств, определение которых нуждается в специальных исследованиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабурин, С. Н. Мир империй: территория государства и мировой порядок / С. Н. Бабурин. – СПб. : Юрид. центр «Пресс», 2005. – 769 с.
2. Багдасарян, В. Э. Россия как государство-цивилизация / В. Э. Багдасарян // Геоэкономическая формула мироустройства: Россия в новом универсуме : материалы постоянно действующего семинара. Вып. 1. М. : Науч. эксперт, 2009. – С. 102–106.
3. Багдасарян, В. Э. Россия и Запад: цивилизационные различия / В. Э. Багдасарян, Сильвестр (Лукашенко), архимандрит. – Ярославль : Специализир. полиграф. комбинат, 2023. – 304 с.
4. Бербэнк, Д. Взлет и падение великих империй / Д. Бербэнк, Ф. Купер. – М. : АСТ, 2015. – 529 с.
5. Ван Вей. Некоторые вопросы социально-политического курса «Китайская мечта о великом возрождении китайской нации» / Вей Ван // Власть. – 2018. – № 7. – С. 237–243.
6. Васильев, Л. С. Проблемы генезиса китайского государства (Формирование основ социальной структуры и политической администрации) / Л. С. Васильев. – М. : Наука, 1983. – 327 с.
7. Грачев, Н. И. Империя как форма государства: понятие и признаки / Н. И. Грачев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. – 2012. – № 2 (17). – С. 21–22.
8. Грачев, Н. И. Формы государственного устройства в современном мире: основы теории и конституционно-правовая практика / Н. И. Грачев. – Волгоград : ВА МВД России, 2020. – 524 с.
9. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М. : Книга, 1991. – 576 с.
10. Делягин, М. Г. Империя в прыжке. Китай изнутри. Как и для чего алеет Восток / М. Г. Делягин, В. В. Шеянов. – М. : Кн. мир, 2015. – 672 с.
11. Дергачев, В. Особенности китайской геополитики. Вестник аналитики / В. Дергачев. – 2008. № 2. – URL: <http://dergachev.ru/analit/9.html>

12. Доктрина Монро. – URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.f4128a7c-666c00a3-45f26609-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Monroe_Doctrine?
13. Дугин, А. Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством / А. Г. Дугин. – М. : Арктогея-центр, 1999. – 928 с.
14. Дугин, А. Г. Четвертый путь. Введение в Четвертую Политическую Теорию / А. Г. Дугин. М. : Академ. проект, 2014. – 683 с.
15. Дугин, А. Государство-Цивилизация / А. Дугин. – URL: <https://izborsk-club.ru/22879>
16. Журавлева, Л. А. Государство-цивилизация: понятие, сущность, структура / Л. А. Журавлева [и др.] // Образование и право. – 2023. – № 9. – С. 80–88.
17. Концепция внешней политики Российской Федерации : утв. Указом Президента РФ от 31.03.2023 г. № 229. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Каспэ, С. И. Империя и модернизация: Общая модель и российская специфика / С. И. Каспэ. – М. : РОССПЭН, 2001. – 256 с.
19. Киссинджер, Г. Дипломатия / Г. Киссинджер. – М. : Ладомир, 1997. – 847 с.
20. Лунев, С. И. Индия как один из новых центров глобального влияния / С. И. Лунев // Сравнительная политика. – 2012. – № 2 (8). – С. 90–104.
21. Моисеев, Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 3–30.
22. Мюнклер, Г. Империи. Логика господства над миром: от Древнего Рима до США / Г. Мюнклер. – М. : Кучково поле, 2015. – 400 с.
23. Основы Евразийства. – М. : Арктогея-центр, 2002. – 800 с.
24. О чем говорил Владимир Путин на заседании дискуссионного клуба «Валдай». – URL: <https://rg.ru/2023/10/05/o-chem-govoril-vladimir-putin-na-zasedanii-diskussionnogo-kluba-valdaj.html>
25. Панарин, А. С. Православная цивилизация в глобальном мире / А. С. Панарин. – М. : Алгоритм, 2002. – 496 с.
26. Петречук, А. И. Концептуальные основы американской геополитики. Доктрина Монро / А. И. Петречук // Электронный научный журнал «Архонт». – 2018. – № 3 (6). – С. 134–145.
27. Послание Президента Федеральному Собранию. – 2012 (12 дек.). – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>
28. Ремизов, М. В. Проект «государство-цивилизация» / М. В. Ремизов // Конституция России. Новый строй. – М. : Ин-т нац. стратегии, 2005. – С. 55–70.
29. Спиридонова, В. И. Цивилизационная самоидентификация как ответ на неолиберальный кризис / В. И. Спиридонова // Философские науки. – 2023. – Т. 66, № 1. – С. 77–97.
30. Федералист : полит. эссе А. Гамильтона, Дж. Медисона и Дж. Джея. – М. : Прогресс, 1993. – 568 с.
31. Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 84–118.
32. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2003. – 603 с.
33. Шлезингер, А. мл. Циклы американской истории / А. Шлезингер мл. – М. : Прогресс, 1992. – 688 с.
34. Bacevich, A. American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy / A. Bacevich. – Cambridge : Harvard University Press, 2002. – 302 p.
35. Biden-Harris Administration's National Security Strategy. – URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>
36. Jacques, M. When China Rules the World. The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World / M. Jacques. – URL: https://vk.com/doc503855822_538002665?hash=tSE017OGKYZY1CAAtJ7GcwFpWf3hR0l26lruCm7W6UD
37. Jain, A. Comparing Civilization-State Models. China, Russia, India / A. Jain // Journal of Indo-Pacific Affairs. – 2021. – Vol. 4, № 3. – P. 93–125.
38. Kumar, R. L'Inde: État-nation ou État-civilisation? / R. Kumar // Hérodote: stratégies, géographies, idéologies. – 1993. – № 10. – P. 43–60. – URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k56209715/texteBrut>
39. Pye, L. W. Erratic State, Frustrated Society / L. W. Pye // Foreign Affairs. – 1990. – Vol. 69, № 4. – P. 56–74.
40. Rachman, G. “China, India and the Rise of the ‘Civilization State’” / G. Rachman // Financial Times. Retrieved. – 2019, July 1. – URL: <https://www.ft.com/content/b6bc9ac2-3e5b-11e9-9bee-efab61506f44>
41. Therborn, G. States, Nations, and Civilizations / G. Therborn // Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences. – 2021. – № 14. – P. 225–242.
42. Zhang, W. W. The China Wave: Rise of a Civilizational State / W. W. Zhang. – Beijing : World Century Publishing Corporation, 2012. – 192 p.

REFERENCES

1. Baburin S.N. *Mir imperiy: territoriya gosudarstva i mirovoy porjadok* [World of Empires: State Territory and World Order]. Saint Petersburg, Yurid. tsentr «Press», 2005. 769 p.
2. Bagdasaryan V.E. *Rossiya kak gosudarstvotivilizatsiya* [Russia as a State-Civilization].

Geoekonomicheskaya formula miroustroystva: Rossiya v novom universume: materialy postoyanno deystuyushchego seminar. Vyp. 1 [Geo-Economic Formula of the World Order: Russia in the New Universe. Proceedings of the Ongoing Seminar. Vol. 1]. Moscow, Nauch. ekspert Publ., 2009, pp. 102-106.

3. Bagdasaryan V.E., Sylvester (Lukashenko), archimandrite. *Rossiya i Zapad: tsivilizatsionnyye razlichiya* [Russia and the West: Civilizational Differences]. Yaroslavl, Spetsializir. poligraf. kombinat, 2023. 304 p.

4. Burbank D., Cooper F. *Vzlet i padeniye velikikh imperiy* [The Rise and Fall of Great Empires]. Moscow, AST Publ., 2015. 529 p.

5. Wang Wei. Nekotoryye voprosy sotsialno-politicheskogo kursa «Kitayskaya mechta o velikom vozrozhdenii kitayskoy natsii» [Some Issues of the Socio-Political Course “Chinese Dream of the Great Revival of the Chinese Nation”]. *Vlast* [Power], 2018, no. 7, pp. 237-243.

6. Vasiliev L.S. *Problemy genezisa kitayskogo gosudarstva (Formirovaniye osnov sotsialnoy struktury i politicheskoy administratsii)* [Problems of the Genesis of the Chinese State (Formation of the Foundations of the Social Structure and Political Administration)]. Moscow, Nauka Publ., 1983. 327 p.

7. Grachev N.I. Imperiya kak forma gosudarstva: ponyatiye i priznaki [Empire as a Form of State: Concept and Characteristics]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya* [Bulletin of VolSU. Series 5. Jurisprudence], 2012, no. 2 (17), pp. 21-22.

8. Grachev N.I. *Formy gosudarstvennogo ustroystva v sovremennom mire: osnovy teorii i konstitutsionno-pravovaya praktika* [Forms of Government in the Modern World: Fundamentals of Theory and Constitutional and Legal Practice]. Volgograd, VA MVD Rossii, 2020. 524 p.

9. Danilevsky N.Ya. *Rossiya i Yevropa* [Russia and Europe]. Moscow, Kniga Publ., 1991. 576 p.

10. Delyagin M.G., Sheyanov V.V. *Imperiya v pryzhke. Kitay iznutri. Kak i dlya chego aleyet Vostok* [Empire in Leaps. China from the Inside. How and Why the East Turns Red]. Moscow, Kn. mir Publ., 2015. 672 p.

11. Dergachev V. *Osobennosti kitayskoy geopolitiki. Vestnik analitiki* [Features of Chinese geopolitics. Analytics Bulletin], 2008, no. 2. URL: <http://dergachev.ru/analit/9.html>

12. *Doktrina Monro* [Monroe Doctrine]. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.f4128a7c-666c00a3-45f26609-74722d776562/ https://en.wikipedia.org/wiki/Monroe_Doctrine?

13. Dugin A.G. *Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoye budushcheye Rossii. Myslit prostranstvom* [Fundamentals of Geopolitics.

Geopolitical Future of Russia. Think in Space]. Moscow, Arktogeya-center, 1999. 928 p.

14. Dugin A.G. *Chetvertyy put. Vvedeniye v Chetvertuyu Politicheskuyu Teoriyu* [Fourth Way. Introduction to the Fourth Political Theory]. Moscow, Academ. project Publ., 2014. 683 p.

15. Dugin A. *Gosudarstvo-Tsivilizatsiya* [State-Civilization]. URL: <https://izborsk-club.ru/22879>

16. Zhuravleva L.A., Zarubina E.V., Ruchkin A.V., Simachkova N.N., Chupina I.P. *Gosudarstvo-tsvivilizatsiya: ponyatiye, sushchnost, struktura* [State-Civilization: Concept, Essence, Structure]. *Obrazovaniye i pravo* [Education and Law], 2023, no. 9, pp. 80-88.

17. Kontseptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii: utv. Ukazom Prezidenta RF ot 31.03.2023 № 229 [Concept of Foreign Policy of the Russian Federation. Approved by Decree of the President of the Russian Federation Dated March 31, 2023, No. 229]. *SPS “ConsultantPlus”*.

18. Kaspe S.I. *Imperiya i modernizatsiya: Obshchaya model i rossiyskaya spetsifika* [Empire and Modernization: General Model and Russian Specifics]. Moscow, ROSSPEN, 2001. 256 p.

19. Kissinger G. *Diplomatiya* [Diplomacy]. Moscow, Ladimir Publ., 1997. 847 p.

20. Lunev S.I. *Indiya kak odin iz novykh tsentrov globalnogo vliyaniya* [India as One of the New Centers of Global Influence]. *Sravnitel'naya politika* [Comparative Politics], 2012, no. 2 (8), pp. 90-104.

21. Moiseev N.N. *Sovremennyy antropogenez i tsivilizatsionnyye razlomy. Ekologo-politologicheskii analiz* [Modern Anthropogenesis and Civilizational Fault Lines. Ecological and Political Analysis]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1995, no. 1, pp. 3-30.

22. Munkler G. *Imperii. Logika gospodstva nad mirom: ot Drevnego Rima do SShA* [Empires. Logic of Domination over the World: From Ancient Rome to the USA]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 2015. 400 p.

23. *Osnovy Yevraziystva* [Fundamentals of Eurasianism]. Moscow, Arktogeya-center, 2002. 800 p.

24. *O chem govoril Vladimir Putin na zasedanii diskussionnogo kluba «Valday»* [What Vladimir Putin Spoke About at the Meeting of the Valdai Discussion Club]. URL: <https://rg.ru/2023/10/05/o-chem-govoril-vladimir-putin-na-zasedanii-diskussionnogo-kluba-valdaj.html>

25. Panarin A.S. *Pravoslavnaya tsivilizatsiya v globalnom mire* [Orthodox Civilization in a Global World]. Moscow, Algorithm Publ., 2002. 496 p.

26. Petrechuk A.I. *Kontseptualnyye osnovy amerikanskoj geopolitiki. Doktrina Monro* [Conceptual Foundations of American Geopolitics. Monroe Doctrine]. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Arkhont»* [Electronic Scientific Journal “Archon”], 2018, no. 3 (6), pp. 134-145.

27. Poslaniye Prezidenta Federalnomu Sobraniyu. 2012 (12 dek.) [Address of the President to the Federal Assembly. 2012, Dec. 12]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>
28. Remizov M.V. Projekt «gosudarstvo-tsvivilizatsiya» [Project “State-Civilization”]. *Konstitutsiya Rossii. Novyy stroy* [Constitution of Russia. New System]. Moscow, In-t nats. strategii, 2005, pp. 55-70.
29. Spiridonova V.I. Tsvivilizatsionnaya samoidentifikatsiya kak otvet na neoliberalnyy krizis [Civilizational Self-Identification as a Response to the Neoliberal Crisis]. *Filosofskiy nauki* [Philosophical Sciences], 2023, vol. 66, no. 1, pp. 77-97.
30. *Federalist: polit. esse A. Gamiltona, Dzh. Medisona i Dzh. Dzheya* [Federalist. Political Essays by A. Hamilton, J. Madison and J. Jay]. Moscow, Progress Publ., 1993. 568 p.
31. Fukuyama F. Konets istorii? [End of History?]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1990, no. 3, pp. 84-118.
32. Huntington S. *Stolknoveniye tsvivilizatsiy* [Clash of Civilizations]. Moscow, AST Publ., 2003. 603 p.
33. Shlesinger A. Jr. *Tsikly amerikanskoy istorii* [Cycles of American History]. Moscow, Progress Publ., 1992. 688 p.
34. Bacevich A. *American Empire: The Realities and Consequences of the U.S. Diplomacy*. Cambridge, Harvard University Press, 2002. 302 p.
35. *Biden-Harris Administration’s National Security Strategy*. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>
36. Jacques M. *When China Rules the World. The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World*. URL: https://vk.com/doc503855822_538002665?hash=tSE017OGKYZY1CAatJ7GcwFPwF3hR0l26lruCm7W6UD
37. Jain A. Comparing Civilization-State Models. China, Russia, India. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 2021, vol. 4, no. 3, pp. 93-125.
38. Kumar R. L’Inde: État-nation ou État-civilisation? *Hérodote: stratégies, géographies, idéologies*, 1993, no. 10, pp. 43-60. URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k56209715/texteBrut>
39. Pye L.W. Erratic State, Frustrated Society. *Foreign Affairs*, 1990, vol. 69, no. 4, pp. 56-74.
40. Rachman G. “China, India and the Rise of the ‘Civilization State’”. *Financial Times*. Retrieved, 2019, July 1. URL: <https://www.ft.com/content/b6bc9ac2-3e5b-11e9-9bee-efab61506f44>
41. Therborn G. States, Nations, and Civilizations. *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, 2021, no. 14, pp. 225-242.
42. Zhang W.W. *The China Wave: Rise of a Civilizational State*. Beijing, World Century Publishing Corporation, 2012. 192 p.

Information About the Author

Nikolay I. Grachev, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Istoricheskaya St, 130, 400089 Volgograd, Russian Federation, grachev.n.i@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0799-1903>

Информация об авторе

Николай Иванович Грачев, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, ул. Историческая, 130, 400089 г. Волгоград, Российская Федерация, grachev.n.i@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0799-1903>