



# ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.25>

UDC 343.13  
LBC 67.410.212



Submitted: 02.05.2024  
Accepted: 02.06.2024

## ACTUAL PROBLEMS OF DOCUMENTATION AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION

**Anna V. Milikova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the scientific paper discusses issues related to certain topical problems that arise at the stage of preliminary investigation in connection with the need for documentation of the actions and decisions of authorized officials. The writer highlights and substantiates the importance of the research topic under discussion. **Purpose:** identifying current problems of documentation based on a comprehensive review of existing studies at the stage of preliminary investigation by analyzing them as well as individual criminal procedural acts and considering the possibility of their improvement. **Methods:** the author used the dialectical method, generalizations, comparisons, analysis, and others, which made it possible to form the paper. **Results:** the conducted research substantiates the importance of the issues selected for consideration and identifies a range of possible solutions to the problems posed. The author draws a parallel between the importance of the procedural registration of actions and decisions implemented at the stage of preliminary investigation through the content of the stage itself and its value for the entire process of criminal proceedings. **Conclusions:** the stage of preliminary investigation is important for the entire criminal proceedings, but even more significant is the documentation of its results, which, in the absence of compliance with the necessary requirements, may be considered illegal and unfounded. There is a need for an even more in-depth study of these problems.

**Key words:** criminal procedure, preliminary investigation, stage, criminal procedural acts, documents, documentation, recording.

**Citation.** Milikova A. V. Actual Problems of Documentation at the Stage of Preliminary Investigation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 183-188. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.25>

УДК 343.13  
ББК 67.410.212

Дата поступления статьи: 02.05.2024  
Дата принятия статьи: 02.06.2024

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

**Анна Владимировна Миликова**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в статье рассматриваются вопросы, касающиеся отдельных актуальных проблем, возникающих на стадии предварительного расследования, связанных с необходимостью документального оформления действий и решений уполномоченных должностных лиц. Автор выделяет и обосновывает значи-

мость обсуждаемой темы исследования. **Цель:** выявление актуальных проблем документального оформления на основе комплексного изучения имеющихся исследований, посвященных вопросам о стадии предварительного расследования путем их анализа, а также отдельных уголовно-процессуальных актов и рассмотрение возможности их совершенствования. **Методы:** автором использованы диалектический метод, обобщения, сравнения, анализа и др., которые позволили сделать возможным формирование данной статьи. **Результаты:** в проведенном исследовании обоснована значимость выбранных для рассмотрения вопросов, обозначен круг возможных решений для поставленных на осмысление проблем. Автор проводит параллель между значением процессуального оформления действий и решений, реализуемых в стадии предварительного расследования, через содержание самой стадии и ее ценности для всего процесса уголовного судопроизводства. **Выводы:** стадия предварительного расследования имеет важное значение для всего уголовного судопроизводства, но еще более значимым представляется документальное оформление ее результатов, которые в отсутствие соблюдения необходимых требований могут быть признаны незаконными и необоснованными. Существует необходимость в еще более углубленном изучении указанных проблем.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, предварительное расследование, стадия, уголовно-процессуальные акты, документы, документальное оформление, документирование.

**Цитирование.** Миликова А. В. Актуальные проблемы документального оформления на стадии предварительного расследования // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 183–188. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolstu.2024.3.25>

## Введение

Стадия предварительного расследования является основной в досудебном уголовном процессе. Подобное наименование обусловлено значением, которое вкладывается в данный термин. Предварительное – значит предваряет, подготавливает или предшествует чему-либо более важному, главному, основному, то есть производимое до чего-либо базового, окончательного. Далее, в случае успешного завершения досудебного производства, последуют судебные стадии. Понимание сущности и значения стадии предварительного расследования обуславливает важность вопросов, связанных с подходами к закреплению ее результатов.

В науке уголовного процесса трактовка второй стадии (предварительного расследования) в качестве центральной в досудебном производстве, но вспомогательной по отношению к судебным стадиям является основополагающей. Предварительное расследование производится для обеспечения судебного разбирательства совокупностью доказательств, достаточных для вынесения судебного решения. Такому подходу предшествовала точка зрения М.С. Строговича о том, что расследование осуществляется для суда путем подготовки материалов, сбора и проверки доказательств для проведения судебного разбирательства [10, с. 39–40].

Тот факт, что расследование является предварительным этапом, проводимым для судебного разбирательства, не означает, что данная стадия второстепенна или незначительна. Напротив, только при условии качественного расследования может быть вынесен справедливый приговор. Как справедливо отмечает И.С. Дикарев, во время предварительного расследования реализуется подготовка стороны обвинения к судебному разбирательству [3, с. 81–82], а не только для суда, как иногда предполагается, что, конечно, тоже в определенной степени является верным, ведь окончательное решение принимает только суд. С.Б. Россинский указывает, что расследование уголовного дела носит название предварительного, так как все выводы, которые сделаны дознавателем или следователем по уголовному делу, носят предварительный характер [8, с. 102]. Соглашаясь с уважаемыми учеными, отметим, что результаты предварительного расследования не обязывают суд сосредоточиться только на тех доказательствах, которые указаны в обвинительном заключении, постановлении или акте. Рассмотренные обстоятельства дела и полученные доказательства, представленные непосредственно в суде, и станут основой для вынесения приговора.

Понимание сущности и назначения производимой деятельности в рамках определенной стадии позволяет должностным лицам, уполномоченным на ее производство, осознавать всю важность осуществляемой ими де-

тельности, которая должна иметь строго определенную процессуальную форму, которую можно достичь только путем оформления процессуального документа или акта. Отсюда и вытекает значение документального оформления на стадии предварительного расследования. От того, насколько издаваемые уголовно-процессуальные акты и документы соответствуют предъявляемым к ним требованиям: законности, обоснованности, мотивированности, целесообразности, справедливости и своевременности [6, с. 69–86], зависит как их дальнейшее предназначение, так и итог всего процесса.

Современные возможности и тенденции к изменению, в частности к упрощению документооборота, связанные с цифровизацией, способностью широко использовать фото- и видеофиксацию, нисколько не умаляют значение исследования вопросов, касающихся документального оформления, в том числе на стадиях предварительного расследования, а, напротив, подтверждают ее актуальность ввиду имеющихся и возникающих новых проблем как в теории, так и в правоприменительной практике.

В рамках данной статьи, ввиду ограниченного объема, рассмотрим лишь некоторые отдельные проблемы документального оформления на стадии предварительного расследования.

### **Проблемные вопросы реализации документального оформления на стадии предварительного расследования**

Пожалуй, одним из наиболее значимых процессуальных актов предварительного следствия является *постановление о привлечении в качестве обвиняемого*. В ст. 171 УПК РФ содержатся требования, предъявляемые к его оформлению, и основания его вынесения – наличие достаточных доказательств. Вопрос о достаточности остается на усмотрение следователя, который выносит постановление только в том случае, когда он уверен в том, что у него есть право его вынести. Преждевременное его составление в отсутствие достаточных доказательств может нести негативные последствия как для всего процесса расследования, так и при рассмотрении дела в суде.

Данная проблема связана в том числе с положением п. 14 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм УПК РФ», согласно которому обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, должно полностью соответствовать обвинению в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Как справедливо отмечает С.Б. Россинский, решение о привлечении в качестве обвиняемого должно сопровождаться уверенностью следователя в выполнении всех необходимых процессуальных действий, но в реальной практике в отношении лица сначала формулируется первоначальное обвинение, а затем окончательное [9, с. 139]. В ч. 1 ст. 175 УПК РФ допускается возможность изменения предъявленного обвинения вместе с повторением процедуры его предъявления, но тогда возникает вопрос: не поторопился ли следователь с предъявлением обвинения в первый раз, возможно, он не в полной мере оценил сложившуюся следственную ситуацию? И еще один закономерный вопрос: в таком случае настолько ли важной являлась данная процедура?

В уголовно-процессуальной науке ведутся дискуссии о целесообразности существования института привлечения в качестве обвиняемого и его преобразовании. В частности, как отмечают Б.Я. Гаврилов и А.В. Красильников, его значение нуждается в переосмыслении, так как он не согласуется с современной системой досудебного производства [1, с. 91]. Согласен с данной точкой зрения К.В. Муравьев, утверждая, что существует необходимость в ликвидации института привлечения в качестве обвиняемого в современном его виде [7, с. 288–289].

Не углубляясь в обсуждение вопросов о перспективах рассматриваемого института, отметим, что считаем привлечение в качестве обвиняемого несомненной гарантией обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого традиционно состоит из трех частей. Во вводной части содержатся основные сведения, в частности дата и место вынесения, сведения о должностном лице, его составившем, указание на номер уголовного дела. Наиболее интересна описательная часть, которая включает сущность предъявленного

обвинения – тот элемент, ради которого проводится данная процедура. Изложение сущности обвинения, описание преступления должно быть лаконичным и конкретным, каждое слово – выверенным и взвешенным, а квалификация деяния – максимально точной. Указание на конкретные доказательства не является обязательным, но все положения, названные в описательной части, должны подкрепляться конкретными доказательствами, имеющимися в материалах дела. В резолютивной части содержится решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и квалификация деяния. Постановление подписывается следователем, свои подписи ставят также обвиняемый, защитник, и делается отметка о направлении копии постановления прокурору.

В рамках данной статьи выделим еще одну проблему, на которую указала в своей диссертации А.В. Кульчарова: существует необходимость в ходе производства дознания в замене *письменного уведомления о подозрении в совершении преступления* (ст. 223.1 УПК РФ) постановлением о признании лица подозреваемым, которое даст заподозренному лицу статус подозреваемого. Это изменение, по мнению автора, придаст уведомлению о подозрении статус процессуального решения, которое в соответствии с требованиями гл. 16 УПК РФ может быть обжаловано заинтересованными участниками уголовного судопроизводства [5, с. 43]. Данное предложение, несомненно, заслуживает внимания, но указанные документы имеют разное процессуальное значение. Так, уведомление – сообщение, извещение о чем-либо, его основная цель – информирование о принятом решении. Постановление – процессуальный документ, оформляющий решение уполномоченного должностного лица. Соответственно, для реализации прав участников уголовного процесса на этапе возникновения подозрения достаточно уведомления о подозрении в совершении преступления и протокола вручения подозреваемому копии уведомления о подозрении в совершении преступления, а также разъяснения ему прав подозреваемого, предусмотренных ст. 46 УПК РФ.

При наличии необходимых оснований, которые указаны в ст. 97 УПК РФ, дознаватель, следователь и суд выносят в отношении

подозреваемого, обвиняемого мотивированное *постановление об избрании меры пресечения*. Структура традиционная: вводная часть, описательная и резолютивная. Важна мотивировка избрания конкретной меры пресечения. Интерес вызывают уголовно-процессуальные документы, оформляемые в виде *постановления о возбуждении ходатайства*. Если постановление или ходатайство по отдельности вопросов не вызывают как самостоятельные процессуальные документы, то их совокупность породила новый, «гибридный» вид. Очевидно, что следовало именовать данные формы ходатайствами, поскольку постановление о возбуждении ходатайства перед судом (прокурором) фактически является «государственно-властным решением о просьбе», что представляется более чем странным и противоречивым [6, с. 126–127].

Не останавливаясь подробно на других процессуальных документах, издаваемых в ходе предварительного расследования, ввиду ограниченного объема статьи, отметим важность окончательных уголовно-процессуальных актов.

Момент окончания предварительного расследования вызывает дискуссии, основывающиеся на полемике о том, завершается ли предварительное расследование принятием решения и передачей дела прокурору или данную деятельность следует рассматривать в качестве еще одной дополнительной стадии досудебного производства, в которой осуществляется решение прокурором вопроса о передаче обвиняемого суду.

Придерживаясь мнения о двух досудебных стадиях уголовного судопроизводства, рассмотрим акты, выносимые в связи с окончанием предварительного расследования: *постановление о прекращении уголовного дела* (ст. 213 УПК РФ), *обвинительное заключение* (ст. 220 УПК РФ) или *обвинительный акт, обвинительное постановление* (ст. 225 УПК РФ) или *постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера* (ст. 439 УПК РФ).

Значение перечисленных уголовно-процессуальных актов невозможно переоценить, ведь они обобщают в себе результаты всей деятельности по осуществлению предварительного расследования, в них анализируются

и оцениваются собранные доказательства, формулируется вывод о необходимости направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу либо для решения вопроса о возможности применения в отношении лица принудительной меры медицинского характера.

Сложная характеристика указанных актов обусловлена и объединением должностных лиц, которые их составляют и формируют, поскольку они, в зависимости от формы, являются одновременно актами следователя, дознавателя и руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора. Учитывая, что по форме и своему содержанию, назначению обвинительные заключения, акт и постановление имеют схожую правовую природу, считаем возможным согласиться с мнением А.М. Долгова, что конечные результаты расследования имеют одинаковое доказательственное значение [4, с. 69], а значит, закономерно и формирование единого наименования «обвинительное заключение» для окончательного документа всех форм предварительного расследования.

### Выводы

Подводя итог всему вышеизложенному, отметим, что стадия предварительного расследования является центральной в досудебном производстве, основана на принципах уголовного процесса и четко регламентирована нормами уголовно-процессуального законодательства. Содержание рассматриваемой стадии составляют действия и решения уполномоченных должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, осуществляемые в рамках процессуального законодательства и оформляемые с помощью уголовно-процессуальных актов и документов.

Указывая на высокое практическое значение рассматриваемой стадии, необходимо отметить и достаточное количество проблемных вопросов, возникающих как в теории уголовного процесса, так и в практической деятельности, и при документировании. Например, Б.Я. Гаврилов отмечает низкую эффективность стадии предварительного расследования, поскольку только 25–27 % дел, по которым возбуждено производство, направляется в суд [2, с. 89]. Решение данных проблем

должно быть комплексным и подразумевать глобальный пересмотр всей системы досудебного уголовного судопроизводства, в частности с учетом урегулирования проблем документального оформления на стадии предварительного расследования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов, Б. Я. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого: соответствует ли он реалиям сегодняшнего дня? / Б. Я. Гаврилов, А. В. Красильников // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 4 (68). – С. 88–96. – DOI: 10.24412/2072-9391-2023-468-88-96
2. Гаврилов, Б. Я. Соответствуют ли процессуальные формы предварительного расследования требованиям судопроизводства в Российской Федерации / Б. Я. Гаврилов // Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 87–95. – DOI: 10.31857/S013207690009238-3
3. Дикарев, И. С. Назначение предварительного расследования в уголовном процессе / И. С. Дикарев // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1 (67). – С. 75–88. – DOI: 10.33184/pravgos-2022.1.5
4. Долгов, А. М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования / А. М. Долгов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 9. – С. 67–69.
5. Кульчарова, А. В. Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук / Кульчарова Альбина Владимировна. – Волгоград, 2024. – 219 с.
6. Миликова, А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия : монография / А. В. Миликова, С. Б. Россинский. – М. : Юрлитинформ, 2021. – 160 с.
7. Муравьев, К. В. Обвинение как итог досудебного производства / К. В. Муравьев // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова) : сб. науч. ст. – М. : Акад. управления МВД России, 2023. – С. 283–290.
8. Россинский, С. Б. Досудебное производство по уголовному делу : учебник / С. Б. Россинский. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 232 с. – DOI: 10.12737/1578843
9. Россинский, С. Б. Привлечение в качестве обвиняемого – логическое завершение предварительного следствия / С. Б. Россинский // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 2. – С. 137–141. – DOI: 10.24412/2414-3995-2022-2-137-141
10. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 2. Порядок производства по

уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1970. – 516 с.

### REFERENCES

1. Gavrilov B.Ya., Krasilnikov A.V. Institut privlecheniya lica v kachestve obvinyaemogo: sootvetstvuet li on realiyam segodnyashnego dnya? [Institute of Attracting a Person as an Accused: Does It Correspond to the Realities of Today?]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2023, no. 4 (68), pp. 88-96. DOI: 10.24412/2072-9391-2023-468-88-96
2. Gavrilov B.Ya. Sootvetstvuyut li processualnie formy predvaritelnogo rassledovaniya trebovaniyam sudoproizvodstva v Rossiiskoi Federacii [Do the Procedural Forms of Preliminary Investigation Comply with the Requirements of Legal Proceedings in the Russian Federation]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2020, no. 4, pp. 87-95. DOI: 10.31857/S013207690009238-3
3. Dikarev I.S. Naznachenie predvaritelnogo rassledovaniya v уголовном процессе [Appointment of a Preliminary Investigation in Criminal Proceedings]. *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika* [Legal State: Theory and Practice], 2022, no. 1 (67), pp. 75-88. DOI: 10.33184/pravgos-2022.1.5
4. Dolgov A.M. Obvinitelny akt, obvinitelnoe postanovlenie i obvinitelnoe zaklyuchenie kak itogovye dokumenty predvaritelnogo rassledovaniya [Indictment as a Final Documents of the Preliminary Investigation]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], 2016, no. 9, pp. 67-69.
5. Kulcharova A.V. *Processualnie polnomochiya nachalnika podrazdeleniya doznaniya v уголовном sudoproizvodstve Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Procedural Powers of the Head of the Inquiry Unit in the Criminal Proceedings of Russia. Cand. jurid. sci. diss.]. Volgograd, 2024. 219 p.
6. Milikova A.V., Rossinsky S.B. *Ugolovno-processualnie akti organov predvaritelnogo sledstviya: monografiya* [Criminal Procedural Acts of the Preliminary Investigation Bodies. Monograph]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2021. 160 p.
7. Muravyov K.V. Obvinenie kak itog dosudebnogo proizvodstva [Accusation as a Result of Pre-Trial Proceedings]. *Ugolovnyy protsess i kriminalistika: pravovyye osnovy, teoriya, praktika, didaktika (k 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora B.Ya. Gavrilova): sb. nauch. st.* [Criminal Process and Forensics: Legal Foundations, Theory, Practice, Didactics (To the 75<sup>th</sup> Anniversary of the Birth of Professor B.Ya. Gavrilov). Collection of Scientific Articles]. Moscow, Akad. upravleniya MVD Rossii, 2023, pp. 283-290.
8. Rossinsky S.B. *Dosudebnoe proizvodstvo po уголовному delu: uchebnik* [Pre-Trial Criminal Proceedings. Textbook]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2022. 232 p. DOI: 10.12737/1578843
9. Rossinsky S.B. Privlechenie v kachestve obvinyaemogo – logicheskoe zavershenie predvaritelnogo sledstviya [Involvement as an Accused as a Logical Completion of the Preliminary Investigation]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 2022, no. 2, pp. 137-141. DOI: 10.24412/2414-3995-2022-2-137-141
10. Strogovich M.S. *Kurs sovetskogo уголовного процесса. V 2 t. T. 2. Poryadok proizvodstva po уголовным delam po sovetskomu уголовно-protsessualnomu pravu* [Course of the Soviet Criminal Process. In 2 Vols. Vol. 2. Procedure for Criminal Proceedings Under Soviet Criminal Procedure Law]. Moscow, Nauka Publ., 1970. 516 p.

### Information About the Author

**Anna V. Milikova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, milikova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

### Информация об авторе

**Анна Владимировна Миликова**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, milikova@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>