



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.14>

UDC 347.27
LBC 67.404

Submitted: 01.06.2024
Accepted: 25.06.2024

POST-COVID SYNDROME AS A DEFECT OF A TRANSACTION THROUGH THE EXAMPLE OF A MORTGAGE AGREEMENT

Olesya A. Belova

Volgograd Institute of Management (Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration), Volgograd, Russian Federation

Introduction: currently, society is faced with a very important and urgent task: formatting the established foundations of civil circulation with the participation of individuals in connection with the manifestation of the negative consequences of a new coronavirus infection. Representatives from the medical community have stated that the emergence of a new disease can have negative consequences for a person's mental health. The concern of law enforcement officers is caused by the fact that over the past 3–5 years, the cases of court proceedings for invalidation of a transaction on the grounds of Article 177 of the Civil Code of the Russian Federation have become more frequent, as committed at the time of ignorance and misunderstanding of the consequences of the transaction not related to the indicators of the individual's legal capacity as a whole. Undermining the stability of civil circulation, especially in terms of concluding and executing transactions, increases when one of the parties is a capable citizen who, due to a previous coronavirus infection, has deviations from a normal mental state (post-COVID syndrome). The potential for nullifying such transactions and, subsequently, disrupting the dynamics of civil circulation highlights the necessity for the development and implementation of a set of methods and mechanisms that are not primarily legislative in nature but rather focus on flexible enforcement. These methods and mechanisms should be designed to address the negative manifestations, including those caused by the deterioration of an individual's mental health following a SARS-CoV-2 infection, in the context of significant structural changes in social, environmental, and economic activities. In light of the above, one of the challenges for civilists is the humane and fair application of the provisions on invalidation of the transaction due to the inability of a person to realize and bear responsibility for decisions made due to deviations from the norm of mental health as a result of a coronavirus infection. Of particular importance in the light of the issue under study is the analysis of judicial practice, which allows studying the specifics of law enforcement on this issue and identifying blocks of perspectives in the judicial review of such disputes, taking into account the opinions of representatives of medicine focused on identifying negative consequences in human mental health. Thus, to a greater extent in the practice of civil law than in science, there is a need to formulate the problems of the legal regulation of invalidation of a transaction on the grounds of Article 177 of the Civil Code of the Russian Federation and propose fair, wise, and objective ways to resolve judicial conflicts, which is the **purpose** of the study. **Methods:** the methodological framework for the study is a set of methods of scientific cognition, among which the main ones are analysis, synthesis, generalization, and comparative jurisprudence. **Results:** the author has studied the judicial practice of modern times on the issue of invalidation of transactions through the example of a mortgage agreement. The analysis has made it possible to recognize that the consequences of a coronavirus infection can affect the psychiatric and mental state of a legally capable person in such a way that the person is unable to realize and understand the consequences of the actions performed. The main result is the **conclusion** that within the framework of resolving the issue of invalidation of the transaction due to the inability of a person to realize the consequences of his actions, it is necessary to consider in detail the arguments of the person who has applied for judicial protection, including taking into account those medical indicators that normally do not affect the legal capacity of an individual but have a negative effect on mental health.

Key words: coronavirus infection, legal capacity, mental health, contract law, stability of civil circulation, invalidation of the contract.

Citation. Belova O.A. Post-COVID Syndrome as a Defect of a Transaction Through the Example of a Mortgage Agreement. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 107-115. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.14>

ПОСТКОВИДНЫЙ СИНДРОМ КАК ПОРОК СДЕЛКИ НА ПРИМЕРЕ ДОГОВОРА ОБ ИПОТЕКЕ

Олеся Александровна Белова

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в настоящее время общество столкнулось с весьма важной и актуальной задачей, – формирование сложившихся устоев гражданского оборота с участием физических лиц в связи с проявлением негативных последствий новой коронавирусной инфекции. Возникновение нового заболевания, как констатируют представители медицинского сообщества, имеет негативные последствия для человека и его психического здоровья. Озабоченность правоприменителей вызвана тем фактором, что за последние 3–5 лет участились случаи судебных разбирательств на предмет признания сделки недействительной по основаниям ст. 177 Гражданского кодекса РФ, как совершенной в момент неосознания и непонимания последствий сделки, не сопряженной с показателями дееспособности индивидуума в целом. Подрыв стабильности гражданского оборота в части заключения и исполнения сделок, одной из сторон которой выступает дееспособный гражданин, но в силу перенесенной инфекции коронавируса имеет отклонения от нормального психического состояния (постковидный синдром), проявление рисков признания таковых сделок недействительными, влияющих на динамику функционирования гражданского оборота диктуют необходимость проработать и предусмотреть совокупность способов и механизмов не столько законодательного толка, сколько гибкого правоприменения, направленного на преодоление негативных проявлений (в том числе вызванных ухудшением ментального здоровья индивидуума, перенесшего инфекцию COVID-19) в условиях существенных структурных изменений социальной, экологической и экономической деятельности. В свете сказанного одним из вызовов для цивилистов является гуманное и справедливое применение положений о признании сделки недействительной в силу неспособности лица осознавать и нести ответственность за принимаемые решения в силу отклонения от нормы психического здоровья в результате перенесенного заболевания коронавирусной инфекцией. Особое значение в свете исследуемого вопроса имеет анализ судебной практики, позволяющий изучить особенности правоприменения по данному вопросу и выявить блоки перспектив при судебном рассмотрении подобных споров с учетом мнения представителей медицины, сконцентрированных на выявлении негативных последствий в ментальном здоровье человека. Таким образом, в большей степени в практике гражданского права, нежели в науке, назрела потребность сформулировать проблемы правового регулирования признания сделки недействительной по основаниям ст. 177 Гражданского кодекса РФ и предложить справедливые, мудрые и объективные пути разрешения судебных конфликтов, – что и стало **целью** настоящей работы. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают анализ, синтез, обобщение и сравнительное правоведение. **Результаты:** автором изучена судебная практика современности по вопросу признания сделок недействительными на примере договора об ипотеке. Проведенный анализ позволил признать, что последствия перенесенной коронавирусной инфекции могут отражаться на психическом, ментальном состоянии дееспособного человека таким образом, что лицо не в состоянии осознавать и понимать последствия совершаемых действий. Основным итогом является **вывод** о том, что в рамках разрешения вопроса о признании сделки недействительной в силу неспособности лица осознавать последствия своих действий необходимо детально и подробно рассматривать доводы и аргументы лица, обратившегося за судебной защитой, в том числе учитывать и те медицинские показатели, которые в обычных условиях не влияют на дееспособность индивидуума, но негативно отражаются на ментальном здоровье.

Ключевые слова: коронавирусная инфекция, дееспособность, психическое здоровье, договорное право, стабильность гражданского оборота, признание договора недействительным.

Цитирование. Белова О. А. Постковидный синдром как порок сделки на примере договора об ипотеке // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 107–115. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.14>

Введение

Многочисленные ученые различных отраслей и областей науки [14, с. 4–6], в том числе клинической медицины (неврологи, психиатры и нейропсихиатры), проводя исследования для определения воздействия на психику человека коронавирусной инфекции в пандемийный период, обращают внимание на широкий диапазон проявления различных расстройств и изменения психического здоровья человека с негативным эффектом как результат перенесенного COVID-19.

Быт становится непосильно трудным; бывшее хобби не приносит радости и отвлеченности от гнетущего состояния; активности в повседневной жизни нет; грядущие события, как и будущее в целом, приобретают оттенки бесперспективности и безысходности – классическая картина клинических наблюдений, по результатам которых у пациентов обнаруживали различные типы депрессии (нозогенной, рекуррентной) [2], стресс и психологическое расстройство.

Группы медиков из различных регионов планеты, изучающие изменение психики людей, перенесших COVID-19, говорят о проблемах с ментальным здоровьем как реакции организма на тяжелое инфекционное заболевание [16].

Отдельные проекты, участие в которых принимали ведущие мировые медицинские исследовательские центры, реализованные на основе анализа литературы и исследований в реальном мире, были посвящены оценке клинических проявлений и частоте симптомов у лиц, переболевших коронавирусом. По результатам проведенных исследований в обиход вошли такие термины, как «long COVID» (длинный ковид) [18], пролонгированный ковид.

С конца 2020 г. международная классификация болезней (МКБ-10) пополнилась кодом U09 «Состояние после COVID, включающий в себя постковидный синдром» [18].

Росздравнадзор постковидный синдром (ПТСР) охарактеризовал как состояние, при котором переболевший коронавирусом человек, по итогам пройденного курса лечения, поборол вирус, но не чувствует себя здоровым [1].

Усугубляется ситуация и тем, что симптомы психологического расстройства, депрессии и тревоги носят не единичный характер, а существуют опубликованные доказательства *высокой* частоты обнаружения симптомов ПТСР – 96,2 % (!!!) у пациентов с подтвержденной инфекцией COVID-19 [15].

Согласны с мнением А.О. Иншаковой, утверждающей, что человечество, столкнувшись с серьезным вызовом – глобальным распространением пандемии, будет испытывать негативные последствия во всех сферах жизнедеятельности современного общества [3]. Нарастает необходимость принятия комплексных стратегических мер, в том числе правового толка, направленных на нивелирование последствий и рисков, проявляющихся в условиях существенных структурных изменений социальной, экологической и экономической деятельности [4].

В сложившихся обстоятельствах назревает крайняя необходимость форматирования устоявшихся правил гражданского оборота в части заключения и исполнения сделок с участием физических лиц в связи с проявлением негативных последствий новой коронавирусной инфекции в ментальном, психическом здоровье индивидуума, не сопряженное с потерей дееспособности в целом.

Общие правила признания сделки об ипотеке ничтожной и оспоримой

Существует несколько фундаментальных оснований, которые учитываются судами при определении факта недействительности договора об ипотеке.

Прежде всего, к ним относятся отсутствие регистрации договора об ипотеке в качестве обременения [13], заключение его в отсутствие письменной формы договора об ипотеке.

Еще одним важным основанием, по которому суды достаточно часто признают договор об ипотеке недействительным, является «несогласование всех существенных условий данного договора, в том числе существа, срока и размера обеспечиваемого обязательства» [5; 8].

Анализ судебной практики показал и то, что в определенных случаях, для судов важ-

ным аргументом в признании договора об ипотеке недействительным являлось «несоответствие требованиям Закона об ипотеке» [6].

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что к договору об ипотеке применяются общие правила по признанию договора оспоримой сделкой, что ведет к его недействительности.

Интересным представляется Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 28 июня 2022 г. по делу № 2-1904/2022.

Согласно фабуле дела, между гражданином А и гражданином В был заключен договор займа на сумму 6 млн руб. и договор ипотеки, представляющий собой способ обеспечения исполнения обязательств по договору займа. Договор займа устанавливал соответствующую сумму, обязанность А возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере и в сроки, которые указаны в договоре. В дальнейшем между гражданином В и гражданином С был заключен договор цессии, в соответствии с условиями которого С приобретал право требования задолженности по договору займа и договору ипотеки в полном объеме прав и обязанностей, установленных по указанным договорам.

Гражданин С подал исковое заявление, предметом которого являлось истребование задолженности А по договору займа и договору ипотеки. А подал встречное исковое заявление с требованием о признании договора займа незаключенным, а договора ипотеки недействительным. Фактически А указывал на то, что он не знаком с гражданином В и договоры займа и ипотеки были подписаны в момент, когда А находился в состоянии алкогольного опьянения. Более того, в рамках судебного разбирательства было выявлено то, что А стоял на учете и периодически находится на стационарном лечении.

Позиция представителей А сводилась к тому, что он находился под влиянием обмана в состоянии алкогольного опьянения и не мог осознавать последствия совершаемых им действий. В данных обстоятельствах заключение договора займа и ипотеки представляются собой мошенническими действиями, направленными на завладение квартирой А.

Также в рамках судебного процесса был приведен факт, свидетельствующий о недобросовестности истца, выраженный в том, что по первоначальному иску по адресу А было направлено не само исковое заявление, а объявления о вакансиях [17].

С точки зрения автора настоящего исследования, необходимо отметить то, что факт признания договора займа незаключенным, свидетельствует о признании договора ипотеки недействительным, поскольку в таком случае не будет соблюдено одно из правил заключения договора об ипотеки. Речь идет о том, что договор ипотеки является способом обеспечения исполнения обязательства, а значит не может быть заключен сам по себе. Для заключения договора об ипотеке необходимо наличие соответствующего обязательства, которое обеспечивалось договором ипотеки. Оспариваемая сделка основана на несуществующем праве, а значит, недействительна в силу закона.

Волжский городской суд Волгоградской области в обосновании ситуации ссылаясь на п. п. 1 и 2 ст. 812 ГК РФ, п. 1 ст. 166 ГК РФ, ст. 179 ГК РФ [17].

Несмотря на ссылку на указанные нормы права, суд пришел к выводу о том, что представленных в рамках судебного заседания доказательств недостаточно для того, чтобы считать договор займа незаключенным, а договор ипотеки недействительным.

К числу общих правовых мотивов признания такого договора недействительным относится ситуация, при которой договор заключен с лицом, в момент совершения сделки находившимся в состоянии неспособности осознавать и понимать последствия совершенных им действий, однако не признан судом недееспособным. Данное основание соответствует положениям ст. 177 ГК РФ.

В связи с массовым проявлением скрытых негативных последствий в сфере ментального, психического здоровья индивидуумов и участвовавшими судебными разбирательствами споров на основании ст. 177 ГК РФ полагаем целесообразным обратиться к более детальному анализу складывающейся в период с 2019 г. по настоящее время судебной практики по исследуемой категории дел.

**Недействительность сделки,
совершенной гражданином,
не способным понимать
значение своих действий
или руководить ими, как частный случай**

Статья 177 ГК РФ лишь в общих чертах указывает на состояние лица, которое заключает сделку. Более подробные пояснения о состоянии гражданина, которое влияет на признание сделки недействительной, сформулировал Верховный суд РФ (далее – ВС РФ), рассматривая различные дела.

Так, например, по делу о признании договора купли-продажи недействительным [12] ВС РФ в своем определении отметил, что основанием для признания сделки недействительной является расстройство психики.

Важно упомянуть еще одну позицию ВС РФ, разъясняющую основание для признания сделки недействительной. Так, по делу о признании договора купли-продажи магазина и земельного участка недействительным ВС РФ пришел к выводу о том, что основанием для признания сделки недействительной являются такие факторы, как «органическое расстройство личности с выраженным снижением интеллектуальных функций, нарушение ориентировки, пониженная продуктивность контактов и мышления, выраженное снижением памяти и отсутствие критики» [11].

Думается, что в свете сказанного следует принять во внимание и позицию ВС РФ, в рамках которой было определено, что признать сделку недействительной суды могут на основании того, что у лица, совершившего сделку, на момент ее заключения может быть «сосудистое заболевание головного мозга, вызывающее органическое расстройство личности» [9].

Помимо перечисленных выше состояний лица, являющегося дееспособным, но в момент совершения сделки не способным воспринимать последствия совершаемых действий, следует отметить еще один аспект, отраженный в практике ВС РФ, который выражен в соответствующем определении по делу о признании недействительными сделок по отчуждению имущества. Так, ВС РФ определил, что сделка признается недействи-

тельной в случае, когда лицо испытывает «сильное душевное волнение, обусловившее неспособность лица понимать значение своих действий или руководить ими» [10].

Анализ позиций ВС РФ по вопросу о том, какие состояния лица могут повлечь недействительность сделки, позволяет сделать вывод о том, что таковыми являются ситуации, когда у лица наблюдается расстройство психики, состояние, при котором наблюдается снижение интеллектуальных функций лица, возникновение заболеваний головного мозга, влияющих на восприятие им ситуации, сильное эмоциональное, душевное волнение, при котором лицо не может адекватно и объективно оценивать совершаемые действия и их последствия.

По мнению автора настоящего исследования, необходимо рассмотреть Определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2021 г. по делу № 33-34838/2021, поскольку позиция суда по данному делу является показательным положительным примером, при котором договор ипотеки был признан недействительным в силу ст. 177 ГК РФ.

В рамках рассматриваемого дела, лицо обратилось с иском о признании договора ипотеки недействительным. В качестве обоснования был указан тот факт, что в момент совершения сделки с банком лицо находилось в состоянии, в рамках которого было не способно понимать осуществляемые действия и осознавать их правовые последствия.

С целью справедливого рассмотрения данного дела суд установил необходимость проведения амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Результаты проведенного исследования позволили суду сделать вывод о том, что в рамках данного дела присутствуют основания для признания оспариваемого заключенного договора ипотеки недействительным. В обосновании своей позиции суд руководствовался следующим: «На момент их заключения имел место порок воли заемщика ввиду неспособности его в указанный период понимать значение своих действий и руководить ими» [7].

Однако анализ обстоятельств дела и сформулированного решения показывает, что

доводы и аргументы А не были должным образом рассмотрены и исследованы, на основании чего можно сделать вывод о том, что данное дело является прецедентом.

Следует отметить, что приведенные выше примеры судебной практики являются противоположными по вопросу исследования состояния лица как понимающего и осознающего последствия заключаемой сделки. Более того, указанные дела объединяет и то, что фактические обстоятельства по совершению сделки были осуществлены в постковидный период. Думается логичным учитывать, что негативные последствия коронавирусной инфекции, с которыми общество уже столкнулось, или скрытые риски, которые еще только будут выявляться, подрывают стабильность гражданского оборота.

Выводы

Как частный случай договор ипотеки может быть признан недействительным, если был заключен с гражданином, который в момент его совершения находился в состоянии неспособности осознавать и понимать последствия совершенных им действий, однако не признан судом недееспособным.

Автором настоящего исследования была сформулирована позиция, согласно которой последствия коронавирусной инфекции могут отражаться на психическом состоянии человека таким образом, при котором лицо не в состоянии осознавать и понимать последствия совершаемых действий, но находится в состоянии дееспособности.

Анализ обстоятельств различных дел и сформулированных решений по признанию договора ипотеки недействительным в силу неспособности лица осознавать последствия своих действий показывает, что доводы и аргументы такого лица должны быть соответствующим образом рассмотрены и исследованы, в том числе необходимо учитывать факт болезни коронавирусной инфекции у лица, которое заключает сделку с целью выявления рисков, способных существенно влиять на подрыв стабильности гражданского оборота.

По мнению автора настоящего исследования, целесообразно при заключении сделки учитывать психическое состояние лица. Дан-

ный вопрос должен быть урегулирован с помощью мягких механизмов правоприменения, позволяющих направлять судебную практику в соответствующее русло через разъяснения и толкования, исходящие от врачей-клиницистов, мультипрофильные семинары и круглые столы, иные площадки для обмена знаниями и результатами исследований негативных последствий коронавирусной инфекции. При заключении сделки в случае возникновения сомнений в психологически устойчивом состоянии лица должно быть получено документальное подтверждение психического состояния, выданное соответствующим медицинским учреждением.

Таким образом, по рассматриваемому вопросу важно и актуально своевременно принимать меры, позволяющие привести судебную практику к единообразию и уменьшить риски, которые могут подрывать стабильность гражданского оборота.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Депрессивные состояния в структуре постковидного синдрома: особенности и терапия / Н. Н. Петрова [и др.] // Обзорение психиатрии и медицинской психологии имени В.М. Бехтерева. – 2022. – № 56 (1). – С. 16–24. – DOI: <https://doi.org/10.31363/2313-7053-2022-56-1-16-24>
2. Дороженок, И. Ю. Депрессии в период пандемии COVID-19 (разборы клинических случаев) / И. Ю. Дороженок // Неврология, нейропсихиатрия, психосоматика. – 2021. – № 13 (1). – С. 81–86.
3. Иншакова, А. О. Правовая инфраструктура профилактики и противодействия негативным последствиям COVID-19 / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 6–10. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.1>
4. Иншакова, А. О. Цифровые технологии научной аналитики актуальных данных по эпидемии новой коронавирусной инфекции COVID-2019 / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 140–143. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.20>
5. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2021 по делу № 89-479/2021. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=54447#QYKnBFUukNVmDzYB1>
6. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 по делу № 88-96/

2020. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ005&n=1138#836nBFUGgVSA0g61>

7. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2021 по делу № 88-7687/2021. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=33176#bdTnBFUaCqzYp3BO1>

8. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 по делу № 81-124/2020. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=2662#sUDnBFUAlm3tcHsT1>

9. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 февраля 2013 г. N 5-КГ12-86. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70331332/paragraph/1/doclist/1113/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2005%20февраля%202013%20г.%20N%205-КГ12-86:13>

10. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2003 г. № 18-В03-50. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/55704344/paragraph/1/doclist/1116/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2009%20декабря%202003%20г.%20N%2018-В03-50:16>

11. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 марта 2014 г. № 15-КГ13-6. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70628220/paragraph/20/doclist/1111/1/0/0/10.%20определение%20ск%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2011%20марта%202014%20г.%20N%2015-КГ13-6:10>

12. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 января 2015 г. № 48-КГ14-11. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70876898/paragraph/1/doclist/1109/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2013%20января%202015%20г.%20N%2048-КГ14-11:7>

13. Определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2021 г. по делу № 33-34838/2021. – URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/322900456/paragraph/1/doclist/586/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Московского%20городского%20суда%20от%2030%20августа%202021%20г.%20по%20делу%20N%2033-34838%7C2021:3>

14. Островский, Д. И. Влияние новой коронавирусной инфекции COVID-19 на психическое здоровье человека (обзор литературы) / Д. И. Островский, Т. И. Иванова // Омский психиатрический журнал. – 2020. – № 2 (24). – С. 4–10.

15. Пизова, Н. В. Депрессия и посттравматическое стрессовое расстройство при новой коро-

навирусной инфекции / Н. В. Пизова, А. В. Пизов // Лечебное дело. – 2020. – № 1. – С. 82–87.

16. Постковидный синдром бьет по голове. Как вирус действует на психику. – URL: <https://spid.center/ru/articles/3526>

17. Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 28 июня 2022 г. по делу № 2-1904/2022. – URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/329065576/paragraph/1/doclist/652/1/0/0/Решение%20Волжского%20городского%20суда%20Волгоградской%20области%20от%2028%20июня%202022%20г.%20по%20делу%20N%202-1904%7C2022:9>

18. Managing the Long Term Effects of COVID-19: Summary of NICE, SIGN, and RCGP Rapid Guide Line / W. Shah [et al.] // BMJ. – 2021. – Vol. 372, no. 136. – DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.n136>

REFERENCES

1. Petrova N.N., Kudryashov A.V., Matvievskaia O.V., Mukhin A.A., Lavrova V.A., Chumakov E.M. et al. Depressivnyye sostoyaniya v strukture postkovidnogo sindroma: osobennosti i terapiya. [Depressive States in the Structure of Postcovid Syndrome: Features and Therapy]. *Obozreniye psikhiatrii i meditsinskoj psikhologii imeni V.M. Bekhtereva* [Bekhterev Review of Psychiatry and Medical Psychology], 2022, no. 56 (1), pp. 16-24. DOI: <https://doi.org/10.31363/2313-7053-2022-56-1-16-24>

2. Dorozhenok I.Yu. Depressii v period pandemii COVID-19 (razbory klinicheskikh sluchayev) [Depression During the COVID-19 Pandemic (Analysis of Clinical Cases)]. *Nevrologiya, neyropsikhiatriya, psikhosomatika* [Neurology, neuropsychiatry, psychosomatics], 2021, no. 13 (1), pp. 81-86.

3. Inshakova A.O. Pravovaya infrastruktura profilaktiki i protivodeystviya negativnym posledstviyam COVID-19 [The Legal Framework for Prevention and Counteraction to the Negative a Consequences of the COVID-19]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 6-10. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.1>

4. Inshakova A.O. Tsifrovyye tekhnologii nauchnoy analitiki aktual'nykh dannykh po epidemii novoy koronavirusnoy infektsii COVID-2019 [Digital Technologies for Scientific Analysis of Current Data on the Epidemic of New Coronavirus Infection COVID-2019]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 140-143. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.20>

5. *Opredeleniye Pervogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 14.04.2021 po delu № 89-479/2021* [Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction Dated April 14, 2021, in Case No. 89-479/2021]. URL: <https://www.consultant.ru/>

cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=54447#QYKnBFUukNVmDzYB1

6. *Opredeleniye Pyatogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 16.01.2020 po delu № 88-96/2020* [Ruling of the Fifth Court of Cassation of General Jurisdiction from January 16, 2020, in Case No. 88-96/2020]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ005&n=1138#836nBFUGgVSAG0g61>

7. *Opredeleniye Sedmogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 03.06.2021 po delu № 88-7687/2021* [Ruling of the Seventh Cassation Court of General Jurisdiction Dated June 3, 2021, in Case No. 88-7687/2021]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=33176#bdTnBFUaCqzYp3BO1>

8. *Opredeleniye Sedmogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 23.01.2020 po delu № 81-124/2020* [Ruling of the Seventh Cassation Court of General Jurisdiction Dated January 23, 2020, in Case No. 81-124/2020]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ007&n=2662#sUDnBFUAlm3tcHsT1>

9. *Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 5 fevralya 2013 g. N 5-KG12-86* [Ruling of the IC on Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated February 5, 2013, No. 5-KG12-86]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70331332/paragraph/1/doclist/1113/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%205%20февраля%202013%20г.%20№%205-КГ12-86:13>

10. *Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 9 dekabrya 2003 g. № 18-V03-50* [Ruling of the IC on Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated December 9, 2003, No. 18-B03-50]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/55704344/paragraph/1/doclist/1116/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%209%20декабря%202003%20г.%20№%2018-В03-50:16>

11. *Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 11 marta 2014 g. № 15-KG13-6* [Ruling of the IC on Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated March 11, 2014, No. 15-KG13-6]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70628220/paragraph/20/doclist/1111/1/0/0/10.%20определение%20ск%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2011%20марта%202014%20г.%20№%2015-КГ13-6:10>

12. *Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 13 yanvarya 2015 g. № 48-KG14-11* [Ruling of the IC on Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated January 13, 2015, No. 48-KG14-11]. URL: <https://internet.garant.ru/#/document/70876898/paragraph/1/doclist/1109/1/0/0/Определение%20СК%20по%20гражданским%20делам%20Верховного%20Суда%20РФ%20от%2013%20января%202015%20г.%20№%2048-КГ14-11:7>

13. *Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Moskovskogo gorodskogo suda ot 30 avgusta 2021 g. po delu № 33-34838/2021* [Ruling of the IC on Civil Cases of the Moscow City Court Dated August 30, 2021, in the Case No. 33-34838/2021]. URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/322900456/paragraph/1/doclist/586/1/0/0/Definition%20СК%20по%20citizens%20delam%20moscow%20gorodsky%20sudic%20ot%2030%20avgust%202021%20g.%20по%20дел%20№%2033-34838%7C2021:3>

14. Ostrovsky D.I., Ivanova T.I. *Vliyaniye novoy koronavirusnoy infektsii COVID-19 na psikhicheskoye zdorovye cheloveka (obzor literatury)* [The Influence of the New Coronavirus Infection COVID-19 on Human Mental Health (Literature Review)]. *Omskiy psikhiatricheskii zhurnal* [Omsk Psychiatric Journal], no. 2 (24), 2020, pp. 4-10.

15. Pisova N.V., Pisov A.V. *Depressiya i posttravmaticheskoye stressovoye rasstroystvo pri novoy koronavirusnoy infektsii* [Depression and Post-Traumatic Stress Disorder in the Case of a New Coronavirus Infection], no. 1, 2020, pp. 82-87.

16. *Postkovidnyy sindrom byet po golove. Kak virus deystvuyet na psikhiku* [Postcovid Syndrome Hits the Head. How the Virus Affects the Psyche?]. URL: <https://spid.center/ru/articles/3526>

17. *Resheniye Volzhskogo gorodskogo suda Volgogradskoy oblasti ot 28 iyunya 2022 g. po delu № 2-1904/2022* [Decision of the Volzhskiy City Court of the Volgograd Region Dated June 28, 2022, in the Case No. 2-1904/2022]. URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/329065576/paragraph/1/doclist/652/1/0/0/Решение%20Волжского%20городского%20суда%20Волгоградской%20области%20от%2028%20июня%202022%20г.%20по%20делу%20№%202-1904%7C2022:9>

18. Shah W., Hillman T., Playford E D., Hishmeh L. *Managing the Long Term Effects of COVID-19: Summary of NICE, SIGN, and RCGP Rapid Guideline*. *BMJ*, 2021, vol. 372 (no. 136). DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.n136>

Information About the Author

Olesya A. Belova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management (Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration), Gagarina St, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation, belova.aa@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>

Информация об авторе

Олеся Александровна Белова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ул. Гагарина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, belova.aa@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>