



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.23>

UDC 343.98
LBC 67.410.2

Submitted: 19.04.2024
Accepted: 13.05.2024

ON THE NECESSITY OF SYSTEM CRIMINALISTIC SUPPORT FOR PROSECUTION

Georgy E. Safronsky

V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russian Federation

Introduction: the paper examines some criminalistic aspects of prosecution, identifies certain trends, substantiates the fundamental part of the prosecutor's office activities in criminal proceedings, and formulates proposals for improving law enforcement in general. **Purpose:** the substantiation of the statement on the necessity of using forensic recommendations in criminal proceedings in general, as well as the advisability of system criminalistic support for prosecution in particular. **Methods:** the methodological framework for the study consists of methods of scientific cognition, among which the main ones are the methods of analysis, consistency, synthesis, and comparative law. **Results:** the conclusion is formulated that the prosecutor's office should delegate the coordination of the implementation of forensic recommendations at all stages of the criminal process and also assign the duty of enormous control over their implementation on an ongoing basis. **Conclusions:** based on the provisions outlined in the work, the author concludes about the absolute validity of the introduction and use of criminalistic categories in prosecution, regardless of the stages of the criminal process. It is concluded that the application of forensic recommendations will help eliminate certain difficulties in handling the prosecution, which will lead to a reduction in the number of violations.

Key words: criminalistic recommendations, criminal proceedings, criminalistic support for court investigation, trends in the development of criminalistics, criminalistic support for prosecution, system criminalistic support.

Citation. Safronsky G.E. On the Necessity of System Criminalistic Support for Prosecution. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 177-184. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.23>

УДК 343.98
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 19.04.2024
Дата принятия статьи: 13.05.2024

К ВОПРОСУ НЕОБХОДИМОСТИ СИСТЕМНОГО КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Георгий Эмилевич Сафронский

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, г. Москва, Российская Федерация

Введение: в настоящей статье проводится исследование некоторых криминалистических аспектов уголовного преследования, выявляются определенные тенденции, обосновывается фундаментальная составляющая деятельности прокуратуры в уголовном процессе, формулируются предложения по совершенствованию правоохранительной деятельности в целом. **Цель:** обоснование утверждения о необходимости использования криминалистических рекомендаций в уголовном процессе в целом, а также целесообразность системного криминалистического обеспечения уголовного преследования в частности. **Методы:** методологическую основу данного исследования составили методы научного познания, среди которых основное место занимают методы анализа, системности, синтеза, а также сравнительно-правовой. **Результаты:** формулируется вывод о том, что прокуратуре следует делегировать координирование внедрения криминалистических рекомендаций на всех стадиях уголовного процесса, а также возложить обязанность тотального контроля за их реализацией на постоянной основе. **Выводы:** на базе изложенных в работе положений автором делается вывод об абсолютной обоснованности внедрения и использования криминалистических категорий при осу-

ществлении уголовного преследования, независимо от стадий уголовного процесса. Делается вывод, что применение криминалистических рекомендаций поможет устранить определенные сложности в процессе поддержания государственного обвинения, что приведет к сокращению числа нарушений.

Ключевые слова: криминалистические рекомендации, уголовное судопроизводство, криминалистическое обеспечение судебного следствия, тенденции развития криминалистики, криминалистическое обеспечение уголовного преследования, системное криминалистическое обеспечение.

Цитирование. Сафронский Г. Э. К вопросу необходимости системного криминалистического обеспечения уголовного преследования // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 177–184. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.23>

Введение

Обращаясь к ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), можно отметить, что, выделяя основополагающие положения, основанные на признании как самого человека, так и его прав и свобод, провозглашая их высшей ценностью, устанавливаются и фундаментальные принципы уголовного процесса.

Более того, государству предписывается обязанность как признания и соблюдения, так и защиты данных прав и свобод. Непосредственно реализация государством указанных обязанностей осуществляется в том числе посредством специального публично-правового института уголовного преследования [8].

Использование криминалистических категорий при поддержании государственного обвинения

Состязательность и открытость судебных разбирательств не оставляют государственным обвинителям права на ошибку, неточность либо неверный тактический шаг, результатом которого может стать то, что подсудимый не будет привлечен к ответственности по всей строгости закона, а попранные права останутся не восстановлены. Безусловно, вывод в указанных условиях, сделанный судом по уголовному делу, не во всех случаях будет безапелляционен, и может быть обжалован, что в результате пересмотра приведет все же к торжеству правосудия, но, как минимум, данный аспект повлечет дополнительную нагрузку на судебную систему и прокуратуру, а также дополнительные временные затраты. Нельзя сбрасывать со счетов дея-

тельность стороны защиты, хорошо подготовленных адвокатов, оказывающих существенное противодействие, что в ряде случаев создает определенные трудности при поддержании государственного обвинения.

В этой связи использование научно обоснованных криминалистических категорий при поддержании государственного обвинения, а также при подготовке к судебным разбирательствам, видится неотъемлемой частью деятельности государственных обвинителей.

Более того, эффективность деятельности прокуратуры в судах необходимо повышать, учитывая корреляцию указанного вида деятельности со смежной деятельностью правоохранительных органов, задействованных в анализируемой сфере, что может быть достигнуто внедрением имеющегося плана криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов, вовлеченных в процесс уголовного преследования. Одновременно необходимо отметить не только адресность указанного плана, но и его непрерывность – действие на постоянной основе, на протяжении всего процесса уголовного преследования.

Однозначно оснащение государственного обвинения криминалистическими категориями является частной криминалистической теорией, предметом которой будут закономерности деятельности по подготовке к поддержанию государственного обвинения, а также сам процесс поддержания государственного обвинения. Указанная теория основана на познании описанных закономерностей, представляет собой систему криминалистических средств, а также приемов и методов, способных оптимизировать поддержание государственного обвинения [6, с. 15].

Данный аспект приобретает особую актуальность, принимая во внимание стадий-

ность уголовного процесса и длящийся характер уголовного преследования, определяется сменой субъектов правоприменителей.

Необходимо отметить, что в некоторых случаях могут возникать определенные затруднения в ходе поддержания государственного обвинения по уголовным делам, вызванные нарушениями определенного свойства, именуемыми так называемыми продолжаемыми ошибками, которые, по сути, являются ошибками предшествующих периодов. Кроме того, не исключены различные негативные последствия описанных ошибок [10, с. 141]. Нивелирование анализируемых ошибок представляет определенную сложность и не во всех случаях может быть реализовано посредством допроса в суде сотрудников правоохранительных органов, имеющих отношение к ее (ошибке) происхождению.

Действенным средством, способным свести к минимуму, а в ряде случаев исключить полностью указанные негативные обстоятельства, видится системность использования криминалистических рекомендаций на всем протяжении процесса уголовного преследования. Предложенный глобальный тактический метод позволит ввести оптимизацию, организуя четкую структуру, включающую векторы и драйверы, направленные на достижение конкретных результатов адресно выделенными представителями правоохранительных органов, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, обеспечивая их арсеналом криминалистического свойства [1, с. 10].

В связи с этим доктринальный подход позволяет консолидировать криминалистическую деятельность правоохранительных органов, осуществляющих уголовное преследование на разных стадиях уголовного процесса, сформировав единый «стержень» системы. Кроме того, В.А. Образцов отмечает, что деятельность государственного обвинителя в определенном смысле является практически-криминалистической [9, с. 58].

Поддержание государственного обвинения является структурным элементом общего объекта криминалистики, и фактически данным объединением достигается объединение объектов криминалистической деятельности.

Более того, необходимо принять во внимание и следует согласиться с мнением

В.Я. Колдина в части информационных каналов собирания доказательств, а также установления фактов, об их сквозном характере и описанном пути формирования от оперативно-розыскного преследования, через «...предварительное расследование и судебное следствие... формируя вершину описанной информационной системы – финальный продукт – решение суда (приговор) по уголовному делу» [7, с. 16].

Однозначную поддержку выдвигаемой анализируемой концепции можно отметить в трудах В.Н. Исаенко, абсолютно справедливо указывающего на наличие конкретной связи и взаимности этапов рассматриваемой деятельности. Представляется верным видение, что поддержание государственного обвинения в суде является логическим продолжением досудебных стадий [5, с. 192].

В настоящее время полномочия прокурора в уголовном процессе существенно сужены, что, на наш взгляд, нуждается в корректировке. Ранее указания прокурора, вне зависимости от субъекта, осуществляющего уголовное преследование, были обязательны к исполнению. Обретя процессуальную независимость, следственные подразделения, не во всех случаях, безусловно, исполняют требования прокурора, что в итоге может повлечь за собой существенные для производства по делу последствия, и приводит к определенным сложностям.

Необходимо подчеркнуть один из фундаментальных аспектов концепции всего уголовного процесса. Осуществление уголовного преследования считается окончанным только с момента вступления в законную силу принятого судом решения (вынесения приговора либо постановления (определения)) по рассматриваемому уголовному делу. Исключение из данной концепции составляет лишь прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования.

Роль прокуратуры на разных стадиях уголовного процесса варьируется, уголовное преследование по факту осуществляется прокуратурой при рассмотрении уголовных дел судами, а предшествующие стадии уголовного процесса и уголовное преследование ведется не прокуратурой, лишь под ее надзором, а не под непосредственным руководством.

Ответственность прокурора за законность уголовного преследования

Следует помнить, что именно прокуратура ответственна за законность осуществления уголовного преследования. Статья 30 Федерального закона № 2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» регламентирует полномочия прокурора в части надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также органами, осуществляющими предварительное расследование. Более того, регламентация полномочий прокурора содержится в уголовно-процессуальном законодательстве и других нормативно-правовых актах, таких как приказы Генерального прокурора Российской Федерации [2; 12; 17]. Так, ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уполномочивает прокурора осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, при рассмотрении уголовных дел судами прокурор осуществляет поддержание государственного обвинения. Всей плеядой вышеуказанных нормативно-правовых актов прокурору предписана необходимость обеспечения законности и обоснованности уголовного преследования. Более того, обеспечение законности и обоснованности государственного обвинения невозможно добиться без обеспечения законности и обоснованности в досудебных стадиях [3; 11; 16].

В этой связи видится целесообразным расширить полномочия прокурора в ходе надзора за органами предварительного следствия. Современная редакция УПК РФ предоставляет прокурору полномочия внесения требований об устранении выявленных нарушений, принимая во внимание тот факт, что следователь может не согласиться с внесенным прокурором требованием, что может повлечь за собой зачастую длительную переписку с руководителями следственных подразделений разного уровня, отдаляющую момент выявления нарушения и момент принятия окончательного решения по выявленному нарушению.

В соответствии с ч. 6 ст. 37 УПК РФ, во всех случаях отказа следователя удовлетворить требования прокуратуры, прокурор не лишен права обратиться к руководителю вышестоящего следственного подразделения. При несогласии удовлетворить требования прокуратуры и руководителем указанного следственного органа, прокурор может обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК РФ) или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае и их несогласия с требованиями прокурора, прокурор обращается к Генеральному прокурору Российской Федерации. Решение Генерального прокурора РФ будет окончательным.

Дополнительно следует обратить внимание на уголовные дела, имеющие значительный общественный резонанс и представляющие определенную сложность с точки зрения расследования, особенно на дела в столь отдаленном прошлом, которые относились к подследственности прокуратуры, а в настоящее время расследуются следователями СК РФ. Именно по указанным уголовным делам зачастую проявляются определенные сложности с удовлетворением положений требований прокурора об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе производства по делу. Сложности возникают непосредственно при надзоре за процессуальной деятельностью СК РФ, а учитывая характер уголовных дел, расследуемых данным правоохранительным органом, устранение выявленных прокурором нарушений приобретает особое значение.

Анализ показателей статистики, цифровые показатели основных позиций деятельности органов прокуратуры Российской Федерации дополняют актуальность вышеизложенного. В 2019 г. прокуратурой направлено 316 820 требований об устранении нарушений законодательства в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в 2020 г. – 339 457, что на 7,1 % превышает аналогичный период предшествующего года (АППГ) [4].

В 2021 г. количество анализируемых требований составило 358 428, что на 5,6 % превышает АППГ (за 2020 г. – 339 457 требований) [4].

В 2022 г. количество анализируемых требований составило 360 884, что на 0,7 % превышает АППГ (за 2021 г. – 358 428 требований) [4].

Вышеуказанные сведения о показателях деятельности органов прокуратуры РФ, в части направления требований об устранении нарушений законодательства в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, представлены на рисунке, где 1–4 – сведения за 2019–2022 гг. соответственно.

Проводя анализ данных статистических показателей, необходимо выделить общее количество направленных требований, а также устойчивую тенденцию к росту. При этом можно отметить определенные позитивные сдвиги, касающиеся темпа роста количества анализируемых требований. Но и это не дает оснований признать данную статистику утешительной.

Вместе с тем сам количественный показатель и тенденция к увеличению количества направляемых требований свидетельствуют об имеющихся нарушениях и о том, что их количество не снижается. Кроме того, необходимо отметить активную позицию прокуратуры в рассматриваемом вопросе, свидетельством чего являются приведенные сведения.

На основании системного анализа вышеизложенного можно прийти к определенным выводам, в первую очередь об однозначной целесообразности существенного расширения полномочий прокуратуры в рассматриваемой

области. Вероятно, совместно с пересмотром решения о создании СК РФ и возвращении следственных функций прокуратуре, обойти вопросы пределов процессуальной независимости следователей вряд ли удастся.

Кроме того, о роли и месте прокуратуры в системе правоохранительных органов ранее было написано, значимость прокурорской деятельности, в том числе и в сфере, подлежащей анализу, трудно умалить. Наряду с многочисленными задачами, стоящими перед прокуратурой, необходимо подчеркнуть, что именно на прокуратуру в первую очередь ложится бремя ответственности за обеспечение суда необходимой базой для разрешения дела вынесения законного, справедливого и мотивированного решения. Как указывалось ранее, прокурор выступает в качестве «распорядителя интересов государства» [13, с. 28].

Обязанности, возложенные на прокуратуру, необходимость соблюдения фундаментальных положений действующего законодательства, в том числе осуществления судопроизводства в разумный срок, регламентированный ст. 6.1 УПК РФ, в условиях строжайшей законности, и вместе с тем объективно, невозможно исполнить без системного внедрения криминалистических категорий на всем протяжении процесса уголовного преследования.

Будет не лишним подчеркнуть, что криминалистические категории в частности, как и наука криминалистика в целом, образуют

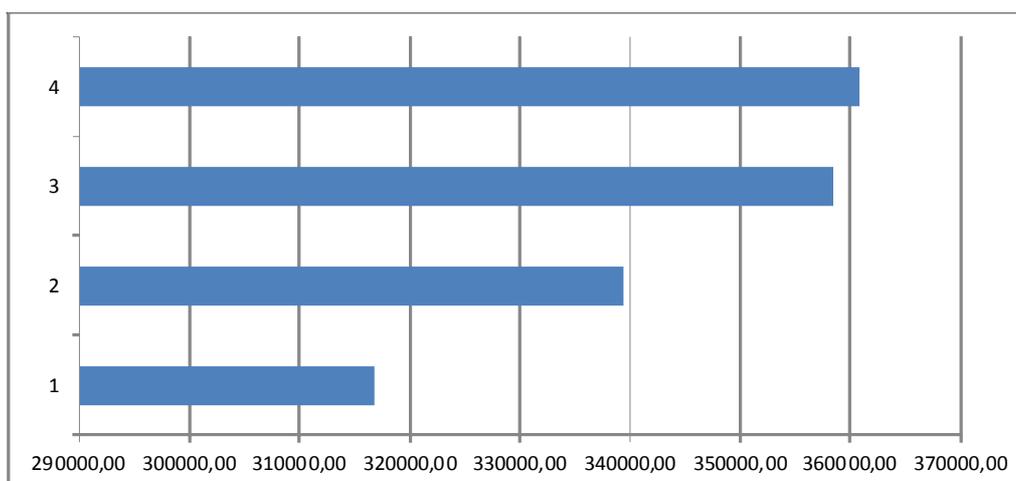


Рисунок. Количество требований об устранении нарушений законодательства в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ за 2019–2022 гг. (показатели 1–4 – сведения за 2019–2022 гг.)

вая отрасль теоретических знаний, на всех этапах развития были тесно связаны с практикой и не теряли своей утилитарной значимости. На стадии зарождения криминалистика решала задачи вооружить правоприменителя эффективными средствами выявления и раскрытия преступлений. Помимо самих теоретических аспектов, криминалистика представляла собой рекомендации, изначально предназначавшиеся исключительно следователям [14, с. 41].

Но развитие криминалистики, на наш взгляд, достаточно стремительное, обеспечило проникновение криминалистических рекомендаций в повседневную деятельность как дознавателей, так и оперативных уполномоченных. Анализируя дальнейшее развитие криминалистики, а также многолетние исследования вкупе с практическим опытом, учитывая безапелляционную утилитарную значимость, необходимо констатировать, что современные криминалистические категории необходимо использовать не только на досудебных стадиях, а также в судах [13, с. 31].

Теоретическим выводом, с практической составляющей, может являться, что криминалистика определенно не ограничена досудебными стадиями уголовного процесса. Криминалистические тактические категории должны широко применяться в судах [15, с. 468].

Подводя итоги, необходимо отметить абсолютную обоснованность применения криминалистических категорий в ходе уголовного преследования. Вместе с тем необходимо организовать системность как применения имеющихся криминалистических категорий в уголовном процессе, так и оперативное внедрение новых научно обоснованных рекомендаций, что обусловлено поступающими вызовами со стороны преступников, применяющих все более совершенные средства для осуществления своих деяний.

Выводы

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы. Расширение надзорных полномочий прокуратуры является не просто целесообразной мерой, а однозначно актуальной и необходимой. Расширив их, необходимо делегировать прокурорам органи-

зацию внедрения на всем протяжении уголовного преследования и дальнейший контроль реализации системного применения криминалистических рекомендаций.

Данные изменения в законодательстве способны привести к устранению ряда проблемных аспектов, в том числе сложностей при осуществлении поддержания государственного обвинения посредством уменьшения количества нарушений, допускаемых на досудебных стадиях. Очевидно, что сами органы прокуратуры на постоянной основе должны совершенствовать собственную деятельность, также интегрируя в практику соответствующие категории криминалистического обеспечения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баев, О. Я. О конечных целях деятельности участников уголовного судопроизводства и стратегиях их достижения (к проблеме криминалистической стратегии) / О. Я. Баев, М. О. Баев // Криминалистика: первопечатный. – 2012. – № 4. – С. 8–19.
2. Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – 20 февр. (№ 8). – Ст. 366. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Ведомости Федерального Собрания РФ. – 2002. – 1 янв. (№ 1). – Ст. 1. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Генеральная прокуратура Российской Федерации – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>
5. Исаенко, В. Н. Государственное обвинение в системе уголовно-процессуальных функций / В. Н. Исаенко // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 1. – С. 183–193.
6. Кисленко, С. Л. Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции : дис. ... д-ра юрид. наук / Кисленко Сергей Леонидович. – Саратов, 2023. – 514 с.
7. Колдин, В. Я. Криминалистика в структуре правоприменения / В. Я. Колдин // Криминалистика в системе правоприменения : материалы конф. (МГУ им. М.В. Ломоносова, 27–28 октября 2008 г.). – М. : МАКС Пресс, 2008. – URL: <http://www.law.msu.ru/node/9358>
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

9. Образцов, В. А. Криминалистика: парные категории / В. А. Образцов. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 293 с.

10. Посохина, И. В. Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве : дис. ... канд. юрид. наук / Посохина Ирина Валерьевна. – СПб., 2006. – 235 с.

11. Российская газета. – 2001. – 22 дек. (№ 249).

12. Российская газета. – 1992. – 18 февр. (№ 39).

13. Сафронский, Г. Э. Интеграция криминалистических категорий в практику участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 27–34. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.4>

14. Сафронский, Г. Э. Прокурор и криминалистическая тактика в суде / Г. Э. Сафронский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 7. – С. 41–46.

15. Сафронский, Г. Э. Угрозы и вызовы национальной безопасности. Взгляд криминалиста / Г. Э. Сафронский // Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право : сб. ст. и тез. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Москва, 11–12 ноября 2021 года. Т. 6. – М. : Московский психолого-социальный университет, 2021. – С. 460–469.

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 25.12.2023) «О прокуратуре Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Baev O.Ya., Baev M.O. O konechnykh celyakh deyatel'nosti uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva i strategiyah ih dostizheniya (k probleme kriminalisticheskoy strategii) [On the Ultimate Goals of the Activities of Participants in Criminal Proceedings and Strategies to Achieve Them (On the Problem of Criminalistic Strategy)]. *Kriminalist pervopechatnyy*, 2012, no. 4, pp. 8-19.

2. *Vedomosti SND RF i VS RF* [Vedomosti of the People's Commissariat of Internal Affairs of the Russian Federation and the Armed Forces of the Russian Federation], 1992, Febr. 20, no. 8, art. 366. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

3. *Vedomosti Federal'nogo Sobraniya RF* [Vedomosti of the Federal Assembly of the Russian

Federation], 2002, Jan. 1, no. 1, art. 1. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

4. *General'naya prokuratura Rossijskoj Federacii* [Prosecutor General's Office of the Russian Federation]. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>

5. Isaenko V.N. Gosudarstvennoe obvinenie v sisteme ugolovno-processualnykh funktsij [State Prosecution in the System of Criminal Procedural Functions]. *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2019, no. 1, pp. 182-193.

6. Kislenko S.L. *Konceptualnye osnovy kriminalisticheskogo obespecheniya deyatel'nosti po podderzhaniyu gosudarstvennogo obvineniya v sude pervoy instancii: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Conceptual Foundations of Criminalistic Support for the Maintenance of Public Prosecution in the Court of First Instance. Dr. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2023. 514 p.

7. Koldin V.Ya. *Kriminalistika v strukture pravoprimeniya* [Criminalistics in the Structure of Law Enforcement]. *Kriminalistika v sisteme pravoprimeniya: materialy konf. (MGU im. M.V. Lomonosova, 27–28 oktyabrya 2008 g.)* [Criminalistics in the System of Law Enforcement. Proceedings of Conf. (Lomonosov Moscow State University, October 27–28, 2008)]. Moscow, MAKS Press, 2008. URL: <http://www.law.msu.ru/node/9358>

8. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinjata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennyimi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020* [Constitution of the Russian Federation (Adopted by Popular Vote on December 12, 1993 with Amendments Approved During the All-Russian Vote on July 1, 2020)]. *Internet-portal pravovoy informatsii* [Internet Portal of Legal Information]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

9. Obraztsov V.A. *Kriminalistika: parnye kategorii* [Criminalistics: Paired Categories]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2007. 293 p.

10. Posokhina I.V. *Kriminalisticheskie aspekty podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya po delam o vzyatochnichestve: dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminalistic Aspects of Maintaining Public Prosecution in Cases of Bribery. Cand. jurid. sci. diss.]. Saint Petersburg, 2006. 235 p.

11. *Rossiyskaya gazeta* [Russian Newspaper], 2001, Dec. 22, no. 249.

12. *Rossiyskaya gazeta* [Russian Newspaper], 1992, Febr. 18, no. 39.

13. Safronsky G.E. Integratsiya kriminalisticheskikh kategorij v praktiku uchastiya prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve [Integration of Criminalistic Categories into the Practice of Prosecutor's Participation in Civil Proceedings]. *Legal Concept* =

Pravovaya paradigma, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 27-34.
DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.4>

14. Safronsky G.E. Prokuror i kriminalisticheskaya taktika v sude [The Prosecutor and Criminalistic Tactics in Court]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, and Practice], 2022, no. 7, pp. 41-46.

15. Safronsky G.E. Ugrozy i vyzovy nacionalnoj bezopasnosti. Vzglyad kriminalista [Threats and Challenges to National Security. The Criminalist's View]. *Aktualnyye problemy sovremennoy Rossii: psikhologiya, pedagogika, ekonomika, upravleniye i pravo: sb. st. i tez. Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiyem, Moskva, 11–12 noyabrya 2021 goda. T. 6* [Actual Problems of Modern Russia: Psychology, Pedagogy, Economics, Management and Law. Collection of Articles and Abstracts of the All-

Russian Scientific and Practical Conference with International Participation, Moscow, November 11–12, 2021. Vol. 6]. Moscow, Moskovskiy psikhologo-sotsialnyy universitet, 2021, pp. 460-469.

16. *Ugolovno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 25.12.2023)* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation Dated December 18, 2001 No. 174-FZ (As Amended on December 25, 2023)]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

17. *Federalnyy zakon ot 17.01.1992 № 2202-1 (red. ot 25.12.2023) “O prokurature Rossijskoj Federacii”* [Federal Law No. 2202-1 of January 17, 1992 (As Amended on December 25, 2023) “On the Prosecutor’s Office of the Russian Federation”]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

Information About the Author

Georgy E. Safronsky, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, V.V. Zhirinovskiy University of World Civilizations, Prosp. Leninsky, 1/2, Bld. 1, 119049 Moscow, Russian Federation, 9163455@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-2581-8401>

Информация об авторе

Георгий Эмилевич Сафронский, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, просп. Ленинский, 1/2, корп. 1, 119049 г. Москва, Российская Федерация, 9163455@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-2581-8401>