



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.22>

UDC 343.13  
LBC 67.410.2



Submitted: 16.04.2024  
Accepted: 08.05.2024

## THE BURDEN OF REIMBURSEMENT OF PROCEDURAL COSTS IN THE CRIMINAL PROCEDURE OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY: FEATURES OF LEGAL REGULATION

**Vladimir M. Shinkaruk**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Andrey A. Dekhert**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the paper analyzes the provisions on the content of the burden of reimbursement of procedural costs in the criminal procedure of the Federal Republic of Germany (hereinafter referred to as Germany). The institution of procedural costs is the subject of constant, intermittent discussion, operating with empirically unprovable assumptions about the fiscal benefits of the convict's burden. Taking into account this state of discussion, there is a need to summarize the positive experience of analyzing the distribution of the burden of reimbursement of procedural costs in the criminal procedure of Germany. In this regard, the **purpose** of the study is to analyze the features of the legal regulation of the institution of procedural costs in the legislation of Germany. The question is raised about the goals and objectives of the limitations of the general principle of reimbursement of procedural costs. **Methods:** using the comparative law method of scientific research as the main one, the authors trace the trend of theoretical and legislative ideas about the essence of the burden of reimbursement of procedural costs in the criminal procedure of Germany, analyze controversial issues of modern criminal procedure science, and clarify and correct previously formed judgments on the issue of the current state of the institution of procedural costs. **Results:** based on the conducted research, four limitations have been deduced in the implementation of the "all-or-nothing" principle, which are of particular importance in the criminal procedure of Germany. **Conclusions:** an analysis of the legal regulation of reimbursement of procedural costs in Germany demonstrates that the "all-or-nothing" principle in the distribution of the burden of costs between the convicted person and the state is ultimately violated with partial conviction, partial acquittal, partial appeal, and coincidence of appeals of the convicted person and the prosecutor.

**Key words:** procedural costs, recovery, criminal procedure law, criminal law sciences, expenses.

**Citation.** Shinkaruk V.M., Dekhert A.A. The Burden of Reimbursement of Procedural Costs in the Criminal Procedure of the Federal Republic of Germany: Features of Legal Regulation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 171-176. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.22>

УДК 343.13  
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 16.04.2024  
Дата принятия статьи: 08.05.2024

## БРЕМЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИИ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

**Владимир Маркович Шинкарук**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Андрей Андреевич Дехерт**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в статье проводится анализ положений о содержании бремени возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе Федеративной Республики Германии (далее – ФРГ). Институт процессуальных издержек является предметом постоянной, периодически вспыхивающей дискуссии, оперирующей эмпирически недоказуемыми предположениями о фискальной выгоде бремени осужденного. С учетом такого состояния дискуссии назревает необходимость обобщить положительный опыт проведения анализа распределения бремени возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе ФРГ. В связи с этим **целями** настоящего исследования являются: анализ особенностей правовой регламентации института процессуальных издержек в законодательстве ФРГ. Поднимается вопрос о целях и задачах ограничений общего принципа возмещения процессуальных издержек. **Методы:** используя в качестве основного сравнительно-правовой метод научного исследования, авторы прослеживают тенденцию теоретических и законодательных представлений о сущности бремени возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе ФРГ, анализируют дискуссионные вопросы современной уголовно-процессуальной науки, уточняют и корректируют ранее сформированные суждения по вопросу о современном состоянии института процессуальных издержек. **Результаты:** на основе проведенного исследования выведены четыре ограничения при реализации принципа «все или ничего», имеющие особое значение в уголовном процессе ФРГ. **Выводы:** анализ правового регулирования возмещения процессуальных издержек в ФРГ демонстрирует, что принцип «все или ничего» при распределении бремени расходов между осужденным и государством в конечном счете нарушается при частичном осуждении, частичном оправдании, частичном обжаловании и совпадении апелляций осужденного и прокурора.

**Ключевые слова:** процессуальные издержки, взыскание, уголовно-процессуальное право, уголовно-правовые науки, расходы.

**Цитирование.** Шинкарук В. М., Дехерт А. А. Бремя возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе Федеративной Республики Германии: особенности правовой регламентации // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 171–176. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.22>

## Введение

К числу частых вопросов, связанных с взысканием процессуальных издержек, возникающих в связи с совершением лицом общественно опасного деяния, можно отнести такие типовые вопросы. Кто должен нести расходы, понесенные в ходе уголовного процесса? Обязана ли их нести та сторона, которая непосредственно вызвала их возникновение [8, с. 321]? Не утрачивают актуальности такие вопросы применительно и к уголовно-процессуальному законодательству ФРГ. Во многом ответы на поставленные вопросы обусловлены тем, что расходы по выплате заработной платы сотрудникам правоохранительных органов или в связи с вызовом свидетелей и экспертов чаще всего компенсирует государство, принимая на себя обязанность по возмещению большего количества затрат на уголовное судопроизводство. Поэтому частичное возмещение судебных расходов со стороны осужденных является неотъемлемой частью процессуальных средств экономии.

Отметим, что распределение бремени расходов между участниками германского уголовного процесса путем стандартизации обя-

занностей по несению расходов не является его отличительной особенностью. Действие норм о процессуальных издержках несколько ограничивается спецификой состязательности в уголовном процессе ФРГ в отличие от гражданского судопроизводства, что означает невозможность взыскания с подсудимого расходов, понесенных государством, даже в случаях его осуждения. Подобной позиции придерживался в России Н.С. Таганцев, который полагал, что «источником тех более или менее значительных издержек, которые падают на государство по поводу исследования и рассмотрения обстоятельств дела, установления виновности подсудимого, в видах применения к нему наказания, составляет естественное последствие его преступного деяния, а потому на осужденного должно возложить и всю тягость этих расходов так же, как она возлагается на проигравшую сторону в процессе гражданском» [7, с. 848].

Меры, необходимые государству для реализации уголовного процесса и направленные в отношении осужденного, часто носят характер воздействия на основные его права. Это означает, что данные соответствуют нормам Уголовно-процессуального кодекса ФРГ

и не влияют на действие положений о презумпции невиновности вплоть до вынесения обвинительного приговора. Поэтому на этом этапе заинтересованное лицо может защищаться, используя исключительно допустимые правовые средства. Но при этом усилия, прилагаемые обвиняемым для своей защиты, становятся весьма уязвимыми, вследствие наличия у органов уголовного правосудия возможности воздействия на них даже при наличии одного подозрения лица в совершении преступления (§ 152 II, 160 I УПК ФРГ) [9, с. 361].

### **«Все или ничего» при распределении бремени расходов на производстве**

Отклонение требований государства о выплате расходов, возникающих с уголовным преследованием обвиняемого, из государственной казны служит связующим фактором, при наличии (хотя бы частичного) осуждения лица (§ 465, 467, 473 УПК ФРГ), указывающим по своей правовой природе на юридическую конкретизацию реализации принципа неотвратимости наказания [4, с. 277]. Если оценивать процедуру взыскания процессуальных издержек как элемент уголовной ответственности лица, признанного виновным, то такой подход является оправданным.

В соответствии с § 465 УПК ФРГ осужденный должен нести расходы, возникающие в ходе производства, постольку, поскольку они возникают в процессе разбирательства по уголовному делу. Как справедливо отмечает М.А. Авдеев, «нет ни одного государства, которое, выделяя средства, не думает о результативности их использования» [1, с. 29]. Распределение бремени компенсации возникших расходов между подсудимым и государственной казной в ФРГ в значительной степени возведено в принцип «все или ничего» («Alles-oder-Nichts-Prinzip»). Его содержание заключается в том, что обвиняемый должен оплатить судебные издержки в полном объеме, если в отношении него вынесен обвинительный приговор (§ 465 УПК ФРГ), и не оплачивать их вовсе, если он оправдан полностью или частично (§ 467 УПК ФРГ). Однако это лишь общий принцип законодательного регулирования, но при его конкретизации и модификации можно выделить и четыре ограничения:

1) Осужденный несет бремя возмещения процессуальных издержек (и безусловно свои собственные расходы) не только в случае его осуждения, но и если суд выносит решение о его предупреждении с оговоркой о наказании или об отказе от наказания (§ 465 УПК ФРГ), или объявляет его свободным от наказания (§ 468 УПК ФРГ). Если подсудимый является несовершеннолетним или малолетним, суд может в соответствии с § 74, 109 Закона о ювенальных судах [6, с. 66] отменить процедуру назначения расходов по воспитательным причинам.

2) В отдельных случаях в отношении оправданного возможно обращение бремени возмещения процессуальных издержек. Подобное решение связывается с неявкой подсудимого на этапе предварительного судебного производства, а также если в ходе предварительного судебного производства лицо спровоцировало предъявление публичного обвинения посредством подачи не соответствующего действительности заявления о совершении преступного деяния (§ 467 УПК ФРГ).

3) Обязательство по оплате судебных расходов возлагается только в той мере, в какой расходы понесены в ходе разбирательства по совершенному преступлению, за которое подсудимый был осужден (§ 465 I УПК ФРГ). Такая корректировка объема бремени расходов имеет силу как в случае частичного оправдания лица, так и в случае частичного непризнания им вины [3, с. 122].

Термин «частичное неосуждение» относится к случаям, регламентированным § 465 II УПК ФРГ, когда для выяснения определенных обстоятельств требуется установление отдельных частей продолжаемого и длящегося преступления, частных юридически значимых признаков состава преступления, квалифицирующих и привилегирующих условий совершения деяния. При «частичном неосуждении» общий результат судебного расследования складывается в пользу обвиняемого. В случаях возникновения специальных судебных расходов, их компенсация обеспечивается государством в соответствии с принципом справедливости. Также «Особые расходы» не обязательно должны быть точно определяемыми («исключаемыми») расходами. Возложение исключительной обязанности по возме-

щению дополнительных расходов на подсудимого происходит только в том случае, если будут указаны их причины, установленные законодателем в нормативно-правовых актах.

Уголовно-процессуальный закон ФРГ не содержит прямого указания на основания частичного оправдания лица. Вместе с тем на частично оправданного может быть также возложена обязанность компенсации процессуальных издержек. Вероятность принятия подобного решения судом достаточно высока. Таким образом, при применении § 465 УПК ФРГ «дополнительные расходы», суду необходимо выяснять вопросы как связанные с вынесением оправдательного приговора, так и с компенсацией процессуальных издержек, в том числе и за счет государственной казны.

4) Четвертое правило начинает действовать в случае неудачно поданной апелляции или по отозванной апелляции. В таком случае лицо, подавшее ее, должно понести личные судебные расходы. В то время как разрешение бремени расходов в случае успешной апелляции осуществляется в соответствии с общими правилами, то есть в соответствии с § 465, 467 УПК ФРГ. Апелляция считается успешной, когда в полном объеме сопоставляется оспариваемое решение и цель апелляции, с одной стороны, и результаты, достигнутые с помощью апелляции, с другой стороны. Если апелляция приводит к отмене оспариваемого решения и передаче уголовного дела на рассмотрение компетентного суда (§ 328, 355 УПК ФРГ) или возвращению его в нижестоящий суд (§ 354 УПК ФРГ), то само по себе признание такого обстоятельства успехом сомнительно, поскольку итог дальнейшего слушания в суде имеет решающее значение. Последующее разбирательство, проведенное после передачи уголовного дела обратно в суд, составляет единое целое с (предшествующим) производством, при условии, что вынесенное в таком порядке решение не будет в дальнейшем обжаловано. Поэтому расходы, понесенные в части такого повторного разбирательства, определяются не в соответствии с § 473 УПК ФРГ, а в соответствии с общими правилами (§ 465, 467 УПК ФРГ).

Следует отметить в этой цепочке место и роль прокуратуры ФРГ [5, с. 6]. Поскольку прокуратура также имеет право инициировать

апелляцию как в пользу, так и против осужденного (§ 296 УПК ФРГ), то в этой связи возможно возникновение нескольких различных юридически значимых ситуаций. Осужденный обязан нести судебные расходы в связи с апелляцией в двух случаях: в соответствии с правилом § 473 УПК ФРГ, если поданная им апелляция осталась без удовлетворения, и если прокуратура против позиции осужденного (в последнем случае обязанность по уплате издержек в обеих инстанциях вытекает из § 465 УПК ФРГ). В остальных случаях государство возлагает на себя бремя возмещения процессуальных издержек, возникающих в ходе апелляционного производства, то есть тогда, когда прокуратура обжаловала судебное решение в пользу осужденного и при удовлетворении этой жалобы судом [10]. Во всех вышеназванных случаях такая обязанность нести расходы вытекает из § 467 УПК ФРГ. Ограничение производства определенными пунктами апелляционной жалобы приводит к применению правила, указанного в § 473 УПК ФРГ.

Иные положения законодательства применяются в случаях частичного удовлетворения апелляции и при одновременной подаче осужденным и прокурором апелляционной жалобы [12].

В первом случае § 473 УПК ФРГ предусматривает, что частично удовлетворенная апелляция приравнивается к неудовлетворенной, но только в той мере, в какой это необходимо для избежания несправедливости. В таком случае часть расходов на апелляционное производство осужденного компенсируется за счет государства.

Если тезисы апелляционных жалоб осужденного и прокурора совпадают, то применяется правило, согласно которому обе апелляции должны оцениваться отдельно, но с учетом их правовых последствий. Разрешается ситуация в случае частичного оправдания лица следующим образом: процессуальные издержки, понесенные в апелляционной инстанции, делятся между осужденным и государством. Если обе апелляции отозваны или не удовлетворены, устанавливается причина расходов, понесенных на апелляционное производство, и при наличии дополнительных расходов, обусловленных подачей апелляционной жалобы

прокурором, они компенсируются государством [11, S. 27].

### Заключение

Анализ условий и порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе ФРГ показывает схожесть российского уголовно-процессуального законодательства в части регламентации обязанности осужденного по возмещению процессуальных издержек, за исключением некоторых случаев.

Правовое регулирование процессуальных издержек ФРГ в целом обеспечивает реализацию принципа «все или ничего» при распределении бремени расходов между осужденным и государством. В конечном счете это трудно просматривается при производстве по четырем категориям: частичном осуждении, частичном оправдании, частичном обжаловании и совпадении апелляций осужденного и прокурора. Во всех остальных случаях требование о возмещении судебных расходов тесно связано с разрешением дела по существу спора [2, с. 55].

Существующие противоречия определяют специфику института уголовно-процессуальных издержек в ФРГ. Первая связана с процедурой, закрепленной в ч. 8 ст. 132 УПК РФ, когда обязанность возмещения процессуальных издержек может быть возложена на законных представителей несовершеннолетнего. В случае же с германским ювенальным законом такое возмещение и вовсе заменяется мерами воспитательного характера. Вторая обусловлена оценкой санкции за неявку на процессуальные действия. Германский законодатель относит это к категории процессуальных издержек. Третья особенность выявлена при соотношении с российским институтом частного обвинения, когда на лицо, признанное виновным, возможно наложение бремени возмещения процессуальных издержек наряду с заявителем. Четвертая выглядит как исключение из положений отечественного уголовного процесса, поскольку ограничивает право на апелляцию осужденного в связи с тем, что может при определенных условиях повлечь возникновение у него обязанности по компенсации уголовно-процессуальных издержек.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеев, М. А. Экономические аспекты уголовно-процессуальной деятельности / М. А. Авдеев, Л. И. Малахова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2019. – № 5 (113). – С. 28–35.
2. Азарова, Е. С. Влияние внутреннего убеждения суда на оценку доказательств: цивилизационный подход / Е. С. Азарова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 47–55. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.7>
3. Азарова, Е. С. Механизм формирования судебного усмотрения / Е. С. Азарова // Закон и право. – 2022. – № 7. – С. 122–125.
4. Бажанов, С. В. Стоимость уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук / Бажанов Станислав Васильевич. – Н. Новгород, 2002. – 585 с.
5. Иншакова, А. О. Российская прокуратура как оплот законности и правопорядка / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 2. – С. 6–10. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.1>
6. Предеина, И. Ювенальное уголовное судопроизводство Германии / И. Предеина, А. Соколов // Российская юстиция. – 2004. – № 3. – С. 66–68.
7. Русское уголовное право. Часть Общая : лекции / [соч.] Н. С. Таганцева. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – СПб. : Гос. тип., 1902. – С. 816–1460.
8. Соловьева, Н. А. Взыскание уголовно-процессуальных издержек по делам частного обвинения / Н. А. Соловьева, В. Н. Перекрестов, В. М. Шинкарук // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2017. – № 3 (23). – С. 321–326.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии – Strafprozessordnung (StPO) : науч.-практ. комментарий и перевод текста закона / под ред. П. Головненкова, Н. Спицы. – Potsdam : Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 404 S.
10. Achenbach, H. Kommentar zur Strafprozeßordnung (Reihe Alternativkommentare) / H. Achenbach. – Neuwied, 1988. – Bd. 1, § 1–93.
11. Die Kostenlast des Verurteilten: eine empirische Untersuchung zur kriminalpolitischen und fiskalischen Bedeutung des strafprozessalen Kostenrechts / B.-D. Meier. – Köln : Bundesanzeiger, 1991. 399 S.
12. Franzen, H. Was kostet eine Richterstunde? Berechnung und Folgerungen / H. Franzen. – NJW, 1974. – S. 784–786.

### REFERENCES

1. Avdeev M.A., Malakhova L.I. Ekonomicheskie aspekty ugolovno-processualnoj deyatel'nosti [Economic Aspects of Criminal Procedural Activity]. *Sovremennaya ehkonomika: problemy i*

*resheniya* [Modern Economy: Problems and Solutions], 2019, no. 5 (113), pp. 28-35.

2. Azarova E.S. Vliyanie vnutrennego ubezhdeniya suda na ocenku dokazatelstv: civilizatsionnyj podkhod [The Influence of the Court's Internal Conviction on the Assessment of Evidence: A Civilizational Approach]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 47-55. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.7>

3. Azarova E.S. Mekhanizm formirovaniya sudebnogo usmotreniya [The Mechanism of Formation of Judicial Discretion]. *Zakon i pravo* [Law], 2022, no. 7, pp. 122-125.

4. Bazhanov S.V. *Stoimost ugolovnoogo processa: dis. ... d-ra jurid. nauk* [The Cost of Criminal Proceedings. Dr. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 2002. 585 p.

5. Inshakova A.O. Rossijskaya prokuratura kak oplot zakonnosti i pravoporyadka [The Russian Prosecutor's Office as a Bulwark of Law and Order]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 6-10. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.1>

6. Predeina I., Sokolov A. Yuvenalnoe ugolovnoe sudoproizvodstvo Germanii [Juvenile Criminal Proceedings in Germany]. *Rossijskaya yusticiya* [Russian Justice]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 2004, no. 3, pp. 66-68.

7. Tagantseva N.S., ed. *Russkoye ugolovnoye pravo. Chast Obshchaya: lektsii* [Russian Criminal

Law. General Part: Lectures]. Saint Petersburg, Gos. tip., 1902, pp. 816-1460.

8. Solovyova N.A., Perekrestov V.N., Shinkaruk V.M. Vzyskanie ugolovno-processualnykh izderzhkek po delam chastnogo obvineniya [Recovery of Criminal Procedural Costs in Cases of Private Prosecution]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo institute* [Bulletin of the North Caucasian Institute of Humanities], 2017, no. 3 (23), pp. 321-326.

9. Golovnenkov P., Spitca N. *Ugolovno-protsessualnyy kodeks Federativnoy respubliki Germanii – Strafprozessordnung (StPO): nauchno-prakticheskiy kommentariy s kommentariyami i perevodom teksta* [Criminal Procedure Code of the Federal Republic of Germany – Strafprozessordnung (StPO): Scientific and Practical Commentary with Comments and Translation of the Text]. Potsdam, Universitätsverlag Potsdam, 2012. 404 S.

10. Achenbach H., u. a. *Kommentar zur Strafprozeßordnung (Reihe Alternativkommentare). Bd. 1, §§ 1-93*. Neuwied, 1988. (zit. als AK-Bearbeiter).

11. Meier B.-D. *The Cost Burden of the Convicted Person: An Empirical Study on the Criminal-Political and Fiscal Significance of Criminal Procedural Cost Law*. Cologne, Bundesanzeiger, 1991. 399 S.

12. Franzen H. *Was kostet eine Richterstunde? Berechnung und Folgerungen*. NJW, 1974, S. 784-786.

### Information About the Authors

**Vladimir M. Shinkaruk**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [shinkaruk@volsu.ru](mailto:shinkaruk@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

**Andrey A. Dekhert**, Postgraduate Student, Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [dekhert@volsu.ru](mailto:dekhert@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2871-2213>

### Информация об авторах

**Владимир Маркович Шинкарук**, кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [shinkaruk@volsu.ru](mailto:shinkaruk@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

**Андрей Андреевич Дехерт**, аспирант кафедры процессуального права и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [dekhert@volsu.ru](mailto:dekhert@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2871-2213>