



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.21>

UDC 347.985  
LBC 67.410.1

Submitted: 19.04.2024  
Accepted: 08.05.2024

## TRANSFER OF A CASE ACCEPTED FOR PROCESSING TO ANOTHER COURT: THEORETICAL AND APPLIED PROBLEMS

**Konstantin S. Ryzhkov**

Russian State University of Justice (Ural Branch), Chelyabinsk, Russian Federation

**Introduction:** in practice, there are numerous problems associated with the application of the mechanism for transferring a case accepted by the court for its processing to another court. In particular, the lack of a legal definition of the concept of “dispute over jurisdiction” leads to difficulties in identifying and resolving these disputes. In general, the legislation on jurisdiction on this issue is characterized by low detail in legal regulation, which leads to legal gaps and difficulties in applying the relevant legal norms. The **purpose** of the study is to analyze the problems of transferring a case to another court and to find ways to solve them within the framework of civil and arbitration proceedings. **Methods:** formal-legal and hermeneutical methods were used in the research process. **Results:** the paper analyzes the issue of the possibility of transferring a case to another court if the case has been received more recently from another court. The issue of the possibility of transferring the case to the court, which more recently returned the statement of claim on the grounds of non-jurisdiction, is also being investigated. In addition, the questions about the admissibility of transferring a case under jurisdiction more than once in the event of replacing an improper defendant are analyzed. **Conclusions:** in order to achieve the purpose of the study, a definition of the concept of “dispute over jurisdiction” has been formulated. The author suggests approaches concerning the differentiation of cases of disputes over jurisdiction from cases when such disputes do not arise. It is proposed to exclude from the number of situations involving a dispute over jurisdiction the transfer of a case to another court from which the mentioned case has not been received, as well as the re-transfer of the case after the substitution of an improper defendant.

**Key words:** jurisdiction, transfer of a case to cure want of jurisdiction, return of a statement of claim, court ruling, legality, access to justice, procedural economy.

**Citation.** Ryzhkov K.S. Transfer of a Case Accepted for Processing to Another Court: Theoretical and Applied Problems. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 164-170. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.21>

УДК 347.985  
ББК 67.410.1

Дата поступления статьи: 19.04.2024  
Дата принятия статьи: 08.05.2024

## ПЕРЕДАЧА ДЕЛА, ПРИНЯТОГО СУДОМ К СВОЕМУ ПРОИЗВОДСТВУ, В ДРУГОЙ СУД: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

**Константин Сергеевич Рыжков**

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия,  
г. Челябинск, Российская Федерация

**Введение:** на практике возникают многочисленные проблемы, связанные с применением механизма передачи в другой суд дела, принятого судом к своему производству. В частности, отсутствие легальной дефиниции понятия «спор о подсудности» приводит к сложностям при выявлении и разрешении указанных споров. В целом же законодательство о подсудности по данному вопросу характеризуется низкой детализацией правового регулирования, что приводит к правовым пробелам и сложностям в применении соответствующих правовых норм. **Целью** настоящего исследования является анализ проблем передачи дела в другой суд и поиск путей их решения в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства. **Методы:** в процессе исследования применены формально-юридический и герменевтический методы. **Результаты:** в работе анализируется вопрос о возможности передачи дела в другой суд в случае, если дело уже поступило ранее

из другого суда. Также исследован вопрос о возможности передачи дела в суд, который ранее вернул исковое заявление по основанию неподсудности. Кроме того, проанализированы вопросы о допустимости передачи дела по подсудности более одного раза в случае замены ненадлежащего ответчика. **Выводы:** для достижения цели исследования сформулировано определение понятия «спор о подсудности». Автором предложены подходы, касающиеся разграничения случаев возникновения споров о подсудности от случаев, когда такие споры не возникают. Предложено исключить из числа ситуаций, предполагающих спор о подсудности, передачу дела в другой суд, из которого ранее указанное дело не поступало, а также повторную передачу дела после замены ненадлежащего ответчика.

**Ключевые слова:** подсудность, передача дела по подсудности, возвращение искового заявления, определение суда, законность, доступность правосудия, процессуальная экономия.

**Цитирование.** Рыжков К. С. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд: теоретические и прикладные проблемы // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 164–170. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.21>

## Введение

Важность механизма подсудности в современном процессуальном праве не подлежит сомнению: он позволяет не только распределить нагрузку между судами, но и призван обеспечить рассмотрение дела компетентным судом, максимально приближенным территориально к месту жительства или адресу хотя бы одной из сторон. В то же время проблемы правильного определения подсудности гражданских дел остаются актуальными до настоящего времени.

Причиной тому служат как коллизии, вызывающие конкуренцию норм о подсудности, так и пробелы в правовом регулировании, а также недостаточно конкретные формулировки процессуальных норм, посвященных указанному вопросу. Так, по справедливому замечанию Т.А. Савельевой, институт подсудности представляет собой достаточно сложный для правопонимания и применения правовой институт цивилистического процессуального права [6, с. 58]. При этом в доктрине отмечается, что судебными органами достаточно часто допускаются ошибки в установлении суда, правомочного разрешать спор, что, в свою очередь, влечет отмену судебных постановлений [1, с. 96].

Не являясь исключением в этом отношении и правовые нормы о передаче дел, принятых судом к своему производству, в другой суд (далее по тексту – передача дел по подсудности). Поэтому исследуем таковые подробно, применительно к рассмотрению судами гражданских дел в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

## Задачи механизма передачи дела в другой суд

Передача дела по подсудности служит важной гарантией обеспечения прав и законных интересов сторон судопроизводства, поскольку решает сразу несколько задач:

– обеспечение доступности правосудия для лиц, участвующих в деле, в случае, если дело передается по подсудности по ходатайству ответчика, место жительства (адрес) которого ранее было неизвестно (п. 1 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). В частности, по замечанию Е.В. Любимовой, «доступность правосудия, несомненно, может достигаться посредством приближения суда к населению, что, в свою очередь, называют... функцией подсудности» [2, с. 113];

– обеспечение принципа независимости судей, объективности и беспристрастности при рассмотрении дела судом (п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 4 и 5 ч. 2 ст. 39 АПК РФ);

– исправление ошибок, ранее допущенных судом (например, если дело было принято не по подсудности, и данный факт был впоследствии установлен судом при рассмотрении дела – п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ);

– реализация принципа процессуальной экономии (например, когда стороны ходатайствуют о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств на основании п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ и п. 2 ч. 2 ст. 39 АПК РФ).

Таким образом, указанный механизм является экстраординарным по своей природе,

так как применяется только при наличии специально предусмотренных законом обстоятельств. При этом он направлен, в числе прочего, на устранение ошибок при выборе суда, компетентного рассматривать конкретное дело.

В то же время важно отметить, что экстраординарный характер механизма передачи дела по подсудности неизбежно приводит к возникновению ряда существенных теоретических и прикладных проблем, связанных с его применением на практике. Рассмотрим некоторые из них.

### Проблемы применения норм о подсудности

Как известно, споры о подсудности законом не допускаются (ч. 4 ст. 33 ГПК РФ, ч. 6 ст. 39 АПК РФ). Однако законодатель не раскрывает хотя бы в общих чертах, что есть спор о подсудности сам по себе.

Полагаем, что под спором о подсудности следует понимать ситуацию, при которой имеет место различие позиций нескольких судов относительно рассмотрения одного и того же дела.

Важно при этом отметить, что исключение споров о подсудности реализуется в действующем законодательстве даже в ущерб фактической подсудности дела. Во избежание возникновения такого спора суд, получивший дело, должен рассмотреть его, даже если дело ему фактически неподсудно.

Например, в одном из дел Тюменским областным судом было отмечено следующее. Истец Т.А.Н. обратился в Центральный районный суд г. Тюмени с иском к К.Е.П. о понуждении осуществлении государственной регистрации договора купли-продажи квартиры, которая находится на территории Центрального АО г. Тюмени. На основании определения Центрального районного суда г. Тюмени дело было передано в Ленинский районный суд г. Тюмени по подсудности по месту жительства ответчика. Данное определение сторонами не было обжаловано.

Возвращая данное гражданское дело обратно в Центральный районный суд г. Тюмени, суд исходил из того, что заявленный спор является спором о праве на недвижимое имущество, что относится к юрисдикции Централь-

ного районного суда г. Тюмени, и применил правила об исключительной подсудности иска.

Судебная коллегия Тюменского областного суда не согласилась с данным выводом. Признав правоту судьи Ленинского районного суда г. Тюмени в части определения территориальной подсудности, коллегия все же обратила внимание, что в силу ч. 4 ст. 33 ГПК РФ данное гражданское дело должно было быть разрешено Ленинским районным судом г. Тюмени именно по причине необходимости избежать спора о подсудности [4].

Таким образом, становится очевидным, что споры о подсудности в понимании законодателя являются недопустимым правовым явлением. Прямой запрет на возникновение спора о подсудности говорит даже о его противоправности, хотя никаких санкций за нарушение вышеуказанных норм законодатель не предусматривает.

Вместе с тем интересно другое: как и когда возникает спор о подсудности? Полагаем, что ответить на данный вопрос можно лишь сформулировав дефиницию указанного понятия.

Сам спор при этом можно рассматривать в двух аспектах:

- как ситуацию (положение), при которой у двух и более судов возникают разногласия в части ответа на вопрос, кому из них дело подсудно;
- как юридически значимые действия судов, связанные с таким несогласием.

Говоря о законодательном запрете на споры о подсудности, полагаем, что речь в нем идет все-таки про второй аспект. Законодатель, формулируя правовые нормы, обращенные к суду, запрещает, прежде всего, действия конкретных лиц (судей), вытекающие из разногласий о подсудности.

Исходя из вышеизложенного, следует считать спором о подсудности действия суда, обусловленные разногласиями с другим судом при определении подсудности конкретного дела и выражающиеся в отказе рассматривать данное дело по существу при наличии соответствующей обязанности, установленной нормами процессуального законодательства.

Формулирование указанного определения позволяет рассмотреть и иные, более прикладные по своему содержанию, проблемы, касающиеся передачи гражданских дел по подсудности. Рассмотрим некоторые из них подробно.

**Возможность передачи  
по подсудности дела,  
ранее уже переданного по подсудности**

Закон позволяет однозначно ответить на вопрос о том, что делать суду, если он получил дело в порядке передачи по подсудности, но полагает, что таковое следовало бы вернуть для рассмотрения по существу обратно. Как уже говорилось ранее в настоящей статье, так делать нельзя. Однако на практике может иметь место и более сложная ситуация.

В качестве примера рассмотрим следующий случай: некий районный суд В получил из районного суда А дело в порядке передачи по подсудности. Однако, придя к выводу о неподсудности дела, судья суда В также решает передать его по подсудности.

На первый взгляд, это невозможно, поскольку, как было сказано ранее, споры о подсудности не допускаются. Но спор – это прежде всего разногласие [3, с. 757], то есть противоречие во мнениях спорящих сторон. Если судья суда В решит вернуть дело в суд А, то спор о подсудности несомненно возникнет. Однако, как быть, если судья суда В решит передать дело по подсудности не обратно в суд А, а в некий иной районный суд С? Ведь с ним спора о подсудности не было. И в таком случае важно ответить на вопрос: с кем именно возникает спор у суда В – с передавшим дело судом А, с еще не знающим об этом деле судом С, или сразу с обоими судами?

Очевидно, что спора о подсудности с судом С здесь нет: он еще не получал дело, а если получит, то, возможно, и не будет возражать против его передачи. Если же возражения возникнут, то недопустимый с точки зрения закона спор о подсудности произойдет уже между судами В и С.

При этом с судом А все несколько сложнее: суд В не согласился с ним, планируя передать дело в суд С. Следовательно, разногласие между судами А и В существует. Однако, если у суда С не будет возражений по поводу рассмотрения данного дела, и он его рассмотрит по существу, будет ли такое разногласие препятствовать доступу сторон к правосудию? Полагаем, что нет.

Косвенно подобный подход выводится из доктринальных положений. Так, А.Ф. Скутин

отмечает, что при передаче дела из арбитражного суда в суд общей юрисдикции сторонами процессуального правоотношения будут «арбитражный суд, передавший дело, и компетентный суд общей юрисдикции, которому было направлено дело областным судом по правилам территориальной подсудности. Именно между этими судами не допускается спор о подсудности» [7, с. 20]. Иными словами, спор о подсудности может возникнуть исключительно между судом, передавшим дело по подсудности, и судом, получившим это дело.

Безусловно, с позиции процессуальной экономии подобный подход имеет свои отрицательные стороны: нет гарантии, что дело не будет передаваться далее, словно в порядке «эстафеты», в какой-либо иной суд, что может привести к его почти бесконечному движению внутри судебной системы. Однако, по нашему мнению, указанный недостаток некоторым образом нивелируется возможностью обжалования определения о передаче дела по подсудности, что позволяет избежать его необоснованной передачи в иные суды.

Поэтому на основании вышеизложенного полагаем, что описанная в данном пункте ситуация вполне допустима и не нарушает норм и принципов процессуального права: суд, получивший дело в порядке его передачи по подсудности, вправе сам передать это дело по подсудности, если только он не передает его обратно (в таком случае спор о подсудности как раз возникает). Полагаем также, что во избежание нарушений единообразия судебной практики подобную правовую позицию следовало бы закрепить в рамках постановления Пленума Верховного Суда РФ.

**Возможность передачи  
по подсудности дела в суд,  
ранее вернувший исковое заявление**

Второй случай, вызывающий вопросы относительно правильного применения норм о подсудности, выглядит следующим образом. Некий суд А вернул исковое заявление на основании его неподсудности (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ). Истец после этого обратился в суд В, равный по уровню суду А, но имеющий иную территориальную подсудность. В свою очередь, судья суда

В принял исковое заявление, после чего установил, что дело должно быть рассмотрено все-таки в суде А. Можно ли в таком случае передать дело по подсудности туда, откуда исковое заявление было ранее возвращено?

Полагаем, что в данном случае спор о подсудности все-таки есть (в отличие от предыдущей ситуации). Ведь суд А, возвратив ранее исковое заявление, уже выразил свое мнение относительно неподсудности ему указанного дела. А значит, попытка передать ему по подсудности то же самое дело есть не что иное, как попытка инициировать спор о подсудности. А это, как было сказано ранее, процессуальным законодательством не допускается.

Указанную правовую позицию, по нашему мнению, также следует закрепить в рамках постановления Пленума Верховного Суда РФ.

#### **Возможность возникновения спора о подсудности при замене ненадлежащего ответчика**

Не менее интересной в контексте настоящего исследования является ситуация, при которой дело возвращается в суд, передавший дело по подсудности, после замены ненадлежащего ответчика.

Показательным примером подобной ситуации является следующее дело. ЗАО «Управляющая компания “Верх-Исетская”» обратилось в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга с иском к Р.Т.А. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, а также пени.

Определением Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга дело было передано для рассмотрения в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга по месту жительства ответчицы. Основанием для передачи дела по подсудности послужили сведения отдела адресно-справочной работы УФМС России по Свердловской области.

Впоследствии заочным решением Чкаловского районного суда города Екатеринбурга исковые требования были удовлетворены.

Однако затем от Р.Т.А. поступило заявление об отмене заочного решения. Р.Т.А. пояснила, что никогда не являлась и не является собственником данного объекта недвижимости. После получения заочного решения с це-

лью разрешения возникшей путаницы она съездила по указанному в решении адресу и, опросив соседей по лестничной площадке, установила, что собственником квартиры является ее полная тезка, которая в квартире не проживает.

На основании изложенного заочное решение было отменено, производство по делу возобновлено. По сведениям Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области и ФГБУ «ФКП Росреестра» место регистрации данной гражданки было установлено, после чего суд заменил ненадлежащего ответчика. Затем по делу снова было вынесено заочное решение.

Однако новый ответчик также обратилась с заявлением об отмене заочного решения, поскольку у нее имелись доказательства, способные повлиять на существование решения суда. Также она просила направить гражданское дело для рассмотрения и разрешения по существу в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга по месту ее жительства.

Чкаловский районный суд города Екатеринбурга передал дело по подсудности обратно, в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга. При этом судом в своем определении было отмечено, что указанная передача по подсудности не может рассматриваться как спор о подсудности, поскольку рассмотрение по существу Чкаловским районным судом г. Екатеринбурга данного дела, принятого к производству с нарушением правил подсудности, означало бы его разрешение судом в незаконном составе (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ), поскольку ни объект недвижимости в Чкаловском районе города Екатеринбурга не находится, ни ответчица в этом районе не проживает [5].

Указанный вывод, безусловно, неоспорен с позиции ранее сказанного в настоящей статье. Однако действия суда в данном случае все же представляются правильными, поскольку замена ответчика повлекла изменение не только субъектного состава в рамках процесса, но и изменение территориальной подсудности. Новый (надлежащий) ответчик не может быть поставлен в менее благоприятные условия, чем это установлено в силу общего правила подсудности, просто потому, что истец не смог изначально определить, какой ответчик по делу является надлежащим.

Иными словами, в рассмотренном случае спор о подсудности не возникает, так как при каждой передаче дела между судами не было разногласий по поводу подсудности, при этом повторное движение дела между судами было обусловлено исключительно заменой ответчика.

### Выводы

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что правовое регулирование передачи гражданских дел по подсудности носит крайне обобщенный характер, в связи с чем необходимо формулирование разъяснений по данному вопросу на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. Полагаем, что в такое постановление возможно было бы включить, в числе прочего, и предложенные в рамках настоящего исследования положения, касающиеся:

- возможности передачи дела по подсудности в иной суд (кроме суда, из которого поступило дело);
- недопустимости передачи дела по подсудности в суд, который ранее вернул исковое заявление в связи с неподсудностью;
- допустимости передачи дела по подсудности в суд, из которого поступило дело, в случае замены ответчика по делу.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кайзер, Ю. В. Проблемные вопросы определения правил территориальной подсудности и последствий нарушения данных правил в гражданском процессе / Ю. В. Кайзер // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2014. – № 1 (38). – С. 96–100.
2. Любимова, Е. В. Влияние «значимости» спора на вопросы подсудности гражданских и административных дел / Е. В. Любимова // *Ex Jure*. – 2018. – № 2. – С. 103–114.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
4. Определение Тюменского областного суда № 33-3079/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 33-3079/2016. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>
5. Определение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга № 2-6160/2016 от 25 августа 2016 г. по делу № 2-6160/2016. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>

6. Савельева, Т. А. К вопросу о полномочиях арбитражного суда по передаче дела из одного суда в другой / Т. А. Савельева // *Цивилистика: право и процесс*. – 2020. – № 4 (12). – С. 55–59.

7. Скутин, А. Ф. Судебная реформа. Проблемы оптимизации норм о подсудности гражданских дел в судах / А. Ф. Скутин // *Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России*. – 2020. – № 1 (16). – С. 17–20.

### REFERENCES

1. Kajzer J.V. Problemnye voprosy opredelenija pravil territorialnoj podsudnosti i posledstvij narushenija dannyh pravil v grazhdanskom processe [Problematic Issues of Determining the Rules of Territorial Jurisdiction and the Consequences of Violating These Rules in Civil Proceedings]. *Vestnik Omskogo universiteta. Serija: Pravo* [Bulletin of Omsk University. Series: Law], 2014, no. 1 (38), pp. 96-100.
2. Lyubimova E.V. Vlijanie «znachimosti» spora na voprosy podsudnosti grazhdanskih i administrativnyh del [The Influence of the “Significance” of the Dispute on the Issues of Jurisdiction of Civil and Administrative Cases]. *Ex Jure*, 2018, no. 2, pp. 103-114.
3. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyy slovar russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij* [Explanatory Dictionary of the Russian Language: 80,000 Words and Phraseological Expressions]. Moscow, Azbukovnik Publ., 1999. 944 p.
4. *Opredeleniye Tyumenskogo oblastnogo suda № 33-3079/2016 ot 25 maya 2016 g. po delu № 33-3079/2016* [Ruling of the Tyumen Regional Court No. 33-3079/2016 Dated May 25, 2016 in Case No. 33-3079/2016]. URL: <https://bsr.sudrf.ru>
5. *Opredeleniye Chkalovskogo rayonnogo suda g. Yekaterinburga № 2-6160/2016 ot 25 avgusta 2016 g. po delu № 2-6160/2016* [Ruling of the Chkalovsky District Court of Yekaterinburg No. 2-6160/2016 Dated August 25, 2016 in Case No. 2-6160/2016]. URL: <https://bsr.sudrf.ru>
6. Savelyeva T.A. K voprosu o polnomochijah arbitrazhnogo suda po peredache dela iz odnogo suda v drugoj [On the Issue of the Powers of the Arbitration Court to Transfer a Case from one Court to Another]. *Civilistika: pravo i process* [Civil Law: Law and Process], 2020, no. 4 (12), pp. 55-59.
7. Skutin A.F. Sudebnaja reforma. Problemy optimizacii norm o podsudnosti grazhdanskih del v sudah [Judicial Reform. Problems of Optimization of Norms on Jurisdiction of Civil Cases in Courts]. *Ekonomicheskoe pravosudie na Dalnem Vostoke Rossii* [Economic Justice in the Russian Far East], 2020, no. 1 (16), pp. 17-20.

**Information About the Author**

**Konstantin S. Ryzhkov**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Russian State University of Justice (Ural Branch), Energetikov St, 63, 454135 Chelyabinsk, Russian Federation, knrz2006@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3882-6612>

**Информация об авторе**

**Константин Сергеевич Рыжков**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, ул. Энергетиков, 63, 454135 г. Челябинск, Российская Федерация, knrz2006@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3882-6612>