



www.volsu.ru

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.21>

UDC 341.1/8

LBC 67.91

Submitted: 22.01.2024

Accepted: 18.02.2024

## EUROPEAN INTEGRATION: EVERYTHING NEW IS ACTUALLY WELL-FORGOTTEN OLD

**Inna V. Andronova**

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

**Aslan H. Abashidze**

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation

**Introduction:** the paper examines the history of the formation and competence of regional economic integration associations after the Second World War. The analysis of the integration processes that took place in the context of the current state of the world economy is given. The question of the viability of those models of integration associations that are still being used by the representatives of the West in opposition to the model proposed by Russia is raised. The **purpose** of the presented research is to analyze the state of the European system of economic integration with a comparative analysis of models of integration associations and to establish the characteristics and trends of development of such models, as well as to determine the role and place of Russia in integration associations. **Methods:** the paper was prepared with using the methods of scientific cognition, mainly the method of system analysis, comparative law and historical methods. **Results:** the most effective and rational strategy for cooperation within the framework of economic integration is to promote the role and effectiveness of existing integration associations (SCO, EAEU, BRICS and others), to attract states to participate in them, which the Russian Federation adheres to in accordance with the provisions of the current Foreign Policy Concept. **Conclusions:** regional economic integration is a multifaceted phenomenon that can strengthen the geopolitical importance and economy of only individual participants of the association, assist in establishing effective interaction between small and medium-sized (in terms of assessing economic power) states with larger integration entities and, in the case of Russia, contribute to the restoration and development of production, as well as the creation of their own Eurasian TNCs based on existing experience and resource base.

**Key words:** integration associations, economic integration, law of integration associations, international integration law, European Union, Organization of European Economic Cooperation, Eurasian Economic Union, Council of Mutual Economic Assistance.

**Citation.** Andronova I.V., Abashidze A.H. European Integration: Everything New Is Actually Well-Forgotten Old. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 1, pp. 156-164. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.21>

## ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ВСЕ НОВОЕ – ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ

**Инна Витальевна Андропова**

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва, Российская Федерация

**Аслан Хусейнович Абашидзе**

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва, Российская Федерация

**Введение:** в статье изучается история формирования и компетенции объединений региональной экономической интеграции после Второй мировой войны. Приведен анализ интеграционных процессов, имевших место в контексте текущего состояния мировой экономики. Поднимается вопрос жизнеспособности тех моделей интеграционных объединений, которые до сих пор используются представителями запада в противопоставлении предлагаемой Россией модели. **Целью** представленного исследования является анализ состояния европейской системы экономической интеграции со сравнительным анализом моделей интеграционных объединений и установление характеристик и тенденций развития таких моделей, а также определение роли и места России в интеграционных объединениях. **Методы:** статья подготовлена с использованием методов научного познания, главным образом метода системного анализа, сравнительно-правового и исторического методов. **Результаты:** наиболее эффективная и рациональная стратегия сотрудничества в рамках экономической интеграции заключается в осуществлении содействия повышению роли и эффективности существующих интеграционных объединений (ШОС, ЕАЭС, БРИКС и иные), в привлечении государств к участию в них, чего придерживается Российская Федерация в соответствии с положениями актуальной Концепции внешней политики. **Выводы:** региональные экономические интеграции – многогранное явление, способное усилить геополитическую значимость и экономику только отдельных участников объединения; оказывать помощь в установлении эффективного взаимодействия малых и средних (с точки зрения оценки экономической мощи) государств с более крупными субъектами интеграции и, в случае с Россией, содействовать восстановлению и развитию производства, а также созданию собственных евразийских ТНК на основе существующего опыта и ресурсной базы.

**Ключевые слова:** интеграционные объединения, экономическая интеграция, право интеграционных объединений, международное интеграционное право, Европейский союз, Организация европейского экономического сотрудничества, Евразийский экономический союз, Совет экономической взаимопомощи.

**Цитирование.** Андропова И. В., Абашидзе А. Х. Европейская интеграция: все новое – хорошо забытое старое // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 156–164. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.21>

### Введение

Выбор названия периода после окончания Второй мировой войны (далее – ВМВ) зависит от конкретного направления дискуссии и предпочтений различных тенденций ведущего характера всего периода или определенного этапа этого периода. Нельзя ожидать серьезных возражений, если этот период с точки зрения глобального управления международных отношений мы назовем эпохой Организации Объединенных Наций (далее – ООН). Среди ведущих тенденций, которые могут также предопределить название данного

периода, можно выделить интеграционные процессы на региональном уровне в экономической и других сферах и образование интеграционных объединений различного типа, которые за короткий по историческим меркам промежуток времени заняли достойное место в региональной системе сотрудничества и стали активными субъектами международных экономических отношений. Согласно данным Всемирной торговой организации (далее – ВТО) по состоянию на 2022 г. подписано 565 региональных торговых соглашений, что многократно превосходит число государств-членов ВТО [8].

Интеграция (от лат. *integratio* – соединение) – процесс объединения частей в целое. В региональных межгосударственных отношениях преобладает экономическая интеграция с наднациональными полномочиями органов интеграционного объединения (например, институты Европейского союза).

Появление такого вида регионального межгосударственного сотрудничества связано, прежде всего, с разрушительными последствиями ВМВ. Среди специалистов преобладает мнение о том, что основными предпосылками региональной экономической интеграции являются экономические цели интегрирующихся стран. С этим нельзя не согласиться, однако, вопрос о том, с кем интегрироваться, является всецело геополитическим, что подтверждается опытом европейского региона.

### Европейская экономическая интеграция послевоенного периода

Идеи и проекты о европейском единении в различной форме, вынашиваемые европейскими мыслителями и политиками в течение многих веков, вновь стали актуальными после окончания ВМВ. Однако при преобладании геополитических соображений жизнеспособной из них оказался «План Маршалла», основанный на Программе восстановления Европы (*European Relief Program*), которая была анонсирована Государственным секретарем США Джорджем Маршаллом в своем выступлении от 5 июня 1947 г. в Гарвардском университете [9].

В его речи упоминалось о потерях человеческих жизней, разрушениях городов, заводов, шахт и железных дорог в результате ВМВ, а также о том, что все существующее производство, оказавшееся под нацистским правлением, было подчинено германской военной машине, что привело, в свою очередь, к исчезновению частных предприятий, банков, страховых и судоходных компаний, прекращению давних торговых связей. По этой причине была нарушена вся структура европейской экономики и произошел полный распад европейской структуры предпринимательства [2].

На фоне сказанного Госсекретарь США в своей речи обосновал нужду Европы в аме-

риканских продуктах питания и других жизненно важных товарах, для оплаты которых, по его утверждению, европейцам потребуются основательная помощь «...во избежание весьма серьезного ухудшения экономической, социальной и политической ситуации» [2].

На этом основании оратор сделал вывод следующего порядка: «...Соединенные Штаты должны сделать все от них зависящее, чтобы помочь миру вернуть нормальное экономическое здоровье, без которого невозможны ни политическая стабильность, ни прочный мир» [2]. Чтобы обеспечить «моральную» основу этого вывода, он вынужден был проговорить: «Наша политика направлена не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, нищеты, отчаяния и хаоса» [2].

План Маршалла, основанный на упомянутой Программе, анонсированный Госсекретарем США, впоследствии был оформлен Законом США от 3 апреля 1948 г. «Об экономическом сотрудничестве» (*Economic Cooperation Act*, 1948) [7] и был рассчитан на срок вплоть до 30 июня 1952 г., однако в 1951 г. вместо Закона об экономическом сотрудничестве была принята Программа взаимной обороны (*Military Defence Assistance Program*) [6, р. 325]. На предусмотренные Планом цели было выделено суммарно более 13 млрд долл. США, из которых 6,7 млрд пришлось на сырье, продовольствие, удобрения и пр., 2,5 млрд – на топливо, транспортные средства и оборудование, и более 800 млн – в качестве технического содействия [10, р. 10].

План Маршалла содержал и ряд условий своей реализации, в числе которых: оказание помощи для получателей в виде предоставления США отчетов о проводимых финансовых операциях, отчетов об использовании товаров и услуг, а также предоставления любой иной информации, содержащей сведения аналогичного характера; непредоставление поддержки одной и той же отрасли в различных странах-реципиентах. В контексте сказанного удивляет одно обстоятельство: почему, имея столь богатый опыт контроля за расходованием средств европейскими государствами-реципиентами по Плану Маршалла, нынешние федеральные власти США оказались бессильными определить, в каком объеме режим Киева воруется выделенные на военные расходы

средства? Неужели имеет место повсеместная коррупция?

План Маршалла предусматривал и чисто геополитические и идеологические условия, выражающиеся в следующем: «...ни одно правительство, которое будет плести интриги с целью воспрепятствовать восстановлению других стран, не может ожидать от нас помощи. Кроме того, правительства, политические партии или группы, стремящиеся увековечить людские страдания, с тем чтобы получить политические или иные выгоды, встретят противодействие со стороны Соединенных Штатов» [6, р. 331].

Эти положения отчетливо указывают на то, для каких европейских государств и на какие цели был рассчитан План.

В силу того обстоятельства, что, равно как и полученные от США европейскими государствами денежные средства, поставка товаров и оборудования и их доставка осуществлялась американцами, План Маршалла считают особенно выгодным для экономики последних [4, с. 23].

С целью организации наиболее эффективного взаимодействия между странами-реципиентами в 1948 г. была учреждена Организация европейского экономического сотрудничества. Лицом, координирующим деятельность по Плану Маршалла с Организацией европейского экономического сотрудничества, был министр торговли США, а руководитель Плана Маршалла (тоже американец) одновременно являлся членом созданного в соответствии с Бреттон-Вудским соглашением Национального консультативного совета по международным валютно-финансовым проблемам.

Следует уточнить, что Организация европейского экономического сотрудничества впоследствии стала предшественником Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) [11, р. 84]. Она так же послужила основой для Плана Шумана (1950 г.), который, в свою очередь, был последовательно реализован в виде Европейского объединения угля и стали (1952 г.) (далее – ЕОУС), Римского договора (1957 г.) и Европейского экономического сообщества (далее – ЕЭС) (1957 г.) [4, с. 27].

План Маршалла и другие планы США геополитического характера на занятых им

территориях, включая Западную Германию и Италию, вынуждали СССР предпринимать конкретные шаги по обеспечению зоны безопасности на Восточной части Европы. Одним из таких шагов являлось создание 18 января 1949 г. интеграционного объединения в виде Совета экономической взаимопомощи (далее – СЭВ), в который вошли социалистические государства, образованные в Центральной и Восточной Европе.

### **Опыт использования моделей региональной экономической интеграции в рамках евразийского континента во второй половине XX века**

Учитывая образование на идеологически разделенном континенте двух интеграционных объединений, которые соперничали друг с другом почти в течение полувека, а также нынешний глубокий кризис, оставшиеся интеграционные объединения в лице Европейского союза, с одной стороны, и функционирование сравнительно молодого интеграционного объединения на постсоветском пространстве в лице Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – с другой, весьма поучительным с точки зрения теории, практики и геополитики будет вспомнить о ключевых исторических моментах европейской экономической интеграции во второй половине XX века.

Этот процесс развивался в следующем порядке: в 1950 г. к СЭВ присоединилась Германская Демократическая Республика. В 1962 г. в состав СЭВ вошла Монгольская Народная Республика, а в 1972 г. – Республика Куба. В 1964 г. Республика Югославия получила статус ассоциированного члена СЭВ (с правом участвовать в работе отдельных органов и в заседаниях СЭВ). В 1978 г. Социалистическая Республика Вьетнам стала членом СЭВ.

Еще в ходе ВМВ (в 1943 г.) Уинстон Черчилль во время своего обращения к нации по радио высказал идею о создании Совета Европы. 19 сентября 1946 г., выступая с речью в Цюрихском университете, он уже призывал к созданию «Соединенных Штатов Европы» и Совета Европы. Впоследствии 5 мая 1949 г. в Лондоне десятью западноевропейскими государствами был подписан Устав Совета

Европы, в компетенцию которого вошло сотрудничество в гуманитарной сфере, включая права человека.

Основу западноевропейского интеграционного процесса в экономической сфере заложило Европейское объединение угля и стали, созданное 18 апреля 1951 г. группой государств в лице ФРГ, Франции, Люксембурга, Нидерландов и Бельгии, которое позднее, через 7 лет, было преобразовано в Европейское экономическое сообщество (далее – ЕЭС). Со временем членский состав претерпевал изменения: в период с 1973 по 1995 г. в его состав вошли Дания, Ирландия, Великобритания, Испания, Португалия, Австрия, Финляндия и Швеция.

До недавнего времени экономическая интеграция в лице ЕЭС воспринималась как динамично развивающаяся и удачная модель, и, следовательно, выступала в качестве примера для заимствования государствами из других регионов мира. Это, в частности, предопределило то, что огромное количество научной литературы (включая отечественную) посвящено изучению интеграции в рамках ЕЭС/ЕС, при этом наблюдается недооценка опыта интеграции в рамках СЭВ, которая по глубине интеграции и по многим управленческим параметрам превосходит опыт ЕЭС/ЕС.

СЭВ был создан по инициативе СССР и решению правительства Албании, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии с целью осуществления координации экономического и научно-технического сотрудничества государств-членов. Решения органов СЭВ для государств-членов носили рекомендательный характер, то есть не имели обязательной силы (за исключением решений по организационным и процедурным вопросам); решения СЭВ приобретали юридическую силу только в случае их одобрения высшим органом власти соответствующего государства-члена или на основании международных соглашений.

Высший орган СЭВ, сессия, созывалась не реже одного раза в год в столицах государств-членов. Ее возглавляли по очереди главы правительств соответствующих государств-членов, на территориях которых сессия проводилась. Исполнительные комитеты и комиссии СЭВ координировали сотрудничество

в отдельных областях народного хозяйства. Им оказывал содействие Секретариат СЭВ.

В рамках СЭВ не практиковались (и не могли практиковаться) такие правила, которые зафиксированы в п. 1 ст. 7 Договора о Европейском союзе, гласящем: «По мотивированному предложению одной трети государств-членов, Европейского парламента или Европейской комиссии Совет, постановляя большинством в четыре пятых своих членов после одобрения Европейского парламента, может констатировать существование явной угрозы серьезного нарушения каким-либо государством-членом ценностей, указанных в статье 2...» [1]. К этим ценностям, которые «являются общими для государств-членов», относятся уважение человеческого достоинства, свобода, демократия, равенство, правовое государство, соблюдение прав человека. На практике это означает, например, для Венгрии (государство-член ЕС), лишение права голоса в Европейском союзе, заморозку 30 млрд евро, выделенных ЕС правительству Венгрии из-за «отступления» правительством Венгрии от «демократических идеалов» ЕС.

Сравнивая План Маршалла, откуда берет свое начало консолидация западноевропейских государств, с нынешними действиями чиновников ЕС, следует отметить, что по Плану Маршалла не была предусмотрена никакая помощь военного характера. Учредительные акты ЕС также не предусматривают деятельность в военной сфере. Однако это не помешало чиновникам ЕС создать в рамках ЕС фонд и выделить десятки млрд евро на военную помощь в виде кредитов и грантов. Недавно страны ЕС «единодушно» (на деле – по приказу Вашингтона) решили передать прибыль депозитария Euroclear от инвестирования незаконно замороженных активов ЦБ РФ в этот фонд ЕС для военной помощи Киевскому режиму.

Для определения эффективной Стратегии дальнейшего развития механизмов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) чрезвычайно полезным является учет собственного опыта интеграции в рамках СЭВ (как положительного, так и отрицательного).

Прежде всего в этом отношении следует отметить одну важную деталь экономического блока, которая снижала устойчивость

СЭВ: СССР не занимался прямым инвестированием, так как официально считалось, что прямые иностранные инвестиции являются формой эксплуатации братских народов; поэтому Советский Союз просто передавал странам-членам СЭВ заводы, фабрики и т. д., как это произошло, например, в 1959 г., когда производство знаменитого Ан-2 было перенесено в Польшу. Позднее полякам также перешло производство вертолетов Ми-2.

Приведем и иные примеры. В 1958 г. по решению СЭВ было начато строительство трубопровода «Дружба», для доставки советской нефти в Венгрию, ГДР, Польшу и Чехословакию. В 1959 г. было принято решение об организации параллельной работы объединенных энергосистем «Мир», а в 1962 г. было образовано Центральное диспетчерское управление объединенных энергосистем. В том же году были одобрены принципы социалистического разделения труда. Для развития кооперационных связей и интернационализации производства были созданы организации, такие как «Интерметалл», «Интерэлектро», хозяйственные объединения «Интератомэнерго», «Интертекстильмаш», «Интерхимволокно».

Между странами СЭВ было заключено множество многосторонних соглашений об осуществлении совместного производства по более чем 3,5 тыс. позиций товарной номенклатуры. Такими соглашениями предусматривалось создание, например, общей материально-технической базы для производства металлорежущих станков, машин, отдельных категорий оборудования.

В 1963 г. для облегчения развития интеграционных процессов в СЭВ был введен «переводной рубль» – коллективная расчетная валюта Международного банка экономического сотрудничества (далее – МБЭС), основанного странами-участницами СЭВ. Переводной рубль имел золотое содержание – 0,987412 граммов чистого золота. Заметим, что переводной рубль подлежал обмену исключительно на национальные валюты членов МБЭС по установленному им курсу. Расчеты в переводных рублях начали осуществляться с 1 января 1964 г. через МБЭС. За годы своего существования Банком были предоставлены краткосрочные кредиты общей суммой на 22 млрд переводных рублей.

В 80-х гг. прошлого века взаимные обязательства по торговле в переводных рублях были переведены на долларовую основу, что превратило СССР из нетто-донора в нетто-должника своих партнеров по СЭВ. Российская Федерация лишь недавно, как преемник СССР, расплатилась по этим долгам полностью.

### **Подходы к пониманию основ экономической интеграции в условиях глобальной трансформации мировой экономики**

После распада СССР и социалистического блока все более открытыми стали западные оппоненты в том, как они боролись против всего передового СССР, включая деятельность в рамках СЭВ. В этом особо отличились такие идеологи западной «демократии», как Маккиндер, Мехен, Спайкмен, Бжезинский, Киссинджер и т. д. «Победители» холодной войны (как утверждает коллективный Запад) еще с большим энтузиазмом взялись за то, чтобы не допустить вновь образование какого-либо успешного интеграционного объединения с участием России. Отсюда такое быстрое, можно сказать, молниеносное присоединение экономически слабых бывших социалистических стран и новых независимых стран Балтии к ЕС. Вступление этих стран в ЕС и НАТО лишило современную Россию пояса безопасности.

Россия в условиях бесчисленных односторонних ограничений со стороны коалиции государств по НАТО, в полном подчинении которой оказалось ЕС, постепенно уверенно восстанавливает потенциал для выполнения исторически сложившейся уникальной миссии по выстраиванию многополярной международной системы.

В новой Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31 марта 2023 г., отмечается процесс структурной перестройки мировой экономики, который ускоряет процесс перераспределения потенциала развития в пользу новых центров экономического роста, а также деградацию многих прежних моделей и инструментов развития. Закономерным ответом на кризис, как говорится в концеп-

ции, становится «укрепление сотрудничества между государствами, активизация формирования региональных и трансрегиональных механизмов экономической интеграции...» [3], «...раскрытие и укрепление потенциала многосторонних региональных объединений и интеграционных структур с участием России» [3], таких как СНГ, ЕАЭС.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: по каким правилам должна развиваться экономическая интеграция? На теоретическом уровне существуют два базовых взгляда на то, как и с чего она должна начинаться: взгляды западной и отечественной школ.

Со стороны представителей западной школы основной акцент делается, главным образом, на развитие свободной торговли посредством избавления от ограничений, препятствующих свободной конкуренции субъектов хозяйственной деятельности.

Отечественная же школа придерживается подхода, предполагающего в первую очередь реализацию международного разделения труда в качестве основы интеграционного процесса, и только затем – торговлю. Таким образом, наиболее значимой здесь является именно содержательная часть процесса экономической интеграции: исследуются условия и обстоятельства создания конкурентоспособной экономики регионального интеграционного объединения посредством осуществления его участниками совместной деятельности по развитию отдельных секторов экономики друг друга, а в дальнейшем и активных действий по открытию национальных рынков [5, с. 137].

Следует отметить, что Европейский союз начал развиваться не с введения политики свободной торговли, а с развития промышленности, развития кооперационных связей, с образования ЕОУС (совместного развития двух отраслей, которые являлись раньше базой для развития промышленности в целом), Европейского сообщества по атомной энергии (*Euratom Supply Agency*), корпорации «*Airbus*» – крупнейшего интеграционного проекта, который позволил Европе стать конкурентом американскому Боингу, который после войны контролировал более 90 % мирового рынка пассажирского авиастроения. Очевидно, что ни одна европейская страна в одиночку не смогла бы создать ничего подобно-

го, и только объединение финансовых, интеллектуальных и других ресурсов позволило создать корпорацию, которая на сегодняшний день делит мировой рынок с Боингом практически пополам. Все это позволило так называемым «старым» странам-членам ЕС вместе преодолеть последствия ВМВ, создав мощные конкурентоспособные производства. И только после этого начать бороться за свободу торговли. Однако вступление в ЕС стран Центральной и Восточной Европы и новых независимых стран Балтии имело совсем другие последствия для экономик этих стран, которые выразились в полном уничтожении национальной промышленности и сельскохозяйственного производства. Национального производителя заменили ведущие западные транснациональные компании, массовая миграция в условиях общего рынка труда привела в некоторых странах (например, Прибалтийские государства) к дефициту рабочей силы и т. д. Так случилось и с Хорватией, это происходит сейчас с Северной Македонией, которая еще не вступила в ЕС, но, подписав Соглашение об ассоциированном членстве, уже находится на этапе серьезнейшей трансформации национальной экономики, которая полностью изменит участие страны в международном разделении труда. Это случится и со всеми теми государствами, которые записали в своих конституциях так называемую «евроатлантическую ориентацию» (Украина, Грузия, Молдова).

Противоположность такому подходу – новая Концепция внешней политики Российской Федерации, определяющая в качестве предмета приоритетного внимания поощрение отвечающих интересам Российской Федерации процессов региональной экономической интеграции ЕАЭС, СНГ и Союзного государства [3].

### Выводы

В настоящее время мир оказался перед серьезными вызовами глобальной трансформации мировой экономики, которая полностью изменит международное разделение труда, цепочки стоимости, поставок и т. д. И в этих условиях у многих стран появляется возможность переосмыслить стратегии своего развития и с учетом имеющегося опыта по-новому

встроиться в эту систему через взаимовыгодную интеграцию.

Россия, конечно, не может в данном случае выступать в роли интегрирующегося государства. По закону природы – большое не может интегрироваться куда-то, оно может только притягивать к себе как магнит. В природе, чтобы ослабить это притяжение, магнит необходимо разбить. Попытки лишить нас этого притяжения не прекращаются и ныне со стороны так называемого коллективного Запада. В условиях наличия безответственных макроэкономических решений (например, накопления необоснованных долгов, существования недобросовестных конкурентов, принятия односторонних ограничительных мер) Россия будет содействовать повышению «...международной роли межгосударственного объединения БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Содружества Независимых Государств (СНГ), Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), РИК (Россия, Индия, Китай) и других межгосударственных объединений в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Латинской Америке, Африке и на Ближнем Востоке» [3].

В настоящее время для России самым главным экономическим проектом является ЕАЭС, и он же выступает в качестве примера взаимовыгодного, равного партнерства, которое несет выгоды всем участникам. Достаточно посмотреть совместные проекты в области производства, логистики, технологических платформ и т. д. Статистика государств ЕАЭС подтверждает тезис о взаимовыгодном сотрудничестве, которое позволило странам с наименьшими потерями, чем весь остальной мир в период пандемии, удержаться от обвала темпов роста ВВП, сохранить социальную сферу и т. д. Именно эти результаты стали причиной расширения круга стран, подписавших с ЕАЭС договоры о создании зон свободной торговли, и круга стран, имеющих статус наблюдателя ЕАЭС.

Таким образом, подводя итог, необходимо констатировать, что региональная экономическая интеграция сегодня явление многогранное:

– в отдельных случаях оно направлено на усиление геополитической значимости и

экономической мощи только отдельных ее участников, как, например, в ЕС;

– в иных случаях, таких как, например, в АСЕАН, оно (явление) позволило малым и средним государствам (в плане экономической мощи) Юго-Восточной Азии установить отношения с региональными лидерами – Японией и Китаем – приняв их позицию как основу для обсуждения вопросов экономического взаимодействия;

– в случае с Россией оно дает возможность решать конкретные общие задачи по восстановлению и развитию производства, а не встраиванию в чьи-то цепочки, и создавать свои евразийские транснациональные корпорации на основе существующего опыта, ресурсной базы и равноправного участия всех заинтересованных стран.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Договор о Европейском Союзе, 1992 г. – URL: <https://eulaw.ru/treaties/teu/>
2. Из речи государственного секретаря США Джорджа Кэтлетта Маршалла 5 июня 1947 г. в Гарвардском университете. – URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>
3. Концепция внешней политики Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>
4. Магомедов, Р. Ш. Программа восстановления Европы 1948–1951 гг. (План Маршалла): опыт экономической реконструкции / Р. Ш. Магомедов, Г. М. Татевосян // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 9 (59). – С. 22–30.
5. Сонин, О. В. Теоретические концепции региональных интеграционных процессов / О. В. Сонин // Вестник Московской международной академии. – 2011. – № 2. – С. 126–139.
6. Connery, R. H. The Mutual Defense Assistance Program / R. H. Connery, P. T. David // American Political Science Association. – 1951. – Vol. 45, № 2. – P. 321–347.
7. Foreign Assistance Act of 1948 Economic Cooperation Act of 1948 80<sup>th</sup> Congress, 20 Session, Chapter 169 April 3, 1948. – URL: [https://www.marshallfoundation.org/wp-content/uploads/2014/06/Foreign\\_Assistance\\_Act\\_of\\_1948.pdf](https://www.marshallfoundation.org/wp-content/uploads/2014/06/Foreign_Assistance_Act_of_1948.pdf)
8. Regional Trade Agreements. Database. – URL: <https://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>
9. Remarks by the Secretary of State at Harvard University on June 5, 1947. – URL: <https://www.american.edu/iaia/1947-06-05-remarks-by-the-secretary-of-state-at-harvard-university>

[www.marshallfoundation.org/wpcontent/uploads/2014/06/Marshall\\_Plan\\_Speech\\_Complete.pdf](http://www.marshallfoundation.org/wpcontent/uploads/2014/06/Marshall_Plan_Speech_Complete.pdf)

10. The Marshall Plan Rebuilding Europe. U.S. Department of State / Bureau of International Information Programs. – URL: <http://shenyang.usembassy-china.org.cn/uploads/images/5YLDd1gmyNoNIXrVRNwY1A/marshallplan.pdf>

11. Urwin, D. W. *The Community of Europe: A History of European Integration Since 1945* / D. W. Urwin. – N. Y. : Longman, 1995. – 286 p.

### REFERENCES

1. *Dogovor o Evropejskom Sojuze, 1992 g.* [Treaty on European Union, 1992]. URL: <https://eulaw.ru/treaties/teu/>

2. *Iz rechi gosudarstvennogo sekretarja SShA Dzhordzha Ketletta Marshalla 5 ijunja 1947 g. v Garvardskom universitete* [U.S. Secretary of State J. Catlett Marshall's Speech at Harvard University, June 5, 1947]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/plan-marshalla.php>

3. *Koncepcija vneshnej politiki Rossijskoj Federacii: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 31.03.2023 g. № 229* [Foreign Policy Priorities of the Russian Federation. Approved by Decree of the President of the Russian Federation No. 229, 31 March, 2023]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>

4. Magomedov R.Sh., Tatevosjan G.M. *Programma vosstanovlenija Evropy 1948–1951 gg. (Plan Marshalla): opyt ekonomicheskoy rekonstrukcii* [The

*Program of Restoring Europe in 1948–1951 (The Marshall Plan): Experience of Economic Reconstruction*]. *Regionalnye problemy preobrazovanija ekonomiki* [Regional Problems of Economic Transformation], 2015, no. 9 (59), pp. 22-30.

5. Sonin O.V. *Teoreticheskie koncepcii regionalnyh integracionnyh processov* [Theoretical Concepts of Regional Integration Processes]. *Vestnik Moskovskoj mezhdunarodnoj akademii* [Bulletin of Moscow International Academy], 2011, no. 2, pp. 126-139.

6. Connery R.H., David P.T. *The Mutual Defense Assistance Program*. *American Political Science Association*, 1951, vol. 45, no. 2, pp. 321-347.

7. *Foreign Assistance Act of 1948 Economic Cooperation Act of 1948 80<sup>th</sup> Congress, 20 Session, Chapter 169 April 3, 1948*. URL: [https://www.marshallfoundation.org/wp-content/uploads/2014/06/Foreign\\_Assistance\\_Act\\_of\\_1948.pdf](https://www.marshallfoundation.org/wp-content/uploads/2014/06/Foreign_Assistance_Act_of_1948.pdf)

8. *Regional Trade Agreements. Database*. URL: <https://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>

9. *Remarks by the Secretary of State at Harvard University on June 5, 1947*. URL: [https://www.marshallfoundation.org/wpcontent/uploads/2014/06/Marshall\\_Plan\\_Speech\\_Complete.pdf](https://www.marshallfoundation.org/wpcontent/uploads/2014/06/Marshall_Plan_Speech_Complete.pdf)

10. *The Marshall Plan Rebuilding Europe*. U.S. Department of State / Bureau of International Information Programs. URL: <http://shenyang.usembassy-china.org.cn/uploads/images/5YLDd1gmyNoNIXrVRNwY1A/marshallplan.pdf>

11. Urwin D.W. *The Community of Europe: A History of European Integration Since 1945*. New York, Longman, 1995. 286 p.

### Information About the Authors

**Inna V. Andronova**, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Dean of Faculty of Economics, Head of Department of International Economic Relations, Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Miklukho-Maklaya St, 6, 117198 Moscow, Russian Federation, [andronova-iv@rudn.ru](mailto:andronova-iv@rudn.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7861-5414>

**Aslan H. Abashidze**, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Head of Department of International Law, Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia, Miklukho-Maklaya St, 6, 117198 Moscow, Russian Federation, [abashidze-akh@rudn.ru](mailto:abashidze-akh@rudn.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4887-9205>

### Информация об авторах

**Инна Витальевна Андропова**, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, заведующая кафедрой международных экономических отношений, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, ул. Миклухо-Маклая, 6, 117198 г. Москва, Российская Федерация, [andronova-iv@rudn.ru](mailto:andronova-iv@rudn.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7861-5414>

**Аслан Хусейнович Абашидзе**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой международного права, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, ул. Миклухо-Маклая, 6, 117198 г. Москва, Российская Федерация, [abashidze-akh@rudn.ru](mailto:abashidze-akh@rudn.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4887-9205>