



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.16>

UDC 347.1
LBC 67.404

Submitted: 10.03.2024
Accepted: 25.03.2024

THE IMAGE AND APPEARANCE OF A CITIZEN AS OBJECTS OF CIVIL RIGHTS: THE RELATIONSHIP OF CONCEPTS

Andrey V. Ivanov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot,
Moscow, Russian Federation

Introduction: the scientific paper solves the problem of the correlation of categories of appearance and image of a citizen as objects of civil rights. The author has established the interrelation and interdependence of the appearance and image of a citizen, as well as the identity and features of these intangible benefits, which are objects of relevant personal non-property rights, allowing solving the problem of establishing the legal regime of these objects. The analysis of the positions of representatives of the scientific community on the assessment of the independent legal nature of the image of a citizen in the context of its relationship with the appearance is carried out. It is stated that there is no unified approach to assessing the relationship between the right to image and the right to appearance; there is no unified approach to determining the object mediating these personal non-property rights. The **purpose** of the work is to solve the problem of the correlation of the legal categories of appearance and image as objects of civil rights by identifying the criteria for their differentiation, substantiating their independent nature based on the established features. **Methods:** the purpose of the study has determined the use of the dialectical method of scientific cognition in the analysis of the problem of interest, in its entirety using the methods of analysis and synthesis. **Results:** based on the studied scientific positions, as well as the provisions of the legislation, the different legal nature of the categories of appearance and image as objects of civil rights is established. The criteria allowing distinguishing the specified objects are revealed. The results of the study will serve as a basis for further doctrinal research of these related phenomena of private law science. **Conclusions:** based on the revealed differences, it is justified that appearance and image are different objects of civil rights. The citizen's right to the inviolability of the image and the right to appearance are not in a relationship of subordination, and one right does not condition the other, and these rights have an independent legal nature from each other, which is expressed in the special objects of legal protection, the specifics of the focus of protection of these rights and various legal regimes for the protection of these rights. The concept of the image of a citizen as an object of civil rights is formulated.

Key words: image, appearance, intangible benefits, object of civil rights, personal non-property right, absolute right, relative right, exclusive right.

Citation. Ivanov A.V. The Image and Appearance of a Citizen as Objects of Civil Rights: The Relationship of Concepts. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 1, pp. 120-126. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.16>

УДК 347.1
ББК 67.404

Дата поступления статьи: 10.03.2024
Дата принятия статьи: 25.03.2024

ИЗОБРАЖЕНИЕ И ВНЕШНИЙ ОБЛИК ГРАЖДАНИНА КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

Андрей Викторович Иванов

Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация

Введение. В научной статье решается проблема соотношения категорий внешнего облика и изображения гражданина как объектов гражданских прав. Установлена взаимосвязь и взаимообусловленность внешнего облика и изображения гражданина, а также отличительные черты и особенности указанных нематериальных благ, являющихся объектами соответствующих личных неимущественных прав, позволяющих решить

проблему установления правового режима указанных объектов. Осуществлен анализ позиций представителей ученого сообщества на предмет оценки самостоятельной правовой природы изображения гражданина в контексте его соотношения с внешним обликом. Констатируется отсутствие единого подхода к оценке соотношения права на изображение и права на внешний облик; отсутствие единого подхода к определению объекта, опосредующего указанные личные неимущественные права. **Целью** работы является решение проблемы соотношения правовых категорий внешнего облика и изображения как объектов гражданских прав посредством выявления критериев их разграничения, обоснования самостоятельной природы на основании установленных особенностей. **Методы:** цель настоящего исследования обусловила использование диалектического метода научного познания в ходе анализа интересующей проблемы, в своей совокупности с использованием методов анализа и синтеза. **Результаты:** на основании исследованных научных позиций, а также положений законодательства установлена различная правовая природа категорий внешнего облика и изображения как объектов гражданских прав. Выявлены критерии, позволяющие разграничить указанные объекты. Результаты настоящего исследования послужат основой для дальнейшего доктринального исследования указанных смежных явлений частноправовой науки. **Выводы:** обосновано, исходя из выявленных различий, внешний облик и изображение – это разные объекты гражданских прав. Права гражданина на неприкосновенность изображения и на внешний облик не находятся в отношениях соподчиненности и одно право не обуславливает другое, а указанные права имеют самостоятельную друг от друга правовую природу, что выражается в особых объектах правовой охраны, особенностях направленности охраны указанных прав и различных правовых режимах охраны указанных прав. Сформулировано понятие изображения гражданина как объекта гражданских прав.

Ключевые слова: изображение, внешний облик, нематериальные блага, объект гражданских прав, личное неимущественное право, абсолютное право, относительное право, исключительное право.

Цитирование. Иванов А. В. Изображение и внешний облик гражданина как объекты гражданских прав: соотношение понятий // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 120–126. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolstu.2024.1.16>

Введение

Личные неимущественные права и образующие их нематериальные блага имеют важное значение в рамках возникновения и развития гражданско-правовых отношений. На современном историческом этапе развития человеческого общества, с учетом появления цифровых средств взаимодействия, развития технологий, позволяющих воспроизводить изображение в объективной форме без материального носителя, нематериальные блага претерпевают трансформацию их правовой природы и содержания. Так, сегодня не вполне верно безапелляционно утверждать об отсутствии у всех перечисленных благ нематериального содержания. О наличии имущественной составляющей у деловой репутации в научной литературе высказываются достаточно часто [9, с. 76]. Полагаем, что такое содержание можно увидеть и при анализе конструкции «изображение гражданина» и возникающего на него права, нашедшее свое законодательное регулирование в ст. 152.1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), введенной в действие 1 января 2008 года.

Право на собственное изображение теснейшим образом взаимосвязано с правом гражданина на неприкосновенность внешнего облика, которое, к сожалению, на текущий момент своего отдельного законодательного регулирования не имеет. При этом в доктрине до настоящего времени отсутствует единство мнений на предмет соотношений указанных прав. Нерешенными также остаются проблемы понимания внешнего облика и изображения не только как нематериального блага, но и в целом как объектов гражданских прав. Вызывают дискуссии вопросы правового режима охраны изображения и внешнего облика. Поэтому крайне важно провести разграничение правовых категорий внешнего облика и изображения внешнего облика, выявить различия возникающих относительно них прав. Выделение отличительных признаков поможет в дальнейшем не только решить научные проблемы гражданского права относительно установления природы указанных правовых категорий, но и решить проблему установления правового режима охраны личных неимущественных прав, возникающих относительно внешнего облика и изображения.

Право на внешний облик и право на изображение: квинтэссенция понятий

В научной среде продолжается дискуссия о соотношении права на внешний облик и права на изображение. Так, одними исследователями обосновывается позиция, согласно которой право на изображение гражданина является одной из составляющих права на внешний облик [7, с. 72]. Другими же исследователями, например Н.А. Шебановой, подчеркивается различная природа изображения и внешнего облика как нематериальных благ, которая отметила, что изображение – это, по сути, воспроизведение во внешнем мире облика лица. Спецификой такого воспроизведения является то, что оно может быть сделано как самим лицом, так и третьими лицами, при этом использоваться могут различные средства (технические, художественные и пр.). Внешний же облик – это продукт деятельности самого его обладателя [11, с. 177].

В целом поддерживая данную точку зрения, хочется отметить, что внешний облик формируется не только самим его обладателем. Во-первых, внешний облик – это выражение генетико-биологических свойств человека. Во-вторых, безусловное влияние на формирование внешнего облика оказывает сам его обладатель. В-третьих, воздействие на внешний облик человека могут оказывать и третьи лица, но строго на основании волеизъявления обладателя внешнего облика.

Право гражданина на неприкосновенность собственного изображения, безусловно, находится во взаимосвязи с правом на неприкосновенность внешнего облика. Оба указанных права направлены на обеспечение личной неприкосновенности. При этом полагаем верным заключить, что внешний облик в контексте права на изображение выступает объектом указанного права, а исходным основанием его возникновения, объектом же указанного права является, собственно, само изображение. При этом в доктрине и данный вопрос является дискуссионным.

Так, Д.Н. Захаров рассматривает правомочие на изображение как элемент субъективного гражданского права, подразумевая под объектом данного правомочия изображение. А вот объектом права автор уже видит

внешний облик человека [4, с. 22]. Ш.Т. Тагайназаров является приверженцем позиции, согласно которой объектом права на собственное изображение выступает внешность, а не изображение [10, с. 170]. А.Е. Шерстобитов указывает на самостоятельность права гражданина на собственное изображение, констатируя его индивидуальную природу по отношению к праву на неприкосновенность внешнего облика [12, с. 454].

Заслуживающей внимания является позиция М.Л. Нохриной, которая рассматривает права в рамках предоставленных им возможностей. Первое представляет собой право требования не обнародовать и не использовать изображение без согласия обладателя, а второе – основано на абсолютном праве, содержанием которого является требование не вмешиваться в возможность определения своего внешнего облика [8, с. 118].

Полагаем несколько сомнительным одновременно усматривать и абсолютную, и относительную природу права на неприкосновенность собственного изображения. С правом гражданина на неприкосновенность его изображения коррелирует соответствующая обязанность неограниченного круга лиц воздержаться от неправомерного обнародования и использования его изображения, вне зависимости от обладания таковым, то есть право на неприкосновенность изображения носит абсолютный характер. В этом отношении следует поддержать позицию О.С. Диановой, отметившей, что право на изображение носит исключительно абсолютный характер в силу того, что его обладатель вправе требовать его охраны от любого лица, соответственно, и защита осуществляется для нивелирования любого посягательства. В зависимости от этого и обеспечивается данное право, содержанием которого выступает возможность запрета на использование своего изображения [2, с. 34].

Понятие и признаки изображения и внешнего облика как объектов субъективных гражданских прав

Законодателем не определено содержание терминов «изображение гражданина» и «внешний облик». В цивилистической доктрине под изображением гражданина предлагается

понимать как внешний облик, отображающий наружные признаки человека, выраженные в какой-либо материальной форме (художественный портрет, фотография и пр.) [3, с. 157], «...индивидуальный облик (образ), запечатленный в какой-либо объективной форме» [5, с. 115].

Доктринальное определение внешнего облика предложено А.С. Мограбян, которая выделяет следующие конституирующие признаки внешнего облика: как объект гражданских прав, внешний облик относится к нематериальным благам; он характеризуется неотделимостью от человека; отражает его внешние признаки, которые могут изменяться с течением времени; цель охраны внешнего облика – обеспечение неприкосновенности лица [6, с. 104].

Полагаем, что попытка интерпретации дефиниции «изображение гражданина» как второстепенной, производной от внешнего облика, достаточно дискуссионная. Безусловно, внешний облик выступает предпосылкой возникновения права на неприкосновенность собственного изображения, однако данного права не образует. Полагаем, что изображение гражданина как объекта гражданских прав – это нематериальное благо, выступающее объектом права гражданина на неприкосновенность собственного изображения, характеризующееся зрительно воспринимаемым воплощением в объективной форме признаков и черт индивидуального облика гражданина, которые позволяют идентифицировать гражданина. Из предложенного определения можно выделить следующие особенности изображения гражданина: во-первых, изображение гражданина транслирует внешний индивидуальный облик субъекта, другими словами, оно является средством выражения его во внешнем мире, во-вторых, изображение, будучи объектом гражданских прав, находит свое воплощение в рамках объективной формы, которая в настоящее время с учетом развития технологий в цифровой среде не сводится к материальному носителю; в-третьих, изображение как нематериальное благо не тождественно материальному носителю изображения; в-четвертых, как объект гражданских прав, охраняемый по смыслу ст. 152.1 ГК РФ, оно является средством, позволяющим идентифицировать личность гражданина.

На основании изложенного представляется возможным заключить, что право на неприкосновенность внешнего облика образуют и изображения данного внешнего облика человека – это два элемента, составляющие одно целое – нематериальное благо. Собственно, внешний облик присущ личности по факту рождения, неотчуждаем и непередаваем. Не представляется возможным передать каким-либо образом внешний облик личности, а вносить изменения в свой внешний облик может лишь носитель как таковой либо другие лица на основании его волеизъявления. Как верно отмечено в научной литературе, формирование собственного внешнего облика становится проявлением предоставленной человеку свободы. В свою очередь, право на внешний облик включает не только право на его формирование по собственному усмотрению, но и право на его изменение [1, с. 61]. Право же на неприкосновенность изображения имеет некое иное содержание, оно представляет собой зафиксированную в объективной форме посредством технических, художественных средств внешность гражданина. В свою очередь, экземпляры материальных носителей с содержащимися на них изображениями внешности гражданина могут являться объектами гражданского оборота. Таким образом, говоря об изображении, мы говорим о двух его свойствах: изображении как нематериальном благе и изображении как объективной форме выражения (например, на материальном носителе). Последнее, безусловно, как объект гражданских прав, имеет режим вещи или имущества, а не материального блага.

Выводы

Право на изображение не есть составная часть права на внешний облик, оно имеет самостоятельную природу, заключающуюся в особом «двойственном» объекте указанного права – изображении гражданина, которое нашло свое воплощение через внешний облик, являющийся предпосылкой возникновения права на изображение, а не доминирующей составляющей.

Представляется возможным выделить следующие различия в правовой природе пра-

ва гражданина на неприкосновенность собственного изображения и права на неприкосновенность внешнего облика:

– различный объект правовой охраны. Объектом права гражданина на неприкосновенность внешнего облика выступает внешний облик, а объектом права гражданина на неприкосновенность собственного изображения является отображение внешнего облика, нашедшее свое объективное выражение вовне;

– различный режим правовой охраны. Внешний облик гражданина охраняется посредством гражданско-правовых норм о защите личных неимущественных прав и нематериальных благ, при этом специальное регулирование охраны данного нематериального блага отсутствует. Охрана изображения гражданина как нематериального блага не только имеет специальное регулирование как самостоятельное благо, но и с учетом того, что изображение может являться и объектом авторских прав, охрана обеспечивается также нормами авторского права. Следовательно, относительно изображения мы можем говорить не только о личных неимущественных правах, но и об исключительных правах;

– с учетом сделанного предыдущего вывода о наличии личных неимущественных и исключительных прав на изображение можно утверждать, что, в отличие от внешнего облика, в праве на изображение прослеживается имущественная составляющая (исключительное право). При этом в указанных правоотношениях мы можем иметь разнородный состав субъектов этого права (в зависимости от того, кем сделано изображение – обладателем внешнего облика или иным лицом). Это опять же коренным образом отличает правовые режимы, распространяющиеся на изображение и внешний облик;

– различная направленность правовой охраны. Содержанием права на неприкосновенность внешнего облика выступает право гражданина самостоятельно определять характер и особенности своего внешнего облика, образа в допустимых законом рамках, а также требовать устранения любых посягательств на таковые. Право же гражданина на неприкосновенность собственного изображения охраняется путем необходимости получения согласия у гражданина на обнародование

и использование его изображения, за исключением предусмотренных законом случаев.

Полагаем, что изображение гражданина как объект гражданских прав – это нематериальное благо, выступающее объектом права гражданина на неприкосновенность собственного изображения, характеризующееся зрительно воспринимаемым воплощением в объективной форме признаков и черт индивидуального облика, которые позволяют идентифицировать гражданина.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арзумян, А. Б. Охрана изображения гражданина и право на неприкосновенность внешнего облика / А. Б. Арзумян // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2016. – № 5 (90). – С. 60–65.
2. Дианова, О. С. Право на собственное изображение: понятие и защита / О. С. Дианова // Сибирский юридический вестник. – 2004. – № 4. – С. 34–37.
3. Донгак, О. Ш. Изображение человека как объект гражданского права / О. Ш. Донгак // Научные труды Тувинского государственного университета. Вып. 17: Материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей, сотрудников и аспирантов ТувГУ, 20 окт. 2018 г. – Кызыл, 2018. – С. 157–158.
4. Захаров, Н. Д. Теоретические и практические проблемы защиты личных неимущественных прав граждан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Захаров Николай Дмитриевич. – М., 2007. – 27 с.
5. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан (Понятие, осуществление и защита) / М. Н. Малеина. – М. : МЗ Пресс, 2000. – 242 с.
6. Мограбян, А. С. Внешний облик физического лица как объект субъективного права на неприкосновенность внешнего облика / А. С. Мограбян // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9, Исследования молодых ученых. – 2011. – № 9. – С. 104–106.
7. Мограбян, А. С. Право физического лица на неприкосновенность внешнего облика : дис. ... канд. юрид. наук / Мограбян Армине Самвеловна. – Волгоград, 2011. – 200 с.
8. Нохрина, М. Л. Субъективное гражданское право на собственное изображение в Российской Федерации / М. Л. Нохрина // Петербургский юрист. – 2017. – № 1. – С. 118–120.
9. Объекты гражданских прав : учеб. для вузов / А. И. Гончаров [и др.] ; под ред. А. И. Гонча-

рова, А. О. Иншаковой. – 2-е изд. – М. : Изд-во Юрайт, 2021. – 566 с.

10. Тагайназаров, Ш. Т. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных прав граждан в СССР / Ш. Т. Тагайназаров. – Душанбе : Дониш, 1990. – 213 с.

11. Шебанова, Н. А. Современный внешний облик индивидуума: свободен ли выбор? / Н. А. Шебанова // Труды Института государства и права РАН. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 177–178.

12. Шерстобитов, А. Е. Гражданское право : учебник. В 4 т. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Исключительное право. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2019. – 462 с.

REFERENCES

1. Arzumanyan A.B. Ohrana izobrazheniya grazhdanina i pravo na neprikosnovennost vneshnego oblika [Protection of the Image of a Citizen and the Right to Inviolability of Appearance]. *Gumanitarnye i socialno-ekonomicheskie nauki* [Humanities and Socio-Economic Sciences], 2016, no. 5 (90), pp. 60-65.

2. Dianova O.S. Pravo na sobstvennoe izobrazhenie: ponyatie i zashchita [The Right to One's Own Image: The Concept and Protection]. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik*, 2004, no. 4, pp. 34-37.

3. Dongak O.Sh. Izobrazhenie cheloveka kak obyekt grazhdanskogo prava [The Image of a Person as an Object of Civil Law]. *Nauchnyye trudy Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta. Vyp. 17: Materialy yezhegodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii prepodavateley, sotrudnikov i aspirantov TuvGU, 20 okt. 2018 g.* [Scientific Works of Tuva State University. Issue 17. Proceedings of the Annual Scientific and Practical Conference of Teachers, Staff and Postgraduate Students of Tuva State University, October 20, 2018]. Kyzyl, 2018, pp. 157-158.

4. Zakharov N.D. *Teoreticheskie i prakticheskie problemy zashchity lichnykh neimushchestvennykh prav grazhdan: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Theoretical and Practical Problems of Protecting Personal Non-Property Rights of Citizens. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2007. 27 p.

5. Maleina M.N. *Lichnye neimushchestvennye prava grazhdan (Ponyatie, osushchestvlenie i zashchita)* [Personal Non-Property Rights of Citizens (Concept, Implementation and Protection)]. Moscow, MZ Press, 2000. 242 p.

6. Moghrabyan A.S. Vneshnij oblik fizicheskogo lica kak obyekt subyektivnogo prava na neprikosnovennost vneshnego oblika [The Appearance of an Individual as an Object of the Subjective Right to Inviolability of Appearance]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 9. Issledovaniya molodykh uchennykh* [Science Journal of Volgograd State University. Young Scientists' Research], 2011, no. 9, pp. 104-106.

7. Moghrabyan A.S. *Pravo fizicheskogo lica na neprikosnovennost vneshnego oblika: dis. ... kand. yurid. nauk* [The Right of an Individual to Inviolability of Appearance. Cand. jurid. sci. diss.]. Volgograd, 2011. 200 p.

8. Nokhrina M.L. Subyektivnoe grazhdanskoe pravo na sobstvennoe izobrazhenie v Rossijskoj Federacii [The Subjective Civil Right to One's Own Image in the Russian Federation]. *Peterburgskiy yurist* [St. Petersburg Lawyer], 2017, no. 1, pp. 118-120.

9. Goncharov A.I., Inshakova A.O., eds. *Obyekty grazhdanskih prav: ucheb. dlya vuzov* [Objects of Civil Rights. Textbook for Universities]. Moscow, Izd-vo Yurait, 2021. 566 p.

10. Tagainazarov Sh.T. *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie lichnykh neimushchestvennykh prav grazhdan v SSSR* [Civil Law Regulation of Personal Non-Property Rights of Citizens in the USSR]. Dushanbe, Donish Publ., 1990. 213 p.

11. Shebanova N.A. Sovremennyy vneshnij oblik individuuma: svoboden li vybor? [The Modern Appearance of the Individual: Is the Choice Free?]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN* [Works of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences], 2017, vol. 12, no. 4, pp. 177-178.

12. Sherstobitov A.E. *Grazhdanskoe pravo: uchebnik. V 4 t. T. 2. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Isklyuchitelnoe pravo. Lichnye neimushchestvennye prava* [Civil Law. Textbook. In 4 Vols. Vol. 2. Real Right. Inheritance. Exclusive Right. Personal Unproperty Rights]. Moscow, Statut Publ., 2019. 462 p.

Information About the Author

Andrey V. Ivanov, Master of Sciences, Adjunct Professor, Department of Civil and Labor Law, Civil Procedure, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, Akademika Volgina St, 12, 117997 Moscow, Russian Federation, ivanou1997@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-0322-4031>

Информация об авторе

Андрей Викторович Иванов, магистр наук, адъюнкт кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. Академика Волгина, 12, 117997 г. Москва, Российская Федерация, ivanou1997@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0004-0322-4031>