



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.15>

UDC 346.7
LBC 67.404.9

Submitted: 10.01.2024
Accepted: 10.02.2024

FOREIGN EXPERIENCE IN REGULATING THE PROTECTION AND DEFENSE OF THE RIGHTS OF AUTHORS OF WORKS PRESENTED ON THE INTERNET

Julian V. Vishnivetsky

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the author investigates the subject of intellectual property protection, and especially various inventions, know-how in production, industrial designs and especially the rapid spread of intellectual property objects on the Internet, where their commercial value is reduced or leveled. In this regard, the chosen research topic is of particular interest and social significance. The Internet information and telecommunications network provides its users with a lot of freedom, which, unfortunately, generates many offenses. But progress is also going in a positive direction. The latest technologies of the same Industry 4.0 come to the aid of authors, helping them to protect their works. **Purpose:** to identify gaps in the legal regulation of copyright protection for works on the Internet, to consider the specifics of the copyright protection procedure, as well as to develop scientifically sound recommendations and proposals aimed at filling the gaps in the legislation. **Methods:** the study was conducted based on the general scientific and specific scientific methods. Such general scientific methods as the dialectical method and the logical methods of analysis, synthesis, induction and deduction were applied. The comparative method, which was used to analyze the experience of foreign countries, and the formal legal method, became special research methods. The historical research method was used to study the main characteristics of modern copyright, its problems and their causes. **Results:** a number of problems have been identified in the study of blockchain prospects in the field of copyright, as well as in the development of proposals to improve the legislation in terms of depositing copyright objects. The work contains the author's provisions aimed at regulating the use of blockchain technology by authors and owners of blockchain platforms, which is practically absent today. The work is focused on practical results, namely, the stable and efficient operation of blockchain platforms in the field of copyright. **Conclusions:** it is revealed that on the basis of foreign experience, the directions for the development of the Russian legislation in the field of protection of exclusive rights are being created, namely: the simplification of the procedure for registration of copyright and exclusive rights, the organization of protection systems in an administrative manner – through contacting state bodies, the formation of administrative liability measures for infringers of copyright, exclusive rights, the consolidation of the procedure for commercialization of intellectual property.

Key words: protection and defense of the rights of authors, intellectual property, machine-readable law, electronic signature, blockchain technology, copyright and related rights on the Internet, exclusive rights.

Citation. Vishnivetsky Ju. V. Foreign Experience in Regulating the Protection and Defense of the Rights of Authors of Works Presented on the Internet. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 1, pp. 112-119. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.15>

УДК 346.7
ББК 67.404.9

Дата поступления статьи: 10.01.2024
Дата принятия статьи: 10.02.2024

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ПРАВ АВТОРОВ ПРОИЗВЕДЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ В ИНТЕРНЕТЕ

Юлиан Владимирович Вишнинецкий

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: автор исследует проблему охраны интеллектуальной собственности и особенно различных изобретений, ноу-хау в производстве, промышленных образцов и отдельно быстрого распространения объектов интеллектуальной собственности в Интернете, где их коммерческая ценность снижается или нивелируется.

В связи с этим выбранная тема исследования представляет особый интерес и социальную значимость. Информационно-телекоммуникационная сеть Интернет предоставляет своим пользователям очень много свободы, что, к сожалению, порождает множество правонарушений. Но прогресс идет и в положительном направлении. Новейшие технологии все той же Индустрии 4.0 приходят на помощь авторам, помогая им защитить свои произведения. **Цель:** выявить пробелы правового регулирования защиты авторских прав на произведения в сети Интернет, рассмотреть особенности процедуры защиты авторских прав, а также выработать научно обоснованные рекомендации и предложения, направленные на восполнение пробелов в законодательстве. **Методы:** исследование проведено на основе общенаучных и частнонаучных методов. Были применены такие общенаучные методы, как диалектический метод и логические методы анализа, синтеза, индукции и дедукции. Специальными методами исследования стали сравнительный метод, с помощью которого анализировался опыт зарубежных государств, и формально-юридический. Для изучения основных характеристик современного авторского права, его проблем и их причин был использован исторический метод исследования. **Результаты:** определен ряд проблем в исследовании перспектив блокчейна в сфере авторского права, а также в разработке предложений по совершенствованию законодательства в плане депонирования объектов авторских прав. В работе содержатся авторские положения, направленные на урегулирование применения технологии блокчейн авторами и владельцами блокчейн-платформ, которое практически отсутствует на сегодняшний день. Работа ориентирована на конкретный результат, а именно – на стабильную и эффективную работу блокчейн-платформ в сфере авторского права. **Выводы:** выявлено, что на основе зарубежного опыта создаются направления развития российского законодательства в области защиты исключительных прав, а именно: упрощение процедуры регистрации авторских и исключительных прав, организация систем защиты в административном порядке – через обращение в государственные органы, формирование мер административной ответственности для нарушителей авторского права, исключительных прав, закрепление процедуры коммерциализации интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: охрана и защита прав авторов, интеллектуальная собственность, машиночитаемое право, электронная подпись, технология блокчейн, авторские и смежные права в сети Интернет, исключительные права.

Цитирование. Вишневский Ю. В. Зарубежный опыт регулирования охраны и защиты прав авторов произведений, представленных в Интернете // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 112–119. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.15>

Введение

Большое значение в противодействии правонарушениям в области использования интеллектуальной собственности имеет межгосударственное взаимодействие [10]. В большей степени международно-правовая охрана касается средств индивидуализации – товарных знаков, однако на текущий период существует тенденция к формированию в рамках ВОИС института международно-правовой охраны интеллектуальной собственности в отношении ее объектов, имеющих различную правовую природу [6].

Проблемная ситуация сложилась в Интернете относительно музыкальной продукции. Цифровые музыкальные файлы беспрепятственно могут передаваться по Интернету на любые расстояния и любым пользователям. Так, компания Napster в начале XXI в. стала самой популярной компанией по распространению музыкального контента. В связи

со множеством жалоб правообладателей было принято судебное решение, содержащее указание на прекращение компанией незаконных действий. Однако на смену этой компании пришли другие (например, Gnutella, позволяющая пользователям обмениваться файлами по технологии peer-to-peer), и их появление не прекращается ни на один день. Интернет заполнен сайтами, предлагающими скачивание нелегальной музыки, которые предоставляют пользователям широкий выбор контента. И остановить их практически невозможно: на смену заблокированным сайтам появляются новые.

Закон Великобритании о товарных знаках 1994 г. достаточно подробно регламентирует процедуру регистрации, использования и прекращения права на товарный знак [7].

Также следует отметить, что управление интеллектуальной собственностью, в том числе и в части использования товарных знаков в Великобритании, было существенно уп-

рощено после 2007 года. После того как вступил в силу раздел 8 Закона о товарных знаках 1994 г., особое бюро регистрации товарных знаков – UKIPO в одностороннем порядке может упрощенно осуществлять регистрацию товарного знака, его оперативную экспертизу, а также предотвратить выдачу заявки на регистрацию национального товарного знака при обнаружении конфликтующего знака.

Исследование

В 2012 г. в Европе (г. Бельфор, Франция) был вынесен первый судебный приговор по системе Комитета по распространению произведений литературы, науки и искусства и защите авторских прав в сети Интернет (HADOPI), который борется с пиратским контентом в сети Интернет. По правилам HADOPI пользователю выносятся три предупреждения, при их неэффективности к пользователю могут быть применены санкции, в числе которых штраф и ограничение доступа к Интернету. По решению суда, вынесенному 13 сентября 2012 г., нарушителя приговорили к штрафу (в размере 1 500 евро), хотя изначальные требования были уменьшены в 10 раз. Особенность этого первого после создания Комитета решения состоит в его подходе к определению лица, привлекаемого к ответственности – таковым является лицо, на которое зарегистрировано подключение [3].

Одной из главных проблем множества нарушений в сети Интернет законодатели многих стран считают анонимность интернет-пользователей. Несколькими правовыми системами предпринимались попытки своеобразного «снижения уровня анонимности» в Сети. Так, в Великобритании существовал законопроект Communications Data Bill. Этот проект предусматривал требования к интернет-провайдерам и телефонным мобильным компаниям вести учет интернет-активности каждого пользователя (в том числе в социальных сетях), переписки по электронной почте, голосовых звонков, интернет-игр и обмена сообщениями по мобильному телефону, а также хранить эти данные в течение 12 месяцев. Сторонники законопроекта рассчитывали на его принятие уже в 2014 г., однако проект вызвал множество возражений. В частности, его

критиковали за широкие полномочия, предоставляемые правительству, и за возможность тотального контроля. Законопроект не был принят, однако в 2015 г. был предложен новый законопроект с не такими широкими полномочиями правительства. Но и этот акт требует от провайдеров услуг связи сохранять записи о подключении к Интернету для пользователей в Великобритании. Сохраняются данные о том, какие веб-сайты посещались, но не отдельные страницы и не вся история посещения. Данные хранятся в течение года [5].

В Южной Корее некоторое время действовал закон, требовавший использования в Интернете реальных имен. Но через короткий срок закон был отменен Конституционным судом.

В России также существовал законопроект («Об охране авторских и смежных прав в сети Интернет»), который предусматривал специальные обязанности пользователей и провайдеров при осуществлении доступа в Интернет и их ответственность. Но проект не был принят, так как не соответствовал современным техническим возможностям.

Использование произведения без согласия автора или иного правообладателя считается нарушением авторских прав практически во всех правовых системах мира. Также во многих странах за пиратство и контрафакцию предусмотрена уголовная ответственность. Часто допускается безвозмездное использование произведений без согласия правообладателя, если это происходит в личных целях, а не для предпринимательской деятельности, индивидуально или в присутствии лиц, составляющих обычное окружение лица, использующего произведение, а также в образовательных и научных целях [16].

Другой порядок предусмотрен в случае действия положений о принудительной лицензии, при которой использование может осуществляться без согласия автора, но должна осуществляться выплата ему вознаграждения [8]. Так, в США без согласия правообладателя каналы кабельного вещания могут ретранслировать произведение, но собственник кабельной системы должен уплатить в Бюро по авторским правам установленный процент от своих доходов, получаемых в качестве платы от пользователей кабельной системы. Бюро в свою очередь осуществляет выплаты авторам.

В зарубежных странах также издаются специальные акты, регулирующие свободное воспроизведение произведений. Однако если случаи свободного воспроизведения не урегулированы или урегулированы недостаточно, возникает вопрос о дополнительном вознаграждении авторов копируемых произведений. В качестве возмещения неполученных в связи со свободным воспроизведением предлагается метод компенсации, выплачиваемой правообладателям для уменьшения отрицательного эффекта бесконтрольного использования их произведений. Такая система установлена в ФРГ (параграф 53 (5) Закона об авторском праве 1965 г.): закреплены отчисления от продажной цены записывающего оборудования [11].

Судебная практика в КНР и Индии в области защиты интеллектуальной собственности также не выработала единых позиций. Это обусловлено несовершенством законодательства в данной области. В частности тем, что отдельные положения Закона об авторском праве Индии (ЗАПИ) отличаются спецификой. Например, ЗАПИ защищает сам оригинал литературного, музыкального или иного произведения от незаконного использования его другими лицами, кроме автора или лица, купившего его у автора [4].

В судебной практике Индии сравнительно более эффективно урегулирован процесс доказывания факта нарушения авторских прав, нежели в России. Так, например, для получения авторского права от потенциального автора и (или) правообладателя не требуется выполнения сложных юридических процедур, им необходимо лишь обратиться в частном порядке в Бюро регистрации [15].

Правительство Индии также учредило Консультативный совет по реализации авторских прав (Copyright Enforcement Advisory Council – CEAC) для проведения мониторинга анализа соблюдения ЗАПИ [17].

Основными несовершенствами судебной практики в области защиты интеллектуальной собственности в Индии, КНР, Южной Кореи являются:

1. Отсутствие системы правовой защиты идей (подобная недоработка характерна и для России).

2. Несовершенство системы судебных экспертиз, их отсутствие при оценке факта нарушения авторских прав.

3. Некоторая недоработка в законодательстве основной нормы возникновения права на интеллектуальную собственность (которое при создании произведения может возникнуть как у автора, так и у владельца СМИ, если автор работает по договору).

Положительными условиями защиты права на интеллектуальную собственность в других странах, нехарактерными для России, являются:

1. Расширенные меры возможной административной ответственности, которые применяют к нарушителям прав интеллектуальной собственности.

2. Простая процедура регистрации авторских и иных прав.

3. Наличие положительных судебных прецедентов защиты неоконченных произведений.

В зарубежной практике для защиты авторских прав используются также технологии машиночитаемого права, которые только планируются к повсеместному внедрению в практику России.

Машиночитаемое право востребовано в законотворчестве, судопроизводстве, при заключении сделок, стандартизации и сертификации. Благодаря машиночитаемому праву, например, искусственный интеллект сможет сопоставлять тексты разных правовых актов и автоматически выдавать юристам применяемые нормы. Технология машиночитаемого права позволяет проверять правильность составления договоров, данная технология используется и в рамках видеофиксации на дорогах.

Развитие концепции машиночитаемого права могло бы существенно повысить уровень качества правоприменения в спорных случаях.

И.В. Понкин отмечает, что внедрение технологий машиночитаемого права в правовую практику сегодня вполне возможно ввиду того, что многие процессы правоприменения в значительной степени алгоритмизированы и формализованы [13]. Однако автором отмечается, что этому препятствует сама неопределенность дефиниций объектов в сфере технологии машиночитаемого права.

Под формализацией права предлагается понимать его структуризацию, систематизацию, установление единых алгоритмов и понимания правовых норм, их представлений, в том числе в виде информационных (компьютерных) кодов [14]. Отмечается, к примеру, значимость внедрения технологий машиночитаемого права в рамках регулирования энергетической отрасли [9].

Однако само понятие цифровых данных значительно шире, в частности, оно включает в себя как объекты имущественного оборота (например, объекты интеллектуальной собственности), так и способы фиксации прав (например, в случае, если речь идет о данных электронной подписи). Особое значение придается в настоящее время процедурам фиксации фактов по сделкам. Факт совершения каких-либо действий по сделке, если для ее вида существует необходимость соблюдения простой письменной формы, не будет установлен судом лишь на основании одних свидетельских показаний при представлении письменных доказательств, которые опровергают этот факт [12].

Изучив основные положения защиты авторских прав в России и за рубежом, можно сделать некоторые выводы о сложившемся правовом режиме.

В защите авторских прав, как исключительных, так и личных неимущественных, чаще всего используются гражданско-правовые методы. Уголовная ответственность предусмотрена для нарушений авторских прав в крупном размере и отличается публичным характером. Гражданская защита авторских прав остается на усмотрение правообладателей.

Чаще всего в качестве ответственности от правонарушителей требуют возмещения убытков, причиненных автору, или компенсации за нарушение авторских прав. Для правообладателей предпочтителен последний вид ответственности, так как размер компенсации не зависит от суммы причиненных убытков, а обосновывается только на факте нарушения авторских прав. Для защиты своих прав в суде автор или иной правообладатель должен подтвердить свои права на произведение и факт нарушения авторских прав. Чаще всего предъявляются требования по нарушениям исключительных, то есть имущественных прав.

Личные неимущественные права могут возмещаться на основании причинения автору морального вреда [2].

Правовая защита авторских произведений от различных нарушений в России и других странах старается соответствовать стремительному техническому прогрессу, предусматривая защиту для новых результатов интеллектуальной собственности. Однако процессуальные действия в информационной среде, в том числе в сети Интернет, пока разработаны слабо, а количество правонарушений в Глобальной сети возрастает с каждым днем [1].

Тем не менее властями предпринимаются попытки ограничить распространение нелегального контента, для чего были приняты «антипиратские законы», вносящие изменения в процессуальное законодательство РФ и ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», регулирующие ограничение доступа к пиратскому контенту, а в случае невозможности такового – блокировку сайтов.

В Японии с целью недопущения нарушения авторских прав предусмотрены специальные программы, ограничивающие загрузку нелицензионных аудио- и видеопроизведений.

В Китае используется система доступного перевода с языка оригинала на национальный язык. Европейские комиссии по защите авторских прав от недобросовестной конкуренции в Интернете отмечают рост использования пиратской продукции пользователями сети.

Это связано в первую очередь с низким спросом потребителей на товар должного качества за оптимальную для него цену. При этом способ решения данной проблемы европейское законодательство видит исключительно в ужесточении запретов на использование контрафактной продукции, а также привлечении к соответствующим обязательствам все расширяющегося круга лиц (в том числе и интернет-провайдеров).

Для США законом, регламентирующим аспекты защиты авторских прав в сети Интернет, является Федеральный закон от 28 октября 1998 г. «Об авторском праве в цифровую эру», отличительным свойством которого представляется тот факт, что суд наделен соответствующими полномочиями по уменьшению объема взыскиваемой компенсации.

Кроме того, если в ходе рассмотрения судебного разбирательства будет доказано, что нарушение авторских прав произошло непреднамеренно и лицо, совершившее правонарушение, действительно заблуждалось в характере своих действий, суд вправе отказать в возмещении компенсации.

При этом законодательством страны предусмотрено, что уголовным преступлением считается любое предумышленное преступление против закона путем совершения деятельности, направленной на получение прибыли. Как показал проведенный анализ, правом США не предусмотрен четкий механизм действий при нарушении авторских прав для каждого конкретного случая. Прецедентные случаи, а также принципы добросовестности, являются направляющим основанием для организации судебной практики нарушения авторских прав правообладателей, с целью нанесения им наименьшего вреда и материального ущерба.

Сфера охраны результатов интеллектуальной деятельности во Франции осуществляется на основании законодательных актов, содержащих как нормы гражданского права, так и уголовно-процессуальные.

В частности, согласно Кодексу об интеллектуальной собственности Франции, за любое нарушение авторского или смежного права правонарушителю грозит уголовная ответственность в виде лишения свободы сроком до 5 лет, а также штрафов объемом до 500 тысяч евро.

Заключение

Отметим, что в рамках зарубежного опыта фигурирует более комплексный подход к правовому регулированию системы защиты авторских прав в сети Интернет, в том числе привлекаются цифровые способы защиты авторских прав, которые определяются действующим законодательством – блокировка ресурсов, на которых размещены объекты, нарушающие авторские права, привлечение к ответственности владельцев доменов этих сайтов и др.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на основе зарубежного опыта выявляются направления развития российского законодательства в области защиты исклю-

чительных прав, а именно: упрощение процедуры регистрации авторских и исключительных прав, организация систем защиты в административном порядке – через обращение в государственные органы, формирование мер административной ответственности для нарушителей авторского права, исключительных прав, закрепление процедуры коммерциализации интеллектуальной собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багдасарова, А. Э. Интеллектуальные права: история и современность / А. Э. Багдасарова, Н. К. Джафаров // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 203–208.
2. Волкова, Н. А. К вопросу о несовершенстве законодательства РФ, регламентирующего порядок привлечения к ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности / Н. А. Волкова, В. В. Уляшина // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2018. – Т. 1, № 3. – С. 48–56.
3. Во Франции присудили первый штраф по новому закону о пиратстве. – URL: http://www.lenta.ru/news/2012/09/13/lepirate/_Printed.htm
4. Выдержки из Справочника по законодательству об авторском праве, изданного Министерством развития людских ресурсов, Управление по авторским правам, правительство Индии // Индия. Перспективы. Сентябрь – октябрь, 2015. – URL: <http://indonet.ru/ip/Zakon-ob-avtorskom-p#ixzz3IqRs3TAw>
5. Гончаров, А. И. Основные направления и принципы применения технологий 4.0 внешнеторговыми компаниями юрисдикций ЕАЭС и БРИКС / А. И. Гончаров, М. В. Гончарова // Legal Concept = Pravovaya paradigma. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 99–110. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.14>
6. Дмитриева, Е. О. Объекты права промышленной собственности в испанском законодательстве / Е. О. Дмитриева, О. В. Дмитриев // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 16, № 2. – С. 40–49.
7. Закон Великобритании о товарных знаках 1994 года. – URL: https://ru.qaz.wiki/wiki/United_Kingdom_trade_mark_law
8. Иншакова, А. О. Право как основа инфраструктурного обеспечения цифровой экономики и технологии Интернета вещей / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 3. – С. 6–11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.1>
9. К вопросу о содержании понятия и особенностях онтологии цифровой энергетики и ее

правового образа / И. В. Понкин, В. П. Куприяновский, Е. М. Семенова, Д. И. Понкин, А. И. Редькина // *International Journal of Open Information Technologies*. – 2019. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-ponyatiya-i-osobennostyah-ontologii-tsifrovoy-energetiki-i-eyo-pravovogo-obraza>

10. Курбанов, Р. А. Вопросы охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на евразийском пространстве / Р. А. Курбанов // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2018. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-ohrany-i-zaschity-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti-na-evraziyskom-prostranstve>

11. Матыцин, Д. Е. Неоиндустриальный инструментарий оборота бездокументарных ценных бумаг: цифровые технологии реализации и защиты прав инвесторов и эмитентов / Д. Е. Матыцин // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 73–83. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.10>

12. Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 24.12.2013 № 32-КГ13-8. – URL: <https://rospravosudie.com/court-zilairskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-561858716/>

13. Понкин, И. В. Концепт машиночитаемого и машиноисполняемого права: актуальность, назначение, место в РегТехе, содержание, онтология и перспективы / И. В. Понкин // *International Journal of Open Information Technologies*. – 2020. – № 9. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsept-mashinocitaemogo-i-mashinoispolnyaemogo-prava-aktualnost-naznachenie-mesto-v-regtehe-soderzhanie-ontologiya-i-perspektivy>

14. Понкин, И. В. Цифровая формализация права / И. В. Понкин, А. И. Редькина // *International Journal of Open Information Technologies*. – 2019. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-formalizatsiya-prava>

15. Энциклопедия мировой индустрии СМИ. – М.: Аспект Пресс, 2013.

16. Bouchoux, D. E. *Intellectual Property: The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets* / D. E. Bouchoux. – Boston: Cengage Learning, 2023. – 560 p.

17. TamaliSen Gupta. *Intellectual Property Law in India* // Kluwer Law International BV. – The Netherlands, 2011.

REFERENCES

1. Bagdasarova A.E., Jafarov N.K. *Intellektualnyye prava: istoriya i sovremennost* [Intellectual Rights: History and Modernity]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Vestnik of Economic Security], 2018, no. 1, pp. 203-208.

2. Volkova N.A., Ulyashina V.V. *K voprosu o nesovershenstve zakonodatel'stva RF, reglamentiruyushchego poryadok privlecheniya k otvetstvennosti za narusheniye prava intellektual'noy sobstvennosti* [To the Issue of Imperfection of the Legislation of the Russian Federation, Regulating the Procedure for Bringing to Responsibility for Violation of Intellectual Property Rights]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva* [Bulletin of the Volga University named after V. N. Tatishchev], 2018, vol. 1, no. 3, pp. 48-56.

3. *Vo Frantsii prisudili pervyy shtraf po novomu zakonu o piratstve* [France Has Awarded the First Fine Under the New Piracy Law]. URL: http://www.lenta.ru/news/2012/09/13/lepirate/_Printed.htm

4. Vyderzhki iz Spravochnika po zakonodatelstvu ob avtorskom prave, izdannogo Ministerstvom razvitiya lyudskikh resursov, Upravleniye po avtorskim pravam, pravitelstvo Indii [Excerpts from Handbook on Copyright Laws, published by the Ministry of Human Resource Development, Copyright Office, Government of India]. *Indiya. Perspektivy. Sentyabr – oktyabr, 2015* [India. Perspectives. September-October, 2015]. URL: <http://indonet.ru/ip/Zakon-ob-avtorskom-p#ixzz3IqRs3TAw>

5. Goncharov A.I., Goncharova M.V. *Osnovnyye napravleniya i printsipy primeneniya tekhnologiy 4.0 vneshnetorgovymi kompaniyami yurisdiksiy YeAES i BRIKS* [Main Directions and Principles of Application of Technologies 4.0 by Foreign Trade Companies of EAEU and BRICS Jurisdictions]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 1, pp. 99-110. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.14>

6. Dmitrieva E.O., Dmitriev O.V. *Obyekty prava promyshlennoy sobstvennosti v ispanskom zakonodatelstve* [Objects of Industrial Property Rights in the Spanish Legislation]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Vestnik of Omsk University. Series “Law”], 2019, vol. 16, no. 2, pp. 40-49.

7. *Zakon Velikobritanii o tovarnykh znakakh 1994 goda* [UK Trade Marks Act 1994]. URL: https://ru.qaz.wiki/wiki/United_Kingdom_trade_mark_law

8. Inshakova A.O. *Pravo kak osnova infrastruktornogo obespecheniya tsifrovoy ekonomiki i tekhnologii Interneta veshchey* [Law as the Basis of Infrastructural Support of the Digital Economy and the Technology of the Internet of Things]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2019, vol. 18, no. 3, pp. 6-11. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.1>

9. Ponkin I.V., Kupriyanovsky V.P., Semenova E.M., Ponkin D.I., Redkina A.I. *K voprosu o sodержanii ponyatiya i osobennostyakh ontologii tsifrovoy energetiki i yeyo pravovogo obraza* [To the Question of the Content of the Concept and Features of the Ontology of Digital Energy and Its Legal Image]. *International*

Journal of Open Information Technologies, 2019, no. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-osoderzhanii-ponyatiya-i-osobennostyah-ontologii-tsifrovoy-energetiki-i-eyo-pravovogo-obraza>

10. Kurbanov R.A. Voprosy okhrany i zashchity prav na obyekty intellektualnoy sobstvennosti na yevraziyskom prostranstve [Issues of Protection and Defense of Intellectual Property Rights in the Eurasian Space]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-okhrany-i-zashchity-prav-na-obekty-intellektualnoy-sobstvennosti-na-evraziyskom-prostranstve>

11. Matytsin D.E. Neoundustrialnyy instrumentariy oborota bezdokumentarnykh tsennykh bumag: tsifrovyye tekhnologii realizatsii i zashchity prav investorov i emitentov [Neo-Industrial Toolkit of the Turnover of Book-Entry Securities: Digital Technologies of Realization and Protection of the Rights of Investors and Issuers]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 73-83. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.10>

12. Opredeleniye SK po grazhdanskim delam VS RF ot 24.12.2013 № 32-KG13-8 [Determination of the Investigative Committee on Civil Cases of the Armed Forces of the Russian Federation Dated December 24, 2013 N 32-KG13-8]. URL: <https://rospravosudie.com/>

[court-zilairskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-561858716/](https://cyberleninka.ru/article/n/court-zilairskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-561858716/)

13. Ponkin I.V. Kontsept mashinochitayemogo i mashinoispolnyayemogo prava: aktualnost, naznachenije, mesto v RegTekhe, sodержaniye, ontologiya i perspektivy [Concept of Machine-Readable and Machine-Executable Law: Relevance, Purpose, Place in RegTech, Content, Ontology and Prospects]. *International Journal of Open Information Technologies*, 2020, no. 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsept-mashinochitaemogo-i-mashinoispolnyaemogo-prava-aktualnost-naznachenie-mesto-v-regtehe-soderzhanie-ontologiya-i-perspektivy>

14. Ponkin I.V., Redkina A.I. Tsifrovaya formalizatsiya prava [Digital Formalization of Law]. *International Journal of Open Information Technologies*, 2019, no. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-formalizatsiya-prava>

15. *Entsiklopediya mirovoy industrii SMI* [Encyclopedia of the World Media Industry]. Moscow, Aspect Press, 2013.

16. Bouchoux D.E. *Intellectual Property: The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets*. Boston, Cengage Learning, 2023. 560 p.

17. TamaliSen Gupta. *Intellectual Property Law in India. Kluwer Law International BV*. The Netherlands, 2011.

Information About the Author

Julian V. Vishnivetsky, Master's Student, Department of Civil and Private International Law, Volgograd State University (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, yvishnivetskiy@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-7370-7943>

Информация об авторе

Юлиан Владимирович Вишневский, магистрант кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, yvishnivetskiy@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-7370-7943>