



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.12>

UDC 347.63:347.626.6
LBC 67.404.531

Submitted: 03.02.2024
Accepted: 28.02.2024

THE ANALYSIS OF PROBLEMS ARISING IN THE EXERCISE OF THE RIGHT TO PATERNITY IN FAMILY LAW

Natalia A. Ablyatipova

Russian State University of Justice (Crimean branch), Simferopol, Russian Federation

Introduction: the global changes in the world erasing not only the patriarchal model of the family, but also the level of internal self-awareness and responsibility at the birth of a child in general, emphasize the need to consider the content of the models of the mother and father from a legal point of view, identifying not the socio-psychological root causes of this phenomenon in the modern world, but their consequence for the legal environment of the development of the institute of childhood. The statutory norms on paternity in modern law require detailed interpretation and improvement. Despite the equality of the rights of parents in parental legal relations, today there are separate differences in the legal status of the mother and father in the legislation. In this regard, the author set a **goal:** to analyze the problems that arise in the exercise of the right of paternity. **Results:** the peculiarities of the problem of establishing paternity, the peculiarities of the legal status of the father, including surrogacy, are studied. The problems of contesting paternity and determining the child's place of residence and communication with parents are highlighted. Based on the analysis of the legislation, **conclusions** are drawn about the presence of certain elements of inequality in the legal status of the mother and father of the child. Most provisions curtail the rights of fathers. According to the results of the study, it is found that further improvement of the family legislation should be systematically aimed at eliminating the inequality of parental legal relations between the mother and the father of the child.

Key words: paternity, maternity, presumption of paternity, descent of children, minor parents, contesting paternity, protection of children's interests.

Citation. Ablyatipova N.A. The Analysis of Problems Arising in the Exercise of the Right to Paternity in Family Law. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 1, pp. 92-98. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.12>

УДК 347.63:347.626.6
ББК 67.404.531

Дата поступления статьи: 03.02.2024
Дата принятия статьи: 28.02.2024

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОТЦОВСТВО В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ

Наталья Айдеровна Аблятипова

Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал),
г. Симферополь, Российская Федерация

Введение: глобальные изменения в мире, стирающие не только патриархальную модель семьи, но и в целом уровень внутреннего самосознания и ответственности при рождении ребенка, подчеркивают необходимость рассмотрения содержания моделей матери и отца с правовой точки зрения, с выявлением не социально-психологических первопричин данного феномена в современном мире, а их следствия для правовой среды развития института детства. Установленные законом нормы об отцовстве в современном праве требуют детального толкования и совершенствования. Несмотря на равенство прав родителей в родительских правоотношениях, на сегодняшний день прослеживаются отдельные различия правового статуса матери и отца в законодательстве. **Цель:** проанализировать проблемы, возникающие при реализации права отцовства. **Результаты:** изучены особенности проблемы установления отцовства, особенности правового статуса отца, в том числе при суррогатном материнстве. Выделены проблемы оспаривания отцовства и определения

места жительства ребенка и общения с ним родителей. На основе анализа законодательства сделаны **выводы** о наличии определенных элементов неравенства правового статуса матери и отца ребенка. Большинство положений урезают права отцов. По итогам проведенного исследования установлено, что дальнейшее совершенствование семейного законодательства должно быть системно направлено на устранение неравенства родительских правоотношений матери и отца ребенка.

Ключевые слова: отцовство, материнство, презумпция отцовства, происхождение детей, несовершеннолетние родители, оспаривание отцовства, защита интересов детей.

Цитирование. Аблятипова Н. А. Анализ проблем, возникающих при реализации права на отцовство в семейном праве // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 1. – С. 92–98. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.12>

Введение

Указом Президента Российской Федерации от 4 октября 2021 г. [15] был введен День отца в целях укрепления института семьи и повышения значимости отцовства. Однако даже после истечения более чем двух лет с этого момента вопросы отцовства остаются не только актуальными, но и системно проблемными как в рамках теории, так и в рамках правоприменительной практики. Указанный факт актуализировал проблематику и вызвал необходимость анализа установленных норм об отцовстве в современном праве.

Начнем с того, что основная статья в Конституции Российской Федерации, посвященная семье, отцовство не упоминает («материнство и детство, семья находятся под защитой государства») [7, ст. 38]. Сам термин «отцовство» закреплен в Основном Законе лишь два раза: в ст. 7 в рамках государственной поддержки и в ч. 1 ст. 72, которая в результате конституционной реформы 2020 г. дополнена п. «ж. 1». В нем к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ относятся в том числе вопросы отцовства. С точки зрения конституционного права этот институт самостоятельно не рассматривается, и если проанализировать научную и учебную литературу, то формулировка отцовства звучит как составляющая часть семьи (материнства, детства), и не более. Хотя, с точки зрения автора, именно в рамках конституционного права первоначально должно быть терминологически закреплено понятие отцовства и раскрыто его содержание. Право на отцовство не ограничивается непосредственно возникшей правовой связью между отцом и ребенком, данное понятие намного шире и глубже должно рассматриваться с

позиции конституционного права (свободный репродуктивный выбор и планирование семьи) [1, с. 52].

Перейдем к нормам семейного законодательства. Статьей 1 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) [13] в качестве принципа семейного права уже расширена указанная ранее норма Конституции РФ и добавлено отцовство. В целом в СК РФ отцовство упоминается в том или ином аспекте около 28 раз, основная часть вопросов при этом акцентируется именно на установлении отцовства. Однако будет ли это упоминание отражать принцип равенства родительских правоотношений матери и отца ребенка, установленный ст. 61 СК РФ на практике? В силу того, что представляется невозможным показать в рамках одной статье всех сложностей правоприменения и толкования, возникающих при реализации права отцовства, попробуем привести несколько проблем, опровергающих данный тезис.

Проблемы установления отцовства в семейном праве

Начнем с проблем института происхождения детей, где неравенство родителей особенно выражено и предопределено физиологическими особенностями [8].

Семейный статус не влияет на основания и порядок приобретения матерью родительских прав, в то время как установление отцовства напрямую зависит от определения факта состояния матери ребенка в зарегистрированном браке. Институт презумпции отцовства, известный многим правовым системам, призван, с одной стороны, защищать интересы семьи, а с другой – своей процедурой усложняет права отцов невозможностью досудебного

урегулирования спора. Если муж не является биологическим отцом ребенка, обойти эту норму соглашением супругов невозможно и единственным выходом остается обращение в суд и предоставление доказательств, подтверждающих отсутствие кровного родства между супругом матери и родившимся ребенком. При этом закон не допускает подачи совместного заявления матерью ребенка, состоящей в браке, и биологическим отцом, так как регистрация родителей осуществляется автоматически на основании указанного в законе перечня документов (в частности, свидетельства о заключении брака). Следовательно, отсутствие внесудебной процедуры приводит исключительно к публичному разбирательству личной (интимной) жизни членов семьи. Кроме этого, довольно спорно суждение, что это соответствует интересам ребенка, так как вызывает сомнения в надлежащем выполнении родительских обязанностей лицом, которое таковым себя не считает и не признает ребенка своим. Такой вид навязывания отцовства может привести лишь к формализму факта отцовства и судебным тяжбам.

Дискуссионным является также правовой статус супруга суррогатной матери, в случае если ребенок по ее инициативе не передается потенциальным родителям. Будет ли записан супруг суррогатной матери в качестве отца ребенка? При этом ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [16] устанавливает, что женщина, состоящая в браке, может стать суррогатной матерью только лишь с письменного согласия супруга. Данной законодательной формулировкой правовой статус супруга суррогатной матери исчерпывается [12].

По всей видимости, предполагается что, исходя из презумпции «отцом ребенка признается супруг матери ребенка», отцовство будет установлено в отношении супруга суррогатной матери даже вопреки его воле. Если ли у него возможность оспаривать отцовство или письменное согласие, данное им, будет оцениваться как отсутствие возражения на установление отцовства в его пользу в случае, если супруга решит оставить ребенка себе на основании п. 2 ст. 52 СК РФ?

Отсутствие брака приводит к невозможности применения презумпции отцовства (что

видится весьма обоснованным). Подача совместного заявления значительно облегчает вопрос и приводит к единовременному возникновению родительских правоотношений. При его отсутствии момент возникновения правомочий отца уже зависит от факта юридического установления отцовства путем единоличного заявления отца либо вступления в законную силу решения суда.

Согласно п. 3 ст. 48 СК РФ единоличное заявление отца возможно только при соблюдении двух установленных условий: 1) смерть матери, признание ее недееспособной, невозможность установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав; 2) согласие органа опеки и попечительства либо при отсутствии такого согласия – по решению суда.

Как отмечалось в литературе, «не вполне ясно, чем должен руководствоваться орган опеки и попечительства, отказывая предполагаемому отцу в записи об отцовстве в случаях, предусмотренных нормой п. 3 ст. 48 СК РФ, – предположением о фиктивности признания, негативным впечатлением о личности заявителя, интересами ребенка?..» [14, с. 40]. Возникает вопрос о роли и статусе отцовства в данном случае, неужели его активное действие (подача заявления) уже само по себе не характеризуют его как ответственного лица, готового принять на себя родительские обязательства? Следовательно, эти критерии должны быть конкретизированы законодателем для устранения необъективизма при принятии решений. Необходимо отметить, что данный досудебный порядок обращения в органы опеки и попечительства является обязательным, что приводит к возврату искового заявления судом, а если дело было возбуждено и установлено, что истец не обращался за согласием в орган опеки и попечительства, то судья оставляет исковое заявление без рассмотрения [10, п. 15].

Проблемы оспаривания отцовства и определения места жительства ребенка и общения с ним

Вызывают также трудности споры между биологическим и юридическим отцом. Пункт 29 Постановления Пленума Верховного

Суда (далее – ВС) РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» предусматривает возможность отказать в удовлетворении иска об оспаривании отцовства, если не заявлено требование об установлении отцовства в отношении биологического отца ребенка либо такое требование не предъявлено биологическим отцом ребенка, а лицо, записанное в качестве отца ребенка, возражает против удовлетворения иска [10]. Таким образом, при отсутствии биологического родителя суд может признать юридическим отцом лицо, не являющееся кровным родственником, исходя из интересов ребенка и его привязанности к родителю, сложившихся семейных связей. Тем не менее непонятно, каким образом будет решен конфликт, если в дальнейшем биологический родитель обратится в суд с заявлением о признании его отцом, а юридический (лицо, записанное отцом) будет это право оспаривать. На данный момент не определен статус такого юридического отца, совершенно не защищены его интересы, нет установленной презумпции, кому будет отдаваться предпочтение (биологическому отцу либо лицу, которое считало себя отцом, заблуждалось относительно родства с ребенком, но длительное время проживало с ребенком, воспитывало его и считает своим родным). Будут ли сложившиеся тесные семейные связи иметь значение или только фактическое родство и кровь? К сожалению, ответ на этот вопрос нам законодатель не дает.

Вызывает вопрос также минимальный возраст субъектов при установлении отцовства и материнства. Несовершеннолетние родители имеют право признавать свое отцовство и материнство. Согласно позиции ВС, согласия родителей (лиц, их заменяющих) несовершеннолетнего отца и матери на регистрацию рождения ребенка и установление материнства и отцовства не требуется [10, п. 7]. В силу положений п. 3 ст. 62 СК РФ несовершеннолетние родители вправе самостоятельно обратиться в суд с иском об установлении отцовства (материнства) в отношении своих детей. При этом в указанном пункте закреплен возраст 14 лет и не совсем ясен порядок административной фиксации родительства,

например, 12–13-летних субъектов. И если опять-таки материнство мы сможем привязать к медицинскому документу, подтверждающему факт рождения ребенка, то возможно ли добровольное (совместное) заявление отца в возрасте 12 лет в орган ЗАГСа? Обладает ли он для этих действий необходимым объемом дееспособности?

Помимо указанного, отцы также сталкиваются с проблемой определения места жительства ребенка и общения с ним. Как отмечает С.В. Зыков, «мнение о презумптивности судебной практики по спорам об определении места жительства ребенка в пользу матери распространено и в обществе, и в специальной литературе» [5, с. 52].

Конечно, легко разрешить спор, если один из родителей годами не общался с ребенком, не проявлял о нем заботы, причем независимо от пола родителя. Однако если родители в равном финансовом положении, жилищно-бытовых условиях и желают проживать совместно с ребенком, то возникает спор, в котором, как правило, преимущество получает мать. Важную роль в этом играет заключение органа опеки и попечительства, которому, однако, часто присущ формальный, поверхностный характер, что обширно подтверждает судебная практика [2]. В основном суды руководствуются тем, что малолетний ребенок не должен быть разлучен со своей матерью (принцип 6 Декларации прав ребенка [4], ст. 9 Конвенции о правах ребенка [6]). Следовательно, согласно позиции ВС РФ, суду необходимо установить и указать исключительные обстоятельства разлучения с матерью при решении вопроса о месте жительства детей с отцом [9]. Отсылка к указанному принципу отмечается во многих решениях и вызывает массу вопросов. Неправомерность применения принципа 6 Декларации прав ребенка неоднократно обосновывалась в литературе [3, с. 12–14; 5, с. 55], и отмеченный принцип не может рассматриваться как общепризнанный принцип международного права в связи с последующим принятием Конвенции о правах ребенка (1989) [6], которая указанной нормы не содержит.

Безусловно, это не аксиома, и в последние годы наблюдается положительная тенденция учета всех необходимых обстоятельств дела (жилищно-бытовые условия, зак-

лучение органа опеки и попечительства, мнение ребенка при возможности и другие факты) и даже случаи передачи детей отцам [11]. Однако проблема остается прежней. При разрешении указанных споров необходимо, во-первых, ставить акценты на интересах детей, возможности их всестороннего развития, исходя из анализа дела, а во-вторых, на реальной реализации принципа равноправия родительских правоотношений и исключения гендерно-дискриминационной практики.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что в последние годы появилось большое количество социальных проектов, подчеркивающих роль отцов в семейной жизни, значение их осознанного восприятия ответственности перед семьей, заботы о близких. Эти проекты имеют огромное значение, и, действительно, переоценить надлежащее отцовство невозможно. Однако до сих пор в большинстве семей превалирует восприятие женщины как основного родительского субъекта. Ни в коем случае не умаляя роль женщины и матери в семье, мы подчеркиваем значение обоих родителей в развитии и становлении ребенка (с оговоркой на надлежащее исполнение независимо от пола). Следовательно, для реализации законодательно установленного статуса должны быть устранены все различия и ошибки толкования. И законодателю необходимо устранить неравенство на всех уровнях. В частности, в июле 2023 г. внесены долгожданные изменения в ст. 89, 90 СК РФ [17], закрепившее право супруга (а не жены) на получение алиментного содержания, что ранее разрешалось исходя из аналогии закона. Будем надеяться, что реформы семейного законодательства продолжатся. Полагаем, дальнейшее совершенствование семейного законодательства должно быть системно направлено на устранение неравенства родительских правоотношений матери и отца ребенка. И в первую очередь в рамках защиты прав отца в детско-родительских отношениях должны быть урегулированы проблемы, отмеченные в данном исследовании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аблятипова, Н. А. Проблемы отказа от отцовства в системе юридических фактов / Н. А. Аблятипова // Экономика, управление, право и социум : сб. материалов IV Межрегион. науч.-практ. сетевой интернет-конф. – Симферополь : [б. и.], 2020. – С. 52–55.
2. Аблятипова, Н. А. Проблемы участия органа опеки и попечительства в системе споров об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка / Н. А. Аблятипова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 35. – С. 127–140.
3. Даниленков, А. А. Возрастной ценз ребенка как один из способов ограничения прав отцов в РФ / А. А. Даниленков // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 2. – С. 10–15.
4. Декларация прав ребенка : (принята резолюцией 1386 (XIV) Генер. Ассамблеи ООН от 20 нояб. 1959 г.). – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml
5. Зыков, С. В. Осуществление права отцовства в современной России: правоприменительные и законодательные препятствия / С. В. Зыков // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 3. – С. 44–71.
6. Конвенция о правах ребенка : (принята резолюцией 44/25 Генер. Ассамблеи от 20 нояб. 1989 г.). – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml
7. Конституция Российской Федерации : (принята всенар. голосованием 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) : [с учетом поправок]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
8. Краснова, Т. В. Отцы и дети: проблемы приобретения родительских прав мужчинами (на примере законодательства России) / Т. В. Краснова, Е. В. Алексеева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – № 4 (34). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ottsy-i-deti-problemy-priobreteniya-roditelskih-prav-muzhchinami-na-primere-zakonodatelstva-rossii>
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) : (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – Сент. (№ 9).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Российская газета. – 2017. – 24 мая (№ 110).
11. Решение Домодедовского городского суда (Московская область) № 2-1623/2020 2-1623/2020-М-1054/2020 М-1054/2020 от 29.07.2020 по делу № 2-1623/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5FDjcuJ7Zrgt/>
12. Семейное право : учебник / Н. А. Аблятипова [и др.] ; под ред. С. Н. Тагаевой. – М. : ИНФРА-М, 2022. – 501 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1200568>

13. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 1 янв. (№ 1). – Ст. 16.

14. Тарусина, Н. Н. Отцовство: технологии юридической фиксации / Н. Н. Тарусина // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2020. – № 1 (61). – С. 37–47.

15. Указ Президента РФ от 04.10.2021 № 573 «О Дне отца» // Собрание законодательства РФ. – 2021. – 11 окт. (№ 41). – Ст. 6955.

16. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – 28 нояб. (№ 48). – Ст. 6724.

17. Федеральный закон от 31.07.2023 № 403-ФЗ «О внесении изменений в статьи 89 и 90 Семейного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2023. – 7 авг. (№ 32, ч. 1). – Ст. 6135.

REFERENCES

1. Abljatipova N.A. Problemy otkaza ot otcovstva v sisteme juridicheskikh faktov [Problems of Renunciation of Paternity in the System of Legal Facts]. *Ekonomika, upravlenie, pravo i socium: sb. materialov IV Mezhhregion. nauch.-prakt. setevoy internet-konf.* [Economics, Management, Law and Society. Collection of Proceedings from the 4th Interregional Scientific and Practical Network Internet Conference]. Simferopol, s.n., 2020, pp. 52–55.

2. Abljatipova N.A. Problemy uchastija organa opeki i popechitelstva v sisteme sporov ob osushhestvlenii roditelskikh prav roditel'm, prozhivajushhim otdelno ot rebenka [Problems of Participation of the Guardianship and Trusteeship Authority in the System of Disputes About the Exercise of Parental Rights by a Parent Living Separately from the Child]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of Tomsk State University. Right], 2020, no. 35, pp. 127–140.

3. Danilenkov A.A. Vozrastnoj cenz rebenka kak odin iz sposobov ogranichenija prav otcov v RF [Age Qualification of a Child as One of the Ways to Limit the Rights of Fathers in the Russian Federation]. *Semejnoe i zhilishhnoe pravo* [Family and Housing Law], 2013, no. 2, pp. 10–15.

4. *Deklaracija prav rebenka: (prinjata rezoljuciej 1386 (XIV) Gener. Assamblei OON ot 20 nojab. 1959 g.)* [Declaration of the Rights of the Child. (Proclaimed by Resolution 1386 (XIV) of the UN General Assembly of November 20, 1959)]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml

5. Zikov S.V. Osushhestvlenie prava otcovstva v sovremennoj Rossii: pravoprimeritelnye i zakonodatelnye prepjatstvija [Exercising the Right of Paternity in Modern Russia: Law Enforcement and Legislative Obstacles]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2020, no. 3, pp. 44–71.

6. *Konvencija o pravah rebenka: (prinjata rezoljuciej 44/25 Gener. Assamblei ot 20 nojab. 1989 goda)* [Convention on the Rights of the Child (Adopted by General Assembly Resolution 44/25 of November 20, 1989)]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

7. *Konstitucija Rossijskoj Federacii: (prinjata vsenar. golosovaniem 12.12.1993 s izm., odobr. v khode obscheros. golosovaniya 01.07.2020): s uchetom popravok* [Constitution of the Russian Federation. (Adopted by Popular Vote on December 12, 1993, as Amended and Approved During the Nationwide Vote on July 1, 2020). Including Amendments]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

8. Krasnova T.V., Alekseeva E.V. Otcy i deti: problemy priobretenija roditelskikh prav muzhchinami (na primere zakonodatelstva Rossii) [Fathers and Children: Problems of Acquisition of Parental Rights by Men (On the Example of Russian Legislation)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki* [Bulletin of Perm University. Legal Sciences], 2016, no. 4 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ottsy-i-deti-problemy-priobreteniya-roditelskikh-prav-muzhchinami-na-primere-zakonodatelstva-rossii>

9. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 4 (2015): (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 23.12.2015) [Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2015). (Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 23, 2015)]. *Bjulleten Verhovnogo Suda RF*, 2016, Sept. (no. 9).

10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 16.05.2017 № 16 «O primenenii sudami zakonodatelstva pri rassmotrenii del, svjazannyh s ustanovleniem proishozhdenija detej» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 16, 2017 No. 16 “On the Application of Legislation by Courts When Considering Cases Related to Establishing the Origin of Children”]. *Rossijskaja gazeta*, 2017, May 24 (no. 110).

11. Reshenie Domodedovskogo gorodskogo suda (Moskovskaja oblast) № 2-1623/2020 2-1623/2020~M-1054/2020 M-1054/2020 ot 29.07.2020 po delu № 2-1623/2020 [Decision of the Domodedovo City Court (Moscow Region) No. 2-1623/2020 2-1623/2020~M-1054/2020 M-1054/2020 Dated July 29, 2020]

in Case No. 2-1623/2020]. *Sudebnye i normativnye akty RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5FDjcuJ7Zrgt/>

12. Abljatipova N.A., Aminova F.M., Bodurova G.G. et al. *Semejnoe pravo: uchebnik* [Family Law. Textbook]. Moscow, INFRA-M Publ., 2022. 501 p. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1200568>

13. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 № 223-FZ (red. ot 31.07.2023) [Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 No. 223-FZ (As Amended on July 31, 2023)]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 1996, Jan. 1 (no. 1), art. 16.

14. Tarusina N.N. Otsovstvo: tehnologii juridicheskoj fiksacii [Paternity: Technologies of Legal Fixation]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Pravo»* [Vestnik of Tver State University. Series “Law”], 2020, no. 1 (61), pp. 37-47.

15. Ukaz Prezidenta RF ot 04.10.2021 № 573 «O Dne ottsa» [Decree of the President of the Russian Federation Dated October 4, 2021 No. 573 “On Father’s Day”]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2021, Oct. 11 (no. 41), art. 6955.

16. Federalnyj zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (red. ot 25.12.2023) «Ob osnovah ohrany zdorovja grazhdan v Rossijskoj Federacii» [Federal Law of November 21, 2011 No. 323-FZ (As Amended on December 25, 2023) “On the Fundamentals of Protecting the Health of Citizens in the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2011, Nov. 28 (no. 48), art. 6724.

17. Federalnyj zakon ot 31.07.2023 № 403-FZ «O vnesenii izmenenij v statyi 89 i 90 Semejnogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Federal Law of July 31, 2023 No. 403-FZ “On Amendments to Articles 89 and 90 of the Family Code of the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2023, Aug. 7 (no. 32, pt. 1), art. 6135.

Information About the Author

Natalia A. Ablyatipova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Associate Professor, Department of Civil Law, Russian State University of Justice (Crimean branch), Pavlenko St, 5, 295006 Simferopol, Russian Federation, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>

Информация об авторе

Наталья Айдеровна Аблятипова, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Крым, доцент кафедры гражданского права, Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), ул. Павленко, 5, 295006 г. Симферополь, Российская Федерация, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>