



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.9>

UDC 342.922  
LBC 67.404.013



Submitted: 26.01.2024  
Accepted: 26.02.2024

## CURRENT ISSUES OF THE LEGAL REGULATION OF ADMINISTRATIVE LIABILITY OF LEGAL ENTITIES

**Alla R. Barakhoeva**

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation

**Introduction:** the paper deals with the study of the conceptual rules of bringing organizations to administrative liability in the administrative tort legislation. There is a defect of their developing in the administrative legislation norms, which ultimately leads to the negative results of law enforcement. Attention is drawn to the various approaches of theorists and law enforcement officers on the issues under study. The alternative models of bringing organizations to administrative liability are proposed. **Methods:** the work uses the general scientific and specific scientific methods of cognition. Among them are the methods of interpreting legal norms, problem-theoretical, comparative law, systemic, structural, formal legal, functional, and intersectoral methods. **Results:** the contradiction between the conceptual rules governing the administrative liability of organizations and the general provisions of the administrative legislation, as well as their inconsistency with the general principles and goals of administrative punishment is revealed. The specific proposals are formulated to modernize the institution of administrative liability of organizations, which can be perceived by the legislator to improve it. **Conclusions:** the scientists have been using the term of public legal entity since the pre-revolutionary times. The nature, goals, and processes of creation, reorganization, and liquidation of private and public legal entities differ significantly. In this regard, it is necessary to introduce the concept of a public legal entity into the administrative legislation. Abandoning the behavioral concept of guilt of an organization in favor of a behavioral-psychological one will lead to the possibility of establishing the forms of guilt of a legal entity, as well as allow avoiding objective imputation when bringing them to justice.

**Key words:** administrative liability, behavioral concept of guilt, administrative tort law, public legal entity, objective imputation.

**Citation.** Barakhoeva A.R. Current Issues of the Legal Regulation of Administrative Liability of Legal Entities. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 1, pp. 72-76. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.9>

УДК 342.922  
ББК 67.404.013

Дата поступления статьи: 26.01.2024  
Дата принятия статьи: 26.02.2024

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

**Алла Руслановна Барахоева**

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль, Российская Федерация

**Введение:** статья посвящена исследованию действующих в административном деликтном законодательстве концептуальных правил привлечения организаций к административной ответственности. Отмечается дефектность их конструирования в нормах административного законодательства, что в итоге ведет к негативным результатам правоприменения. Обращается внимание на различные подходы теоретиков, правоприменителей по исследуемым вопросам. Предлагаются альтернативные модели привлечения организаций к административной ответственности. **Методы:** в работе использованы общенаучные и частнонаучные методы познания, включая методы толкования правовых норм, проблемно-теоретический, сравнительно-правовой, системный, структурный, формально-юридический, функциональный, межотраслевой методы. **Результаты:** выявляется противоречие концептуальных правил, регулирующих административную ответственность организаций, общим положениям административного законодательства, а также несоответствие

их общим принципам и целям назначения административного наказания. Формулируются конкретные предложения модернизации института административной ответственности организаций, которые могут быть восприняты законодателем в целях его совершенствования. **Выводы:** ученые еще с дореволюционных времен оперируют термином «публичное юридическое лицо». Природа, цели, процессы создания, реорганизации и ликвидации частных и публичных юридических лиц существенно отличаются. В связи с этим необходимо ввести понятие публичного юридического лица в административное законодательство. Отказ от поведенческой концепции вины организации в пользу поведенческо-психологической приведет к возможности установления форм вины юридического лица, а также позволит уйти от объективного вменения при привлечении к ответственности.

**Ключевые слова:** административная ответственность, поведенческая концепция вины, административное деликтное право, публичное юридическое лицо, объективное вменение.

**Цитирование.** Барахоева А. Р. Актуальные вопросы правового регулирования административной ответственности юридических лиц // Legal Concept = Правовая парадигма. – Т. 23, № 1. – С. 72–76. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.1.9>

## Введение

В настоящее время вопросы административной ответственности юридических лиц приобрели особую актуальность. Государство в условиях новых вызовов и угроз, стоящих перед Российской Федерацией, одной из важных целей обозначило смягчение давления на бизнес. Идет процесс существенной модернизации данного института. Во многом такие нововведения касаются вопросов санкционной политики административного законодательства в отношении юридических лиц, а также вопросов контроля и надзора за их деятельностью, однако не менее важные вопросы остались вне поля зрения, среди них: несоответствие концептуальных правил, регулирующих привлечение организаций к административной ответственности, общим принципам и целям назначения наказания. Противоречивость и пробельность административного законодательства в этой части ведет к порочной правоприменительной практике, когда организации привлекаются к административной ответственности посредством объективного вменения. Вместе с тем в целях совершенствования и придания институту административной ответственности юридических лиц завершенного характера необходимо рассмотреть вопрос о возможности введения в российское законодательство понятия публичного юридического лица. Актуальность исследования также обусловлена тем, что в перспективе планируется выведение из круга субъектов административной ответственности части публичных органов, что еще больше подчеркнет

различия между публичными и частными юридическими лицами.

## Понятие юридического лица в административном праве

В административном законодательстве не определяется категория юридического лица. Российское законодательство государственные органы рассматривает как юридические лица. Предполагается, что определение юридического лица, содержащееся в гражданском законодательстве (ч. 1 ст. 48 ГК РФ), одинаково применимо и к ним. Однако данное определение не раскрывает всей специфики юридических лиц в публичных отраслях права. Согласно ему, все юридические лица названы организациями, тогда как государственные органы государственными организациями не являются.

Публичные образования статус юридического лица приобретают в соответствии с Конституцией РФ и иными нормативными правовыми актами. Это означает, что перечень юридических лиц по гражданскому законодательству (он, кстати, имеет закрытый характер) не совпадает с устанавливаемым иными нормативными актами. Участие в гражданском обороте не является целью публичных образований, а потому они не участвуют или участвуют в нем минимально. Они создаются в публичных, а не в частных интересах. В отличие от частных юридических лиц, публичные имеют публично-властные полномочия. Кроме того, процедуры создания, реорганизации, ликвидации частных и публичных

юридических лиц отличаются. Собственность юридических лиц публичного права принадлежит государству. К тому же публичные юридические лица, в отличие от частных, имеют специальную правоспособность, а не общую. Еще одним доводом в пользу введения публичного юридического лица является тот факт, что круг юридических лиц, признаваемых субъектами административной ответственности, не совпадает с тем, который можно было бы вывести, исходя из гражданского законодательства. Этот разрыв между статусом публичного и частного юридического лица станет еще более очевидным, поскольку в перспективе планируется вывод из круга субъектов административной ответственности наделенных статусом юридического лица органов государственной власти, органов местного самоуправления и т. д. (ч. 2 ст. 2.11 Проекта КОАП РФ) [1].

За введение термина «публичное юридическое лицо» говорит и тот факт, что современные ученые активно используют его в научных трудах. Например, В.Б. Базаров указывает на то, что конструкция публичного юридического лица исследовалась еще в дореволюционной России такими выдающимися специалистами в области права, как Г.Ф. Шершеневич, К.Д. Кавелин. Широкое освещение она получила и в научных трудах известных ученых советского и постсоветского периодов, в частности М.И. Кулагина, А.В. Винницкого, В.Е. Чиркина и др. [2, с. 5].

Справедливости ради отметим, что не все ученые разделяют идею введения понятия публичного юридического лица. Они отмечают, что основной целью введения категории юридического лица в гражданское законодательство является установление коллективного носителя частно-правовых имущественных прав и по этим причинам оно не может быть перенесено в публичное право, поскольку там совсем иные задачи [4, с. 116]. Здесь в качестве примера успешного заимствования частно-правовых конструкций публичными отраслями можно привести административный договор, который, в отличие от гражданского, регулирует управленческие отношения, стороны административного договора не равны в своих правах и обязанностях, цель административного договора – до-

стижение общественно значимых результатов и др.

### Концепция вины юридического лица

В существенной модернизации нуждаются концептуальные основы привлечения организаций к административной ответственности. Острой критике подвергается используемая в административном деликтном праве концепция вины организации. Исходя из нее (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ), виновность организации в совершении административного правонарушения связывается с тем, что ею не были приняты все зависящие от нее меры для предотвращения совершения административного деликта. При этом законодатель никаких критериев, при помощи которых можно было бы оценить достаточность принятых организацией мер, не приводит. Оценочность и расплывчатость такой формулировки ведет к объективному вменению, нарушению презумпции невиновности, принципов справедливости и равенства всех перед законом, к дискреционности полномочий правоприменительных органов. Также действующая в административном законодательстве поведенческая концепция вины организации исключает возможность установления ее форм. Однако Конституционный Суд РФ в Постановлении № 17- П/2020 счел иначе. Он постановил, что если установлена вина организации, то форму вины ее можно установить через умысел ее работников. Если умысел не удалось установить, то организацию следует привлекать за административное правонарушение по неосторожности [6]. В особом мнении к этому постановлению один из судей Конституционного Суда РФ, С. Князев, вполне резонно указывает, что используемая в КоАП РФ концепция вины организации не позволяет разграничить умышленное и неосторожное нарушение ею требований [5].

В связи с этим, считаем, можно полностью разделить мнение тех ученых, которые полагают, что поведенческая концепция вины юридического лица является изъясном административного деликтного права [3]. Законодателю следует отказаться от действующей в административном законодательстве концепции вины организации в пользу поведенческо-психологической. Это объединит существую-

ющий подход с классическим пониманием вины лица как психического отношения к совершаемому им деянию, позволит сгладить противоречия между законодательством и правоприменительной практикой. Введение психологической компоненты в концепцию вины организации тем более актуально, что новеллами административного законодательства уже сужается возможность одновременного привлечения юридического и физического лиц за одно и то же административное правонарушение.

### Выводы

Таким образом, институт административной ответственности юридических лиц нуждается в существенной модернизации. В административное законодательство следует ввести понятие публичного юридического лица. Также необходимо менять концептуальные подходы к правилам привлечения организаций к административной ответственности. Следует отказаться от поведенческой концепции вины юридического лица в пользу поведенческо-психологической. Благодаря этому субъективная сторона правонарушения, совершенного организацией, будет устанавливаться как через оценку достаточности мер, принятых ею для предотвращения совершения административного правонарушения, так и через вину конкретных физических лиц, чьи действия (решения) привели к совершению административного правонарушения. Это позволит уйти от объективного вменения при привлечении организаций к административной ответственности, а также устанавливать формы вины юридических лиц. В административное законодательство необходимо ввести критерии «достаточности» мер, принимаемых организацией для предотвращения административного правонарушения, что позволит обеспечить единообразие судебной практики по таким делам, устранив дискреционность полномочий правоприменителей.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аникеенко, Ю. Б. К вопросу об административной ответственности государственных и муници-

пальных учреждений / Ю. Б. Аникеенко // Административное право и процесс. – 2019. – № 2. – С. 28–32.

2. Базаров, В. Б. Публичные юридические лица : монография / В. Б. Базаров. – Иркутск : Оттиск, 2019. – 160 с.

3. Быстрянец, А. Ф. О вине юридического лица и объективном вменении / А. Ф. Быстрянец // Юридические науки. – 2018. – № 12. – URL: <http://novaum.ru/public/p576>

4. Михайленко, О. В. Публичные юридические лица в частном праве и частные юридические лица в публичном / О. В. Михайленко // Журнал российского права. – 2011. – № 3. – С. 109–117.

5. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ С.Д. Князева. – Доступ. из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона “О транспортной безопасности”, подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества “Пассажирский Порт Санкт-Петербург “Морской фасад”». – Доступ. из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### REFERENCES

1. Anikeenko Yu.B. K voprosu ob administrativnoy otvetstvennosti gosudarstvennykh i munitsipalnykh uchrezhdeniy [On the Issue of Administrative Responsibility of State and Municipal Institutions]. *Administrativnoye pravo i protsess* [Administrative Law and Process], 2019, no. 2, pp. 28-32.

2. Bazarov V.B. *Publichnyye yuridicheskiye litsa: monografiya* [Public Legal Entities. Monograph]. Irkutsk, Ottisk Publ., 2019. 160 p.

3. Bystryantsev A.F. O vine yuridicheskogo litsa i obyektivnom vmenenii [On the Guilt of a Legal Entity and Objective Imputation]. *Yuridicheskiye nauki* [Legal Sciences], 2018, no. 12. URL: <http://novaum.ru/public/p576>

4. Mikhaylenko O.V. Publichnyye yuridicheskiye litsa v chastnom prave i chastnyye yuridicheskiye litsa v publichnom [Public Legal Entities in Private Law and Private Legal Entities in Public Law]. *Zhurnal*

*rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2011, no. 3, pp. 109-117.

5. Osoboye mneniye sudyi Konstitutsionnogo Suda RF S.D. Knyazeva [Dissenting Opinion of the Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, S.D. Knyazev]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

6. Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 14.04.2020 № 17-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 2 statyi 2.1, chasti 1 statyi 2.2, chasti 3 statyi 11.15.1 i punkta 5 chasti 1 statyi 29.10 Kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh, statyi 12.2 Federalnogo zakona "O transportnoy bezopasnosti", podpunktov 36, 37, 39, 45 punkta 5 i podpunktov 1, 2, 8 punkta 7 trebovaniy po obespecheniyu transportnoy bezopasnosti, v tom chisle trebovaniy k antiterroristicheskoy zashchishchennosti obyektov (territoriy), uchityvayushchikh urovni bezopasnosti dlya razlichnykh kategoriy obyektov transportnoy infrastruktury i transportnykh sredstv

morskogo i rechnogo transporta, v svyazi s zhaloboy aktsionernogo obshchestva "Passazhirskiy Port Sankt-Peterburg "Morskoy fasad"» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated April 14, 2020 No. 17-P "In the Case of Verifying the constitutionality of Part 2 of Article 2.1, Part 1 of Article 2.2, Part 3 of Article 11.15.1 and Clause 5 of Part 1 of Article 29.10 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, Article 12.2 Federal Law 'On Transport Security', Subparagraphs 36, 37, 39, 45 of Paragraph 5 and Subparagraphs 1, 2, 8 of Paragraph 7 of the Requirements for Ensuring Transport Security, Including Requirements for Anti-Terrorist Protection of Objects (Territories), Taking into Account Security Levels for Various Categories of Transport Infrastructure Facilities and Vehicles of Sea and River Transport, in Connection with the Complaint of the Joint Stock Company "Passenger Port of St. Petersburg 'Marine Facade'"]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

### **Information About the Author**

**Alla R. Barakhoeva**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, P.G. Demidov Yaroslavl State University, Sovetskaya St, 14, 150003 Yaroslavl, Russian Federation, ALL0521@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6690-5660>

### **Информация об авторе**

**Алла Руслановна Барахоева**, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, ул. Советская, 14, 150003 г. Ярославль, Российская Федерация, ALL0521@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6690-5660>