



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.18>

UDC 343.102  
LBC 67.410.212



Submitted: 22.09.2023  
Accepted: 22.10.2023

## THE FORMATION OF MODERN APPROACHES TO DETERMINING THE ESSENCE AND CONTENT OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION STAGE

**Nikolay F. Kolosov**

Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

**Natalia A. Solovyova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction.** In numerous works of modern scientists dealing with the forms of preliminary investigation, despite the sufficient elaboration and interest in the topic under consideration, there is no uniform interpretation of the signs of this stage, which significantly complicates the law enforcement activities of law enforcement officers and may jeopardize the observance of the procedural rights and freedoms of the suspect (accused) and the victim. The **purpose** of the study was to develop conceptual proposals for improving the criminal procedure legislation in terms of regulating the preliminary investigation in the system of stages of the criminal process. To achieve this goal, modern approaches are considered, ranging from defining a preliminary investigation as a stage of preliminary proceedings to recognizing its exclusivity. **Research objectives.** To characterize the current positions of scientists, processualists, and practitioners regarding the definition of the essence and content of the preliminary investigation as a stage of the criminal process and its forms as content filling, and to identify promising areas for improving the domestic legislation, including taking into account the experience of the development of the criminal procedure legislation of the post-Soviet states. **Methods.** The methodological framework for the study consists of the general scientific methods (dialectical, systemic, structural-functional, logical, etc.) and the specific scientific methods (formal legal, comparative law, etc.). **Results.** The combined position on the essence of the preliminary investigation seems to be the most accurate and correct with regard to the general principles of judicial proceedings. The **conclusion** is made about the special position of the preliminary investigation as the main “source” of evidentiary information for further consideration of the case in court on its merits.

**Key words:** criminal proceedings, preliminary investigation, prejudicial inquiry, inquiry, collection of evidence, admissible evidence.

**Citation.** Kolosov N.F., Solovyova N.A. The Formation of Modern Approaches to Determining the Essence and Content of the Preliminary Investigation Stage. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 4, pp. 138-143. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.18>

УДК 343.102  
ББК 67.410.212

Дата поступления статьи: 22.09.2023  
Дата принятия статьи: 22.10.2023

## ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ И СОДЕРЖАНИЯ СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

**Николай Федорович Колосов**

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация

**Наталья Алексеевна Соловьева**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в многочисленных трудах современных ученых, посвященных формам предварительного расследования, несмотря на достаточную разработанность и интерес к рассматриваемой теме, отсутствует единое толкование признаков указанной стадии, что существенно затрудняет правоприменительную деятельность сотрудников правоохранительных органов и может поставить под угрозу соблюдение процессуальных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего. **Цель исследования:** разработать концептуальные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации предварительного расследования в системе стадий уголовного процесса. Для достижения этой цели рассматриваются современные подходы, разнящиеся от определения предварительного расследования как стадии предварительного разбирательства до признания его исключительности. **Задачи исследования:** охарактеризовать современные позиции ученых-процессуалистов и практических работников по поводу определения сущности и содержания предварительного расследования как стадии уголовного процесса и его форм как наполнения содержания, определить перспективные направления совершенствования отечественного законодательства, в том числе с учетом опыта развития уголовно-процессуального законодательства государств постсоветского пространства. **Методы:** методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.). **Результаты:** комбинированная позиция о сущности предварительного расследования представляется наиболее точной и корректной с точки зрения общих принципов судопроизводства. Сделан вывод об особом положении предварительного расследования, в качестве основного «источника» доказательственной информации для дальнейшего рассмотрения дела в суде по существу.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, предварительное расследование, предварительное следствие, дознание, соби́рание доказательств, допустимые доказательства.

**Цитирование.** Колосов Н. Ф., Соловьева Н. А. Формирование современных подходов к определению сущности и содержания стадии предварительного расследования // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 138–143. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.18>

## Введение

Рассматривая особенности форм предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве, необходимо отметить отсутствие легальной дефиниции «предварительное расследование» как специфической, важной стадии уголовного процесса. Отсутствие единого толкования признаков предварительного расследования может существенно затруднить правоприменительную деятельность сотрудников правоохранительных органов, поставить под угрозу соблюдение процессуальных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего.

Согласимся в данной связи с П.В. Фадеевым, отмечающим, что реформирование уголовного процесса сообразно актуальным вызовам и проблемам и не представляется возможным без правильного, единообразного понимания сущности основных категорий уголовно-процессуального права. От правильного определения в наиболее концентрированном виде, путем указания существенных признаков, содержания и основных свойств понятия, во многом зависит законность уголовного преследования [11, с. 105]. В свою очередь,

М.С. Строгович указывал на методологическую, познавательную функцию установления главных категорий уголовного судопроизводства, поскольку посредством понятий «структурируются и систематизируются наиболее важные признаки правовых категорий, влияющие на их практическое применение в деятельности следствия, прокуратуры и суда» [9, с. 75]. Сложность унифицированного определения предварительного расследования затрудняется отсутствием соответствующей нормы в ст. 5 УПК РФ. Соответственно, необходимо обратиться к основным результатам имеющихся научных исследований, на основе которых будет возможно в итоге установить содержание понятия «предварительное расследование в уголовном судопроизводстве».

## Современные подходы к определению сущности предварительного расследования: достоинства и недостатки

Так, В.А. Василенко выделяет в своей статье три основных доктринальных подхода к сущности предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: 1) расследо-

вание – это исключительно стадия уголовного процесса; 2) предварительное расследование заключается в деятельности уполномоченных на уголовное преследование органов и их должностных лиц; 3) предварительное расследование – одновременно и стадия процесса и деятельность уполномоченных законом должностных лиц [2].

Так, согласно первому подходу, предварительное расследование связано преимущественно с беспрепятственным осуществлением хода уголовного судопроизводства – то есть является его стадией. К примеру, В.И. Безрядин указывает, что предварительное расследование – это второй этап досудебного производства по уголовному делу (следующий непосредственно за возбуждением дела в отношении конкретного лица), направленный на создание условий для подготовки дела к разбирательству в суде (если необходимые доказательства будут собраны), либо для принятия обоснованного дела о прекращении дела (при отсутствии достаточных сведений о причастности лица, событии преступления и т. д.) [1, с. 11].

Стоит отметить, что в процессуальном законодательстве некоторых постсоветских государств предварительное расследование официально закреплено в качестве стадии разбирательства по делу. В качестве примера можно привести ст. 3 УПК Армении, где предварительное следствие и дознание объединены в единую сводную категорию «досудебное расследование». Такого рода расследование представляет собой стадию судопроизводства по уголовным делам, начало которой связано с внесением сведений о преступлении в специальный реестр досудебных расследований, а прекращение – с направлением дела в суд (или его прекращением); аналогичное содержание досудебного расследования предусмотрено и УПК Республики Казахстан.

По данному поводу Л.В. Сатдинов отмечает, «предварительное расследование» может рассматриваться как имеющий самостоятельную цель процесс, протекающий в границах досудебного производства, осуществляемый специально уполномоченными должностными лицами путем совершения процессуальных и непроцессуальных действий и принятия процессуальных решений [8, с. 72].

Отметим, что уголовно-процессуальные кодексы некоторых стран, даже включая в круг легальных дефиниций «предварительное расследование», не раскрывают его сущность. Так, в п. 26 ст. 6 УПК Беларуси предварительное расследование определяется только через перечисление его форм: производство предварительного следствия, дознания.

Мнение о расследовании как стадии уголовного процесса, действительно, обосновано (как минимум в силу того, что она начинается и заканчивается с изданием определенных процессуальных документов), однако без установления особенностей содержания невозможно отличить одну стадию судопроизводства от другой.

Вторая доктринальная позиция увязывает предварительное расследование исключительно с процессуальной деятельностью следователя (дознателя), направленную на собирание и первичную оценку доказательств в целях установления истины по делу. К примеру, Н.А. Жукова и О.Д. Диденко определяют предварительное расследование как «особый вид процессуальной деятельности органов предварительного следствия (или дознания), нацеленный на доказывание обстоятельств, имеющих значение для быстрого установления события преступления, избличения виновного лица (лиц), привлекаемых в качестве обвиняемого, принятия мер по возмещению причиненного преступлением вреда, а также установления причин и факторов, способствовавших совершению преступлений» [3, с. 56]. На наш взгляд, данное понятие весьма расплывчато, так как включает в себя направленность расследования на достижение всех целей уголовного судопроизводства (по смыслу ст. 6 УПК РФ), что не позволяет обозначить особое положение расследования в числе всех иных стадий уголовного процесса.

Более конкретно с точки зрения целей предварительного расследования определяет данный вид расследования через категорию «деятельность» А.С. Кобликов. По мнению ученого, расследование на досудебных стадиях производства по делу – это выполнение должностными лицами правоохранительных органов своих функций, в пределах установленных законом; предварительное расследование направлено на избличение лиц, винов-

ных в совершении преступных деяний, установление всех необходимых доказательств, необходимых для обоснованности обвинения, направления дела в суд [4, с. 124]. Вместе с тем представляется, что определение А.С. Кобликова нацелено только на обвинительную функцию, тогда как прекращение уголовного дела, которым тоже может завершиться предварительное расследование, не указано исследователем в качестве одной из целей. Обвинительный уклон не способствует соблюдению принципа охраны прав и свобод гражданина в уголовном судопроизводстве, который включает в себя в том числе и защиту от необоснованного уголовного преследования (ст. 11 УПК РФ). Следует подчеркнуть, что работа А.С. Кобликова, содержащая данное определение, была написана еще до принятия действующего Кодекса, тогда как в УПК РСФСР, действовавшем до 2001 г., принцип охраны прав и свобод личности отдельно не закреплялся.

Н.С. Манова соотносит предварительное расследование с процессом доказывания «до передачи уголовного дела в суд или его прекращения дела». Собираение, проверка и оценка доказательств связана, по мнению ученой, не только с достижением целей по конкретному уголовному делу, но и с обеспечением задач уголовного производства, образующих его назначение [5, с. 159]. Стоит согласиться с данным определением, так как доказательства по делу одновременно должны и указывать на причастность (непричастность) обвиняемого к событию преступления, но и быть полученными с соблюдением правил допустимости, установленных УПК РФ. Оценка доказательств, их дальнейшее признание прокурором, судом осуществляется только на условиях проверки соответствия критериями относимости, достаточности, достоверности и допустимости в комплексе.

Третья точка зрения по поводу сущности предварительного расследования «синтезирует» положение расследования в ряду этапов уголовного процесса с его «деятельностным» содержанием. Так, И.А. Пикалов обосновывает особое положение предварительного расследования как самостоятельной стадии уголовного процесса, совокупность следственных действий по собиранию, фиксации и

оценке доказательственной информации. Предварительное расследование преследует достижение двух «содержательных» целей (выявление истинной, насколько это возможно картины преступного деяния; установление виновных лиц), а также одной собственно процессуальной цели (создание условий для фактически обоснованного дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде) [7, с. 32]. Разделение целей на «содержательные» и «процессуальные», по мнению И.А. Пикалова, связано с тем, что отсутствие события преступления или виновных лиц (отсутствия вины привлеченных в качестве обвиняемых лиц) не повлечет за собой передачи дела в суд – производство по делу должно быть прекращено [7, с. 33]. Схожее определение предварительного расследования обосновывает В.И. Качалов, отдельно указывая на «строгое соблюдение прав и законных интересов личности» при осуществлении своих полномочий органами предварительного следствия (дознания, сокращенного дознания) на досудебных стадиях производства по делу [10, с. 476].

Как представляется, именно третья «комбинированная» позиция о сущности предварительного расследования представляется наиболее точной и корректной с точки зрения общих принципов судопроизводства, провозглашаемых в гл. 2 УПК РФ. Предварительное расследование заключается, как никакая иная стадия производства по делу, в осуществлении следственных действий, взаимоотношениях должностных лиц правоохранительных органов с широким кругом граждан и организаций, что предопределяет необходимость соблюдения принципов равенства всех перед законом, гуманистических начал. Целью следственных действий является формирование доказательств, соответствующих всем критериям, предусмотренным УПК РФ, для рассмотрения дела в суде. Суд, как самостоятельный субъект доказывания, также может производить собственные следственные действия, однако, преимущественно такие действия будут иметь своей целью дополнительную проверку доказательственной информации, полученной на стадии предварительного расследования. При этом стоит согласиться с авторами, указывающими на доказательственную значимость досудебной стадии в

любом виде судопроизводства, не только в уголовном процессе [6, с. 9].

### Выводы

Таким образом, под предварительным расследованием предлагается понимать самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в ходе которой органы и их должностные лица, уполномоченные осуществлять уголовное преследование, устанавливают предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства путем собирания, закрепления и оценки доказательств, с целью дальнейшей передачи дела в суд (или прекращения производства по делу). В зависимости от объективных условий, закрепленных в УПК РФ, предусматриваются различные формы предварительного расследования. Целями расследования является также защита от необоснованного преследования (привлечения к ответственности) невиновных лиц, установление истины по делу. Дискуссионным остается вопрос о необходимости закрепления легальной дефиниции предварительного расследования в ст. 5 УПК РФ; как представляется, чтобы избежать излишнего, «казуистичного» подхода к формированию комплекса дефиниций в области уголовного судопроизводства, законодательное определение предварительного расследования должно включать в себя «промежуточное» место данной стадии между возбуждением дела и его передачей в суд (прекращением уголовного дела).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безрядкин, В. И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования / В. И. Безрядкин // XVII Царскосельские чтения : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 23–24 апреля 2013 г.). – СПб : Изд-во Ленинград. гос. ун-та им. А.С. Пушкина, 2013. – С. 9–12.
2. Василенко, В. А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России / В. А. Василенко // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 1. – С. 62–65.
3. Жукова, Н. А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России / Н. А. Жукова, О. Д. Диденко // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 1. – С. 54–58.

4. Кобликов, А. С. Уголовный процесс / А. С. Кобликов. – М. : Юрист, 1999. – 348 с.
5. Манова, Н. С. Уголовный процесс: курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – М. : Статут, 2020. – 244 с.
6. Мохов, А. Ю. Судопроизводство в Российской Федерации: понятие и виды / А. Ю. Мохов, Ю. О. Казаченко // Правовая позиция. – 2022. – № 1. – С. 6–10.
7. Пикалов, И. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие / И. А. Пикалов. – М. : Юрайт, 2019. – 438 с.
8. Сатдинов, Л. В. К вопросу о сущности предварительного расследования / Л. В. Сатдинов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – № 2. – С. 71–74.
9. Строгович, М. С. Курс уголовного судопроизводства. Том первый / М. С. Строгович. – М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1969. – 468 с.
10. Уголовно-процессуальное право : учебник / под ред. В. М. Лебедева. – М. : Юрайт-издат, 2021. – 1060 с.
11. Фадеев, П. В. Проблемы формирования понятий уголовно-процессуального права и их влияние на правоприменительную практику / П. В. Фадеев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 6. – С. 104–108.

### REFERENCES

1. Bezryadkin V.I. Problemy dokazyvaniya v hode predvaritelnogo rassledovaniya [Problems of Evidence During the Preliminary Investigation]. *XVII Carskoselskie chteniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Sankt-Peterburg, 23–24 aprelya 2013 g.)* [The 17<sup>th</sup> Tsarskoye Selo Readings. Proceedings of the Intern. Scientific-Practical Conference (St. Petersburg, April 23–24, 2013)]. Saint Petersburg, Izd-vo Leningrad. gos. un-ta im. A. S. Pushkina, 2013, pp. 9-12.
2. Vasilenko V.A. Ponyatie predvaritelnogo rassledovaniya i ego znachenie v ugovnom processe Rossii [The Concept of Preliminary Investigation and Its Significance in the Criminal Process of Russia]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], 2019, no. 1, pp. 62-65.
3. Zhukova N.A., Didenko O.D. Formy predvaritelnogo rassledovaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii [Forms of Preliminary Investigation in Criminal Proceedings in Russia]. *Problemy pravoohranitelnoj deyatel'nosti* [Problems of Law Enforcement], 2015, no. 1, pp. 54-58.
4. Koblikov A.S. *Ugolovnyj process: uchebnik* [Criminal Process. Textbook]. Moscow, Lawyer Publ., 1999. 348 p.

5. Manova N.S., Franciforov Yu.V. *Ugolovnyj process: kurs lekcij* [Criminal Process. Lectures Course]. Moscow, Statute Publ., 2020. 244 p.

6. Mohov A.Yu. *Sudoproizvodstvo v Rossijskoj Federacii: ponyatie i vidy* [Legal Proceedings in Russian Federation: Concept and Types]. *Pravovaya poziciya* [Legal Position], 2022, no. 1, pp. 6-10.

7. Pikalov I.A. *Ugolovno-processualnoe pravo Rossijskoj Federacii: ucheb. posobie* [Criminal Procedure Law of Russian Federation. Textbook]. Moscow, Yurite Publ., 2019. 438 p.

8. Satdinov L.V. *K voprosu o sushchnosti predvaritelnogo rassledovaniya* [To the Question of the Essence of the Preliminary Investigation]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin

of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 2, pp. 71-74.

9. Strogovich M.S. *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. Tom pervyj* [Course of Criminal Proceedings. Volume One]. Moscow, Gos. izd-vo jurid. lit-ry, 1969. 468 p.

10. Lebedev V. M., ed. *Ugolovno-processualnoe pravo: uchebnik* [Criminal Procedure Law. Textbook]. Moscow, Yuryat-izdat Publ., 2021. 1060 p.

11. Fadeev P.V. *Problemy formirovaniya ponyatij ugolovno-processualnogo prava i ih vliyanie na pravoprimenitelnyu praktiku* [Problems of Formation of Concepts of Criminal Procedure Law and Their Influence on Law Enforcement Practice]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2017, no. 6, pp. 104-108.

### Information About the Authors

**Nikolay F. Kolosov**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation, [krimkol@yandex.ru](mailto:krimkol@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5657-8560>

**Natalia A. Solovyova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [solovieva\\_na@volsu.ru](mailto:solovieva_na@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

### Информация об авторах

**Николай Федорович Колосов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ул. Гагарина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, [krimkol@yandex.ru](mailto:krimkol@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-5657-8560>

**Наталья Алексеевна Соловьева**, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [solovieva\\_na@volsu.ru](mailto:solovieva_na@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>