



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.7>

UDC 342.22
LBC 67.0



Submitted: 30.11.2023
Accepted: 25.12.2023

THE EVOLUTION OF THE RUSSIAN CONSTITUTION AND THE STATE-CIVILIZATION AS A CONCEPTUAL PARADIGM OF THE NEW BASIC LAW OF RUSSIA

Nicolay I. Grachev

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Volgograd, Russian Federation

Introduction. The relevance of the study. One of the key worldviews of the resurgent state ideology of modern Russia is the idea of a state-civilization, which acted as the doctrinal basis of the recently adopted Concept of Foreign Policy of the Russian Federation. In this regard, there is a need to describe the legal characteristics of the state-civilization and their adequate reflection in the constitutional legislation, which puts on the agenda the issue of developing and adopting a new Constitution of the Russian Federation that meets its civilizational characteristics and development goals. The **purpose** is to analyze the contradictions of the Constitution of the Russian Federation reformed in 2020, substantiate the idea of a state-civilization as the conceptual basis of the new Basic Law of the country, and argue for the need to start work on it in the near future. The methodological framework for the research is the civilizational approach in combination with the general scientific and special **methods** of cognition: analysis, synthesis, induction, deduction, technical, comparative law, and historical-legal. The **scientific novelty** of the study lies in the fact that, based on a civilizational approach, it outlines the tasks facing domestic legal science in connection with the official recognition of Russia as a civilizational state and identifies some conceptual ideas that, in the author's opinion, could form the basis of the new Russian Constitution. **Results and conclusions.** The official recognition of Russia as a civilizational state is in fact an announcement of a course towards building an empire. Therefore, the main direction of constitutional reform at this historical stage is the legalization of the Russian government in this capacity. The main principles of the new Constitution of Russia, which allows for the consolidation of Russian society in its confrontation with the collective West, are the ideas of social justice and state sovereignty. It is in them that the request of Russian society to the state is revealed as fully as possible. All other political and legal principles and norms can be important, accepted by the public consciousness, and enshrined in the Constitution only if they correspond to these fundamental values.

Key words: state-civilization, state ideology, Constitution of the Russian Federation, sovereignty, empire, state-nation, social justice, civilizational identity.

Citation. Grachev N.I. The Evolution of the Russian Constitution and the State-Civilization as a Conceptual Paradigm of the New Basic Law of Russia. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 4, pp. 51-64. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.7>

ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ И ГОСУДАРСТВО-ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА НОВОГО ОСНОВНОГО ЗАКОНА РОССИИ

Николай Иванович Грачев

Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
г. Волгоград, Российская Федерация

Актуальность исследования: одной из ключевых мировоззренческих установок возрождающейся государственной идеологии современной России является идея государства-цивилизации, выступившая доктринальным базисом недавно принятой Концепции внешней политики Российской Федерации. В этой связи возникает необходимость описания правовых характеристик государства-цивилизации и их адекватное отражение в конституционном законодательстве, что ставит на повестку дня вопрос о разработке и принятии новой Конституции РФ, отвечающей его цивилизационным особенностям и целям развития. **Цель** – анализ противоречий реформированной в 2020 г. Конституции РФ, обоснование идеи государства-цивилизации как концептуальной базы нового Основного Закона страны, и аргументация необходимости начала работы над ним в ближайшее время. **Методологической основой** исследования является цивилизационный подход в совокупности с общенаучными и специальными методами познания: анализом, синтезом, индукцией, дедукцией, формально-юридическим, сравнительно-правовым, историко-правовым. **Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем на основе цивилизационного подхода намечены задачи, стоящие перед отечественной юридической наукой в связи с официальным признанием России государством-цивилизацией и определены некоторые концептуальные идеи, которые, по мнению автора, могли бы лечь в основу новой Российской Конституции. **Результаты и выводы:** официальное признание России государством-цивилизацией является по сути объявлением курса на строительство Империи. Поэтому главным направлением конституционного реформирования на данном историческом этапе является легализация Российского государства в этом качестве. Основными принципами его новой Конституции, позволяющими консолидировать российское общество в его противостоянии с коллективным Западом, являются идеи социальной справедливости и государственного суверенитета. Именно в них максимально полно раскрывается запрос российского общества к государству. Все другие политико-правовые принципы и нормы могут иметь значение, быть приняты общественным сознанием и закреплены в Конституции лишь в случае соответствия этим фундаментальным ценностям.

Ключевые слова: государство-цивилизация, государственная идеология, Конституция РФ, суверенитет, империя, государство-нация, социальная справедливость, цивилизационная идентичность.

Цитирование. Грачев Н. И. Эволюция российской Конституции и государство-цивилизация как концептуальная парадигма нового Основного Закона России // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 51–64. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.7>

Введение

В утвержденной Указом Президента РФ 3 марта 2023 г. Концепции внешней политики Российской Федерации для характеристики ее особого положения в мире впервые в официальных правовых документах было использовано понятие «государство-цивилизация», охарактеризованное как «обширная евразийская и евро-тихоокеанская держава, сплотившая русский народ и другие народы» в единую «культурно-цивилизационную общность Рус-

ского мира» [13]. По сути тезис «Россия – государство-цивилизация» является доктринальным базисом этой Концепции. И как утверждают некоторые информационные источники, идеологический посыл о «России как цивилизации», вероятно, ляжет и в основу президентской кампании 2024 г., которая официально стартовала в декабре 2023 года [32].

О том, что Россия представляет собой самостоятельную самобытную локальную цивилизацию, жизнедеятельность которой уже на протяжении нескольких столетий протекает в

рамках единого государства, давно говорят представители различных отраслей российской науки [1; 15; 22; 24]. Не обходил эту тему и Президент РФ В.В. Путин, который неоднократно в своих выступлениях характеризовал Россию как самобытную цивилизацию, употребляя по отношению к ней и термин «государство-цивилизация» [17; 20, с. 13], в том числе совсем недавно на заседании дискуссионного клуба «Валдай» 5 октября [16] и на пленарном заседании Всемирного русского народного собора 28 ноября 2023 г. [5]. Однако в Концепции внешней политики это понятие признано на официальном государственном уровне и нормативно описано, по крайней мере в своем геополитическом качестве, по отношению к внешнему миру.

Идея государства-цивилизации за последние 10–15 лет из теоретического концепта превратилась в важнейший системообразующий элемент исторической самоидентификации российского народа и рассматривается многими российскими политиками и учеными как одна из ключевых мировоззренческих установок, возрождающейся государственной идеологии. Все большее внимание феномену государства-цивилизации начинает уделяться в последние годы за рубежом [34; 35]. По мнению большинства западных исследователей, его появление стало реакцией незападных стран на однополярную гегемонию США и тотальное распространение неолиберализма [34, р. 94]. Важнейшей составной частью данного концепта является представление о современном мире как полицентрично строящейся геополитической реальности. Поэтому обращение руководства Российской Федерации к идее государства-цивилизации далеко не случайно. Ее использование в государственном строительстве дает ему серьезный шанс на качественное обновление и изменение тех концептуальных парадигм и управленческих практик, которыми оно руководствовалось в своей внутренней и внешней политике несколько последних десятилетий.

В этих условиях особую остроту приобретает вопрос о переводе идеологемы государства-цивилизации на юридический язык и ее адекватном отражении в конституционном законодательстве, что неминуемо подводит к вопросу о необходимости разработки и при-

нятии новой Конституции России, способной стать юридической формулой государственной идеологии, отражающей этнополитические и духовно-нравственные ценности русского народа и всех других народов России, образовавших российскую цивилизацию, послужив для них символом общего сознания, в чем и состоит, на наш взгляд, сущность конституции XXI в. [6, с. 25–26]. Действующая Конституция РФ, по которой страна жила тридцать последних лет, эту миссию не выполнила. Она так и не стала формой достижения национального согласия между вестернизированной элитой и основной массой населения России, ее глубинным народом. Стабилизировав на какое-то время российское общество, она не смогла направить его развитие по пути благополучия и процветания.

Эволюция Конституции России (1993–2020 гг.)

По существу Конституция РФ, принятая в 1993 г., носила криптоколониальный характер и не соответствовала природе российского общества. Принципы либерализма, на которых она была построена, выступали как элементы механизма «мягкой силы», используемой США для продвижения своей культурной и идеологической экспансии и политического доминирования. Будучи провозглашены универсальными, они на самом деле имеют англосаксонское происхождение, отражая интересы двух сменивших один другого гегемонов мировой капиталистической системы – Великобритании и США, которые, внедряя их последовательно с Запада на Восток в идеологию и практику государственного строительства других стран, устранили своих геополитических конкурентов (в XVIII – начале XIX в. – Францию, в начале – середине XX в. – Германию, а в конце XX в. – СССР), и поставили в экономическую и политическую зависимость многие другие страны и народы. Созидательный характер они имеют у себя на родине, но в отношении других государств выступают как разрушительное идеологическое, организационное и политико-экономическое оружие [30, с. 36–38], чего не поняли пришедшие к власти в октябре 1993 г. российские реформаторы. В этой связи достаточно аб-

сурден на первый взгляд запрет на государственную идеологию, установленный в ч. 2 ст. 13 Конституции. Но только – на первый. По сути это был запрет на любую другую идеологию, кроме либерально-демократической. Поэтому, вне зависимости от субъективных намерений авторов Конституции РФ 1993 г., ее сущность заключалась в отказе от осмысления и поиска самостоятельного пути развития России, попытке изменить всю геополитическую и цивилизационную парадигму Российского государства, поставив его под контроль Запада, что создало реальную угрозу не только его суверенитету, но и вело к полной потере социо-культурной идентичности российского народа, а по сути к его самоуничтожению.

Господство либеральной правовой доктрины быстро привело нашу страну к состоянию всеобъемлющего кризиса, из которого, на наш взгляд, она не вышла до сих пор, несмотря на то, что за последние годы были достигнуты существенные успехи во внешней политике, восстановлении ВПК, строительстве вооруженных сил и в ряде других сфер общественной жизни. Однако эти успехи, как и необходимый уровень социальной стабильности, были получены благодаря возникшей в начале 2000-х гг. тенденции к преодолению западного конституционализма и поискам собственной цивилизационной идентичности, что проявилось в возрождении обновленных форм традиционного государственного и правового порядка, происходившего через осознание собственных социально-экономических, политических и правовых ценностей, а также посредством адаптации заимствованных конституционных принципов и институтов к российской социокультурной среде на основе их интерпретации текущим законодательством и судебной практикой, без внесения изменений в текст самой Конституции. Именно так был ликвидирован суверенный статус республик в составе Российской Федерации и устранена сама юридическая возможность для субъектов Федерации претендовать на собственный, даже ограниченный, суверенитет [19], осуществлена унитаризация территориального устройства страны на основе создания федеральных округов [26], восстановлена властная вертикаль как во взаимоотношениях федераль-

ной власти с субъектами Федерации [27], так и в отношениях региональных органов с муниципальными образованиями [28], проведены реформы бюджетной и налоговой сфер, способствующие централизации федеральной власти и многое другое.

В результате проведенных реформ Россия укрепляла внутренний суверенитет, сумела вернуть себе статус великой державы на международной арене и, с момента возвращения Крыма в свой состав, выступает одним из основных геополитических субъектов, диктующим правила глобальной политики. Однако к концу 10-х гг. XXI в. в условиях все нарастающей русофобии и разрастающейся гибридной войны Запада против России стало ясно, что дальнейшее укрепление позиций страны в мире невозможно без возвращения к собственной цивилизационной идентичности. Поэтому в 2020 г. потребовалось внесение существенных изменений в текст Конституции РФ, закрепляющих курс на дальнейшее укрепление государственного суверенитета, умеренный консерватизм как основу национальной идеологии, и защиту традиционных ценностей, свойственных российской цивилизации на протяжении ее многовекового существования. Несмотря на определенный содержательный лаконизм, эти поправки отвечают сущностным особенностям российской цивилизации, ее политико-правовым традициям и указывают перспективы для возвращения России на то место, которое она в последние 400–500 лет занимала в геополитическом раскладе. Однако после их внесения, действующая Конституция РФ предстает весьма противоречивым документом, в котором сосуществуют две системы во многом отрицающих друг друга цивилизационных ценностей и принципов.

Во-первых, в силу жесткости действующей Конституции, проявляющейся в формальной невозможности внесения изменений в ее 1, 2 и 9 главы, наиболее важные новации, обозначившие «мировоззренческий поворот к переоценке либерально-демократической доктрины» [14, с. 26], которые по своей содержательной значимости должны были бы найти себе место в ее первой главе «Основы конституционного строя» оказались в третьей (ч. 2.1 ст. 67, ст. 67.1 ч. 5–7 ст. 75, ст. 75.1,

ст. 79, 79.1), четвертой (ч. 2 ст. 80) и восьмой (ч. 3 ст. 132) главах [12]. Это вызывает вопросы о соответствии названий некоторых ее глав своему содержанию и ставит проблему структурной состоятельности действующей Конституции РФ.

Во-вторых, поправки существенно нивелировали значение принципов разделения властей (ст. 10) и самостоятельности местного самоуправления (ст. 12), составляющих основы конституционного строя и не подлежащие в либеральном дискурсе критическому обсуждению. В результате конституционная модель разделения властей, которая и до внесения поправок мало соответствовала классическим канонам, полностью утратила свое содержание, а публичная власть теперь конституционно строится на реставрированной идее ее единства, на что прямо указывает ч. 2 ст. 80 Конституции, фактически дезавуируя положения ст. 10, непосредственно их не отменяя. Указанная новелла подвела итог тридцатилетнему оформлению конституционной концепции Президента РФ как основного субъекта и персонификатора верховной власти в России, осуществляющего ее хотя и при участии других высших государственных органов, но всегда имеющего правовую возможность навязывать им свою волю или проводить свои решения, в случае необходимости, в их обход. Особый статус Президента РФ несколько позднее был подчеркнут нормативным запретом для высших должностных лиц республик в составе Российской Федерации иметь в наименовании своей должности словосочетания, составляющие наименование должности главы государства – Президента РФ [29], что еще совсем недавно являлось весьма распространенным явлением. Президент в государстве должен быть один. Поправки к ст. 131 и 132 фактически аннулировали абсурдные положения ст. 12 Конституции РФ, по которой органы местного самоуправления, «не входят в систему органов государственной власти». Все они теперь составляют «единую систему публичной власти», государственные органы «могут участвовать в формировании органов местного самоуправления», назначении на должность и освобождении от должности их должностных лиц, что ранее федеральным законодательством запрещалось.

И, наконец, новая редакция ст. 79 в совокупности с п. «б» ч. 5 и ч. 6 ст. 125 Конституции сделало ничтожным положение ч. 4 ст. 15 о приоритете правил международных договоров над законами Российской Федерации.

Необходимость принятия новой Конституции: противоречия, проблемы и вызовы

Можно согласиться с позицией Конституционного Суда РФ, что содержание поправок «согласуется со сложившейся практикой и, по существу, направлено на придание ей конституционной легитимности» [10]. Но тогда возникает вопрос, почему эта практика возникла до внесения изменений в Конституцию и насколько она ей соответствовала? К сожалению, в своем Заключении Конституционный Суд не только не затронул эту тему, но и не увидел в принятых поправках существенную модификацию мировоззренческой парадигмы российского конституционализма, указав, что они «носят неполитический, надпартийный и внеконфессиональный характер и не могут расцениваться, толковаться и применяться как устанавливающие государственную или обязательную идеологию, изменяющие принципы плюралистической демократии» [10]. То, что это совсем не так, можно судить по словам Президента РФ, сказанным им еще за год до принятия поправок к Конституции, летом 2019 г., в интервью газете *The Financial Times*, когда он заявил, что «либеральная идея изжила себя», вступив «в противоречие с интересами подавляющего большинства населения» [21]. Однако поиск новых идеологических концептов для корректировки Конституции РФ был в первую очередь связан с тем, что Россия все в большей степени оказывалась под политическим давлением Запада, и дальнейшие уступки грозили ей не только превращением в сырьевой придаток Запада, но и полной утратой геополитической субъектности. Поэтому, поправки к Конституции РФ 2020 г. нужно рассматривать не столько с позиций возврата к традиционным ценностям и цивилизационной идентичности российского социума, сколько исходя из необходимости укрепления государственного суверенитета и централизации публичной власти, для чего идео-

логия либерализма в качестве концептуального обоснования совершенно не подходила.

В таких условиях переоценка либерально-демократической доктрины не могла быть полной и имела «противоречивый и не до конца ясный характер» [14, с. 15]. Она была лишь первым шагом на пути реформирования Конституции РФ на основе социально-культурных и политических ценностей российской цивилизации, выработанных ею в процессе своего исторического развития. Не случайно в Послании Президента РФ Федеральному Собранию 15 января 2020 г., в котором он и предложил внести изменения в Конституцию, глава государства поставил вопрос «о принятии новой Конституции», но в то же время подчеркнул, что «потенциал Конституции 1993 года далеко не исчерпан» [18]. Однако главная проблема заключалась, на наш взгляд, не в потенциале действующей Конституции, а в отсутствии ясной мировоззренческой основы для принятия новой.

Официальное признание Российской Федерации государством-цивилизацией в Концепции внешней политики вполне может выполнить роль отправной точки для разработки новой Конституции. Оно имеет учредительные характер и значение, дает возможность создания новой идеологической формулы существования современной России, предоставляя ей серьезный шанс преодолеть кризисный этап в своем развитии, связанный с распадом СССР и неадекватностью радикального либерального реформирования, восстановить свою геополитическую субъектность за счет возвращения к собственной политико-правовой традиции и опору на уникальный исторический опыт советской государственности. Поэтому необходимо срочно ввести категорию «государство-цивилизация» в юридический лексикон, приступить к разработке его необходимых политико-правовых признаков применительно к современным условиям и тем самым начать подготовку к разработке проекта новой Конституции России, отвечающей ее цивилизационным особенностям и перспективам развития.

К большому сожалению, этому мешают проблемы ментального характера. По своей форме государство-цивилизация – это всегда империя и иного не дано. Однако со времен

развала СССР империя рассматривается подавляющим большинством представителей российской политической элиты и отечественной юридической общественности как некий реликт домодерного мира. В их психологических установках господствует ориентация на национальное государство западного типа, что вытекает из почти полного игнорирования концепта империи в правовых исследованиях, тогда как в философской, социологической, исторической литературе, работах по геополитике нарратив империи находится в тренде как минимум с начала 2000-х годов. Тем самым процессы трансформации современной государственности не осмысливаются отечественной политико-правовой наукой в должной степени, а фактически не понимаются ею. Очевидная для других гуманитарных дисциплин имманентная связь государства-нации с западным цивилизационным проектом не принимается российской юриспруденцией. И кризисное состояние современной суверенной государственности, ставшее общим местом в правовых исследованиях, распространяется подавляющим большинством ученых-юристов на все государства, тогда как оно проявляет себя как именно как кризис государства-нации.

Вместе с тем как национальные государства сползают к обладанию второстепенным статусом, политическая карта мира указывает на государства континентального типа, способные объединить в политическое целое крупные географические регионы и сформировать новые имперские образования [31, с. 238–280; 11, с. 734–735]. В этом смысле многополярный мир это «сосуществование нескольких Империй, полностью суверенных, в первую очередь, относительно США, а также относительно друг друга» [9]. А новый мировой порядок, на пороге которого мы находимся – это либо мир одной глобальной империи, либо мир империй, строящихся на основе существующих локальных цивилизаций. Уже сейчас можно утверждать о существовании, как минимум, четырех империй. Первая – США, хотя и переходит в стадию угасания все еще стремится сохранить свою гегемонию и претендует на единственность. Три другие – Россия, Китай и Индия (Бхарат) – находятся в стадии активного форми-

рования, представляя собой самостоятельные суверенные полюса, пытающиеся укрепить свои мощь и влияние или восстановить имперский потенциал в регионах прежнего доминирования. И на подходе, как утверждает ряд авторов, еще несколько претендентов на статус государства-цивилизации и державный имперский статус [2, с. 734–740; 7, с. 18–19; 25, с. 82]. Тем самым и однополярность, и многополярность, как две альтернативные, но наиболее вероятные модели скорого геополитического будущего мира несут в себе концепт империи. И сущность проблемы заключается лишь в том, будет ли этот мир представлять собой проекцию Западной политической системы или остальные народы и государства, объединившись по цивилизационному признаку в региональные союзы неоимперского типа, смогут сохранить свою цивилизационную идентичность и составить ей конкуренцию. Особенность современного этапа строительства империй состоит в том, что основой их формирования выступают собственные макрорегиональные экономико-технологической зоны (далее – ЭТЗ). Такая зона представляет собой самодостаточную территорию с едиными производственными и потребительскими стандартами, резервной валютой, законодательством, замкнутыми производственными цепочками и внутренними ресурсами (включая, демографические (которые должны составлять, как минимум, триста миллионов акторов платежеспособного спроса). В настоящее время идет активное создание ЭТЗ наиболее крупными державами [4; 23]. И единственно верной стратегией для России, позволяющей сохранить ей свое существование – это воспроизводство исторически опробованных имперских практик, дающих возможность воплотить проект собственной ЭТЗ в жизнь.

Официальное признание Российской Федерации государством-цивилизацией есть ни что иное, как объявление курса на строительство Империи. Следовательно, основным направлением конституционного реформирования Российского государства на настоящем историческом этапе является его правовое оформление в качестве новой Российской Империи.

В связи с этим перед отечественной юридической наукой стоят следующие неотложные задачи: 1) освобождение понятия империи от негативной коннотации, признание того, что она есть только лишь одна из сложносоставных форм государственного устройства, имеющая свои особенности, достоинства и недостатки; 2) разработка понятия и выявление политико-правовых признаков империи, в том числе, применительно к современным условиям эпохи НТР, глобализации и (или) глоколизации; 3) проведение научных исследований историко-правового характера, объясняющих объективно-исторический характер образования империй в качестве закономерного пути становления и развития великих держав; 4) научное признание имперского характера российской государственности, с объяснением причин генетической идентичности имперской формы государственного устройства российской цивилизации; 5) выяснение характерных особенностей различных форм и модификаций российского государства как на различных этапах и фазах его исторического развития (Московское царство, Санкт-Петербургская империя, СССР, современная Россия), так и выявления их общих черт и признаков, с объяснением причин их консервации, сохранения и воспроизводства в различных условиях; 6) определение реального состояния и перспектив развития современного российского государства, его типа, формы, сущности, направлений развития с позиций последних достижений философии, социологии, социальной психологии, политологии, исторической науки, культурологии, этнологии и этносоциологии, геополитики – от которых отечественная юриспруденция, плетущаяся в хвосте западной либеральной идеологии, сильно отстала за последние тридцать лет.

Идеально было бы именно после проведения таких исследований на строго научной основе приступать к разработке новой Конституции России. Однако нет никаких оснований полагать, что научное юридическое сообщество, зараженное либеральной идеологией, готово проводить научные изыскания в указанном направлении. Поэтому, следует согласиться с А.И. Бастрыкиным, что работу над Конституцией России, хотя и неспешно, необходимо продолжать [3].

Концептуальные основы новой Конституции России

При этом хотелось бы обратить внимание на то, что, во-первых, Конституция – это всегда определенная концепция управления государственно организованным обществом. Поэтому при ее разработке главное – не в том, чтобы составить красивый текст, вобравший в себя «все лучшее» из мирового или (и) собственного исторического опыта, но в том, чтобы построить эффективно работающую систему публичного управления, способную обеспечить государству и народу, его образующему, внешний суверенитет, как «жизненный символ высшего порядка» [33, с. 387], поскольку совершенно очевидно, что, в случае разложения верховной власти, Россию неминуемо ожидает распад и установление контроля транснациональных корпораций над ее распавшимися территориями.

Во-вторых, с этой же точки зрения следует подходить к вопросу об идеологическом наполнении новой Конституции или, что то же самое, о содержании государственной идеологии России. Новая Конституция должна содержать в себе общие контуры цивилизационного социально-политического проекта, концепции общественного развития как желаемого для большинства населения России образа будущего, где выражены его цели, а также пути и средства их достижения. Государство, не способное разработать собственный проект привлекательного будущего и добиваться его практической реализации, рано или поздно утрачивает суверенитет и становится частью иноземного национального или цивилизационного проекта в качестве колонии, протектората, неравноправного союзника и т. д. [8, с. 47].

В-третьих, для разработки такого проекта на данном этапе вполне достаточно четкое осознание цивилизационной преемственности российской истории на основе концепта «Россия – государство-цивилизация». Он уже приобретает стратегический характер, определяя основные контуры новой государственной идеологии и ясно показывает, что она не может быть либеральной, поскольку Россия генетически антибуржуазная страна. Попытки совместить в России имперскую го-

сударственную организацию с капиталистической экономикой провалились уже дважды. Первая – с треском в конце XIX – начале XX в., вторая – заканчивается крахом на наших глазах. Именно поэтому Конституция 1993 г., основанная на буржуазных ценностях, постепенно отторгается российским обществом и подлежит кардинальному пересмотру.

В-четвертых, строительство государства-цивилизации (империи) предполагает приведение внутренней политики в соответствие с внешней. Невозможно проводить великодержавный курс на внешнеполитической арене, позиционируя Российское государство как мировую державу, выступающую за справедливость в международных отношениях, и в то же время, строить свою внутреннюю политику на монетаристских неолиберальных принципах, установленных глобальной олигархией и пытаться, при этом, еще и выиграть у нее. Великодержавный курс и противостояние с Западом с необходимостью предполагает поддержку верховной власти подавляющим большинством населения, чего не может гарантировать олигархический режим, де-факто существующий в стране. Кроме того, обладать реальным суверенитетом в условиях XXI в. можно только вырвавшись за пределы капиталистического миропорядка, для чего и нужен собственный проект справедливого жизнеустройства российского общества, привлекательный для других стран и народов. Как заявил Президент РФ на Пленарном заседании Всемирного русского народного собора 28 ноября 2023 г.: «Суверенное развитие страны должно нести благополучие всем гражданам, всем российским семьям, а значит, быть справедливым» [5]. То есть понимание необходимости корреляции между внешней и внутренней политикой у руководства страны имеется. Осталось реализовать это на практике.

Исходя из сказанного, новая Конституция России должна строиться на официально установленной иерархии принципов, составляющих основы, конституционного строя, фундаментом нормативной соподчиненности которых может быть только их действительная значимость в решении вопроса дальнейшего исторического существования России. Политическая практика последних десятилетий наглядно показывает, что такое значение в

системе социальных ценностей российского народа имеют идея социальной справедливости в социально-экономической жизни и принцип государственного суверенитета – в политической. Именно в них максимально полно раскрывается сегодня запрос российского общества к российскому государству. Все другие принципы и нормы могут иметь значение, быть приняты общественным сознанием и закреплены в Конституции лишь в случае соответствия этим фундаментальным ценностям российской цивилизации.

Принцип социальной справедливости призван решить вопрос о социально-экономической, или, если угодно, о классовой сущности Российского государства. Он предполагает в качестве экономической основы Российского государства и гарантии его экономического суверенитета конституционное закрепление многоукладной системы народного хозяйства с приоритетным статусом публичных форм собственности. Земля, недра, природные ресурсы передаются в исключительную собственность государства и используются в интересах всех российских граждан. Государственный сектор экономики включает в себя все основные отрасли промышленности, внешнюю торговлю, банковское дело, страхование, энергетические системы, общегосударственные пути сообщения и задействованный на них транспорт и *все, что составляет общественное достояние и доступно публичному управлению*. Право частной собственности соблюдается при условии ее приобретения законным путем. Собственность является не только правом, но и обязанностью. Пользование ею должно служить общему благу, для чего устанавливается прогрессивный подоходный налог. Поощряются и находятся под государственной защитой и контролем любые законные формы малого и среднего бизнеса. Предусматривается полная конфискация незаконно добытого имущества. Минимальный размер пенсий и заработной платы обеспечивают достойное существование.

Принцип социальной справедливости также должен быть подчинен к задаче обеспечения внешнеполитического суверенитета России, гарантией которого выступает экономическая и политическая интеграция постсоветского пространства. Конституционное зак-

репление этой цели создаст правовую основу для проведения жизненно необходимой геополитической стратегии России, адекватно определит территориальный пояс ее безопасного существования, обозначит ее естественные границы и зону внешнего влияния, необходимую для формирования собственной ЭТЗ. При проведении интеграционной политики в полной мере могут быть задействованы принципы федерализма, конфедерализма и протектората. Их использование является важнейшим организационно-правовым инструментом возрождения и наращивания потенциала России в качестве центра притяжения сопредельных стран и народов и ее самоактуализации в качестве системообразующего элемента при новой политической сборке евразийского пространства.

А вот внутренняя территориальная организация российского государства, наоборот, требует упразднения федеративного устройства, которое является аномальным для России. Оно несет в себе юридически прописанную возможность кризиса, поскольку закрепить в Конституции непротиворечивую правовую концепцию государственного суверенитета и, одновременно, юридически удовлетворительную конструкцию федерации невозможно. Эта чисто юридическая коллизия выступает основанием регионального и этнического сепаратизма при малейшем ослаблении верховной власти. Поэтому государственный статус республик в составе России должен быть аннулирован, а сами они переведены на положение политических автономий, чем они фактически и являются. Необходимо также вывести из Конституции понятия этнических наций и многонационального народа России, которые являются причиной притязания этнических меньшинств сначала на самоопределение и национальный суверенитет, а затем – на создание независимых государств, которыми они в принципе быть не могут. Все «государства», возникшие на развалинах СССР, стали не национальными, а в «лучшем» случае, национализирующимися, осуществляющими ограничение в правах, угнетение и подавление этнических меньшинств в гораздо больших масштабах, чем любые империи.

Новая Конституция России должна отказать от принципов организации государ-

ственной и общественной жизни, не отвечающих неоимперскому концепту государства-цивилизации или существенным образом трансформировать их содержание в указанном направлении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багдасарян, В.Э. Россия как государство-цивилизация / В. Э. Багдасарян // Геоэкономическая формула мироустройства: Россия в новом универсуме : материалы постоянно действ. семинара. Вып. 1 / пред. науч.-ред. сов. В. И. Якунин. – М. : Науч. эксперт, 2009. – С. 102–106.
2. Бабурин, С. Н. Мир империй: территория государства и мировой порядок / С. Н. Бабурин. – М. : Магистр : Инфра-М, 2010. – 829 с.
3. Бастрыкин призвал прописать государственную идеологию в Конституции. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/22/11/2023/655db8f39a7947609f6e6b9e>. – Загл. с экрана.
4. В МВФ допустили фрагментацию мировой экономики на геополитические блоки. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://1prime.ru/state_regulation/20220414/836669900.html. – Загл. с экрана.
5. Выступление Президента России В.В. Путина на пленарном заседании Всемирного русского народного собора. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6080867.html>. – Загл. с экрана.
6. Грачев, Н. И. Сущность конституции XXI века: опыт постклассической деконструкции / Н. И. Грачев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 5 (142). – С. 15–28.
7. Грачев, Н. И. Геополитика как концептуальная парадигма содержания и сущности государства и права / Н. И. Грачев // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 13–22. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.2>
8. Грачев, Н. И. Функции государства: опыт концептуальной реконструкции / Н. И. Грачев // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 4 (9). – С. 41–49.
9. Дугин, А. Г. Момент Империи. Что скрывается за термином «Государство-Цивилизация». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://gia.ru/20231006/imperiya-1900924123.html>. – Загл. с экрана.
10. Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации “О совершенствовании регулирования

- отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти”, а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Киссинджер, Г. Дипломатия / Г. Киссинджер. – М. : Ладомир, 1997. – 848 с.
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Концепция внешней политики Российской Федерации : утв. Указом Президента РФ от 31.03.2023 г. № 229 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Мазаев, В. Д. Поиск новых смыслов продолжается (по внесенным поправкам к Конституции РФ) / В. Д. Мазаев // Lex russica. – 2021. – Т. 74, № 7. – С. 15–31.
15. Малков, С. Ю. Россия – государство-цивилизация / С. Ю. Малков // Российская государственность: исторические традиции и вызовы XXI века : материалы Всеросс. науч.-обществ. конф. (Великий Новгород, 19 сентября 2012 г.). – М. : Науч. эксперт, 2013. – С. 700–711.
16. О чем говорил Владимир Путин на заседании дискуссионного клуба «Валдай». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://rg.ru/2023/10/05/o-chem-govoril-vladimir-putin-na-zasedanii-diskussionnogo-kluba-valdaj.html>. – Загл. с экрана.
17. Послание Президента Федеральному Собранию. 2012 // Президент России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>. – Загл. с экрана.
18. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/564146202>. – Загл. с экрана.
19. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.2000 № 10-П «О проверке конституционности положений Конституции Республики Алтай и федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2000 по запросу группы депутатов Государственной Думы «О проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия-Алания и Республики Татарстан» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Путин, В. В. Выступление на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» / В. В. Путин // Вестник российской нации. – 2013. – № 6 (32). – С. 8–15.

21. Путин, В. В. Интервью газете The Financial Times / В. В. Путин // Официальный сайт Президента России. – 2019. – 27 июня. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/60836>. – Загл. с экрана.

22. Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития : коллектив. моногр. по материалам Юбилей. Междунар. Панарин. чтений, посвящ. 75-летию со дня рождения А.С. Панарина / отв. ред.: В. Н. Расторгуев; науч. ред.: А. В. Никандров. – М. : Ин-т Наследия. – 2016. – 400 с.

23. Сорокин, Н. Новый геопорядок: О нарождающихся макрорегионах / Н. Сорокин // Завтра. – 2023. – Ноябрь. – № 46 (1558).

24. Спиридонова, В. И. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ / В. И. Спиридонова, Р. И. Соколова, В. Н. Шевченко; отв. ред.: В. И. Спиридонова, В. Н. Шевченко. – М. : ИФ РАН, 2016. – 122 с.

25. Спиридонова, В. И. Цивилизационная самоидентификация как ответ на неолиберальный кризис / В. И. Спиридонова // Философские науки. – 2023. – Т. 66, № 1. – С. 77–97.

26. Указ Президента РФ от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (утратил законную силу) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30. Фурсов, А. И. Европейская система государств, англосаксы и Россия / А. И. Фурсов // Мировая борьба. Англосаксы против планеты. – М. : Книжн. мир, 2016. – С. 9–44.

31. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ, 2003. – 576 с.

32. Цивилизация, как и было сказано: Эксперты растолковали основы предложенного Владими-

ром Путиным нового миропорядка. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6268685>. – Загл. с экрана.

33. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / О. Шпенглер. – М. : Мысль, 1998. – 606 с.

34. Jain, A. Comparing Civilization-State Models. China, Russia, India / A. Jain // Journal of Indo-Pacific Affairs. – 2021. – Vol. 4, № 3. – P. 93–125.

35. Zhang, W. W. The China Wave: Rise of a Civilizational State / W. W. Zhang. – Beijing : World Century Publishing Corporation, 2012. – 190 p.

REFERENCES

1. Bagdasaryan V.E. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya [Russia as a State-Civilization]. Yakunin V.I., ed. *Geoekonomicheskaya formula miroustrojstva: Rossiya v novom universume: materialy postoyanno dejstv. seminar. Вып. 1* [Geo-Economic Formula of the World Order: Russia in the New Universe. Proceedings of the Ongoing Seminar. Iss. 1]. Moscow, Nauch. Ekspert, 2009, pp. 102-106.

2. Baburin S.N. *Mir imperij: territoriya gosudarstva i mirovoj poryadok* [The World of Empires: State Territory and World Order]. Moscow, Magistr, Infra-M Publ., 2010. 829 p.

3. *Bastrykin prizval propisat gosudarstvennuyu ideologiyu v Konstitucii* [Bastrykin Called for the State Ideology to Be Written into the Constitution]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/22/11/2023/655db8f39a7947609f6e6b9e>

4. *V MVF dopustili fragmentaciyu mirovoj ehkonomiki na geopoliticheskie bloki* [The IMF Allowed the Fragmentation of the World Economy into Geopolitical Blocks]. URL: https://1prime.ru/state_regulation/20220414/836669900.html

5. *Vystuplenie Prezidenta Rossii V.V. Putina na plenarnom zasedanii Vsemirnogo russkogo narodnogo sobora* [Speech by Russian President V.V. Putin at the Plenary Session of the World Russian People's Council]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6080867.html>

6. Grachev N.I. Sushchnost konstitucii XXI veka: opyt postklassicheskoy dekonstrukcii [The Essence of the Constitution of the 21st Century: The Experience of Post-Classical Deconstruction]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2021, no. 5 (142), pp. 15-28.

7. Grachev N.I. Geopolitika kak konceptualnaya paradigma sodержaniya i sushchnosti gosudarstva i prava [Geopolitics as a Conceptual Paradigm of the Content and Essence of State and Law]. *Pravovaya*

paradigma [Legal Concept], 2022, vol. 21, no. 1. pp. 13-22. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.2>

8. Grachev N.I. Funkcii gosudarstva: opyt konceptualnoj rekonstrukcii [Functions of the State: Experience of Conceptual Reconstruction]. *Rossiiskij zhurnal pravovykh issledovanij* [Russian Journal of Legal Research], 2016, no. 4 (9), pp. 41-49.

9. Dugin A.G. *Moment Imperii. Chto skryvaetsya za terminom «Gosudarstvo-Civilizaciya»* [Moment of Empire. What Is Hidden Behind the Term “State-Civilization”]. URL: <https://ria.ru/20231006/imperiya-1900924123.html>

10. Zaklyuchenie Konstitucionnogo Suda RF ot 16.03.2020 № 1-Z «O sootvetstvii polo-zheniyam glav 1, 2 i 9 Konstitucii Rossijskoj Federacii ne vstupivshikh v silu polozhenij Zakona Rossijskoj Federacii o popravke k Konstitucii Rossijskoj Federacii “O sovershenstvovanii regulirovaniya otdelnykh voprosov organizacii i funkcionirovaniya publichnoj vlasti”, a takzhe o sootvetstvii Konstitucii Rossijskoj Federacii poryadka vstupleniya v silu statyi 1 dannogo Zakona v svyazi s zaprosom Prezidenta Rossijskoj Federacii» [Conclusion of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated March 16, 2020 No. 1-Z “On the Compliance with the Provisions of Chapters 1, 2, and 9 of the Constitution of the Russian Federation of the Provisions of the Law of the Russian Federation on an Amendment to the Constitution of the Russian Federation ‘On Improving the Regulation of Certain Issues of Organization and Functioning Public Authority’, as Well as on the Compliance of the Constitution of the Russian Federation with the Procedure for the Entry into Force of Article 1 of This Law in Connection with the Request of the President of the Russian Federation”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

11. Kissinger G. *Diplomatiya* [Diplomacy]. Moscow, Lodomir Publ., 1997. 848 p.

12. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) [Constitution of the Russian Federation (Adopted by Popular Vote on December 12, 1993 with Amendments Approved During the All-Russian Vote on July 1, 2020)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

13. Konceptsiya vneshnej politiki Rossijskoj Federacii: utv. Ukazom Prezidenta RF ot 31.03.2023 № 229 [The Concept of Foreign Policy of the Russian Federation. Approved by Decree of the President of the Russian Federation No. 229 Dated March 31, 2023]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

14. Mazaev V.D. Poisk novykh smyslov prodolzhaetsya (po vnesennym popravkam k

Konstitucii RF) [The Search for New Meanings Continues (According to the Amendments Made to the Constitution of the Russian Federation)]. *Lex russica*, 2021, vol. 74, no. 7, pp. 15-31.

15. Malkov S.Yu. Rossiya – gosudarstvo-civilizaciya [Russia – A State-Civilization]. *Rossiiskaya gosudarstvennost: istoricheskie tradicii i vyzovy XXI veka: materialy Vseross. nauch.-obshchestv. konf. (Velikij Novgorod, 19 sentyabrya 2012 g.)* [Russian Statehood: Historical Traditions and Challenges of the 21st Century. Proceedings of the All-Russian Scientific Society Conf. (Veliky Novgorod, September 19, 2012)]. Moscow, Nauch. ehkspert Publ., 2013, pp. 700-711.

16. *O chem govoril Vladimir Putin na zasedanii diskussionnogo kluba «Valdaj»* [What Vladimir Putin Spoke About at the Meeting of the Valdai Discussion Club]. URL: <https://rg.ru/2023/10/05/o-chem-govoril-vladimir-putin-na-zasedanii-diskussionnogo-kluba-valdaj.html>

17. Poslanie Prezidenta Federalnomu Sobraniyu. 2012 [Address of the President to the Federal Assembly. 2012]. *Prezident Rossii* [President of Russia]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118>

18. *Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federalnomu Sobraniyu ot 15 yanvarya 2020 goda* [Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of January 15, 2020]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/564146202>

19. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 07.06.2000 №10-P «O proverke konstitucionnosti polozhenij Konstitucii Respubliki Altaj i federalnogo zakona “Ob obshchikh principakh organizacii zakonodatelnykh (predstavitelnykh) i ispolnitelnykh organov gosudarstvennoj vlasti subyektov Rossijskoj Federacii”»; Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 27.06.2000 po zaprosu gruppy deputatov Gosudarstvennoj Dumy «O proverke sootvetstviya Konstitucii Rossijskoj Federacii otdelnykh polozhenij Konstitucij respubliky Adygeya, Respubliki Bashkortostan, Respubliki Ingushetiya, Respubliki Komi, Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya i Respubliki Tatarstan» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 7, 2000 No. 10-P “On Checking the Constitutionality of the Provisions of the Constitution of the Altai Republic and the Federal Law ‘On the General Principles of Organizing Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of the Constituent Entities of the Russian Federation’”; Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation Dated June 27, 2000 at the Request of a Group of Deputies of the State Duma “On Checking the Compliance of the Constitution of the Russian Federation with Certain Provisions of the Constitutions of the Republic of

Adygea, the Republic of Bashkortostan, the Republic of Ingushetia, the Komi Republic, the Republic of North Ossetia-Alania and the Republic of Tatarstan”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

20. Putin V.V. Vystuplenie na zasedanii mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valday» [Speech at a Meeting of the Valdai International Discussion Club]. *Vestnik rossijskoj nacii* [Bulletin of the Russian Nation], 2013, no. 6 (32), pp. 8-15.

21. Putin V.V. Intervyu gazete The Financial Times [Interview with The Financial Times]. *Oficialnyj sajt Prezidenta Rossii* [Official Website of the President of Russia], June 27, 2019. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/60836>

22. Rastorguev V.N., Nikandrov A.V., eds. *Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: vysshie celi i alternativy razvitiya: kollektiv. monogr. po materialam Yubilejn. Mezhdunar. Panarin. chtenij, posvyashch. 75-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina* [Russia as a State-Civilization: Highest Goals and Alternatives for Development. Collective Monograph Based on the Proceedings of the Anniversary International Panarin Readings Dedicated to the 75th Anniversary of the Birth of A.S. Panarin]. Moscow, In-t Naslediya, 2016. 400 p.

23. Sorokin N. Novyj geoporyadok: O narozhdayushchikhsya makroregionakh [New Geo-Order: On Emerging Macro-Regions]. *Zavtra* [Tomorrow], Nov. 2023, no. 46 (1558).

24. Spiridonova V.I., Sokolova R.I., Shevchenko V.N., eds. *Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: filosofsko-politicheskij analiz* [Russia as a State-Civilization: Philosophical and Political Analysis]. Moscow, IFRAS, 2016. 122 p.

25. Spiridonova V.I. Civilizacionnaya samoidentifikaciya kak otvet na neoliberalnyj krizis [Civilizational Self-Identification as a Response to the Neoliberal Crisis]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences], 2023, vol. 66, no. 1, pp. 77-97.

26. Ukaz Prezidenta RF ot 13.05.2000 № 849 «O polnomochnom predstavitele Prezidenta Rossijskoj Federacii v federalnom okruge» [Decree of the President of the Russian Federation No. 849 Dated May 13, 2000 “On the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the Federal District”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

27. Federalnyj zakon ot 06.10.1999 № 184-FZ «Ob obshchikh principakh organizacii zakonodatelnykh

(predstavitelnykh) i ispolnitelnykh organov gosudarstvennoj vlasti subyektov Rossijskoj Federacii» (utratil zakonnuyu silu) [Federal Law of 06.10.1999 No. 184-FZ “On the General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of the Constituent Entities of the Russian Federation” (Lost Legal Force)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

28. Federalnyj zakon «Ob obshchikh principakh organizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii» ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 27.12.2019) [Federal Law “On the General Principles of Organizing Local Self-Government in the Russian Federation” No. 131-FZ of October 6, 2003 (As Amended on December 27, 2019)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

29. Federalnyj zakon «Ob obshchikh principakh organizacii publichnoj vlasti v subyektakh Rossijskoj Federacii» ot 21.12.2021 № 414-FZ (red. ot 04.08.2023) [Federal Law “On the General Principles of the Organization of Public Power in the Subjects of the Russian Federation” No. 414-FZ Dated December 21, 2021 (As Amended on August 4, 2023)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlus”*.

30. Fursov A.I. Evropejskaya sistema gosudarstv, anglosaksy i Rossiya [The European System of States, the Anglo-Saxons and Russia]. *Mirovaya borba. Anglosaksy protiv planety* [World Struggle. Anglo-Saxons Against the Planet]. Moscow, Knizhn. mir Publ., 2016, pp. 9-44.

31. Huntington S. *Stolknovenie civilizacij* [Clash of Civilizations]. Moscow, AST Publ., 2003. 576 p.

32. *Civilizaciya, kak i bylo skazano: Eksperty rastolkovali osnovy predlozhennogo Vladimirom Putinym novogo miroporyadka* [Civilization, as it Was Said: Experts Explained the Foundations of the New World Order Proposed by Vladimir Putin]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6268685>

33. Spengler O. *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii. T. 2. Vsemirno-istoricheskie perspektivy* [Decline of Europe. Essays on the Morphology of World History. Vol. 2. World Historical Perspectives]. Moscow, Mysl Publ., 1998. 606 p.

34. Jain A. Comparing Civilization-State Models. China, Russia, India. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, 2021, vol. 4, no. 3, pp. 93-125.

35. Zhang W.W. *The China Wave: Rise of a Civilizational State*. Beijing, World Century Publishing Corporation, 2012. 190 p.

Information About the Author

Nicolay I. Grachev, Doctor of Law, Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Istoricheskaya St, 130, 400089 Volgograd, Russian Federation, grachev.n.i@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0799-1903>

Информация об авторе

Николай Иванович Грачев, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, ул. Историческая, 130, 400089 г. Волгоград, Российская Федерация, grachev.n.i@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0799-1903>