



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.1>

UDC 347.44(470+571)

LBC 67.99(2Рос)404.2



FEATURES OF THE LEGAL DEVELOPMENT OF DEBT RELATIONSHIPS IN MODERN RUSSIA

Agnessa O. Inshakova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract. Relevance of research. The editor-in-chief's column analyzes the topic and content of the key heading of the current issue of the journal "Legal Concept = Pravovaya Paradigma", entitled "The Evolution of Some Types of Debt Relationships in the Russian Federation". The prepared issue deals with the implementation of certain provisions of the law of obligations after the 2015 reform. The scientific and practical significance of the papers presented in the feature topic of the issue is analyzed. **The scientific novelty** of the conducted comprehensive legal research reflected in the heading "The feature topic of the issue" is based on the results obtained by the authors of the scientific papers that have touched on the specifics of the content of certain types of obligations. Many of the most controversial issues related to both traditional and modernized legal regulation are also analyzed. **The methodological framework** for intersectoral legal research is traditionally made up of the general scientific methods of cognition used in the social sciences and humanities in general, including in law. Among the most significant general methods of cognition is the method of historical materialism, as well as the general logical methods of analysis, synthesis, induction, and deduction. The special and private methods are presented in the scientific papers under the heading mainly formal legal and comparative legal methods. **Results.** It is revealed that some provisions of the law of obligations that are subject to modernization have generated theoretical discussions and some difficulties. This topic is relevant for scientific papers presented in the key heading of the journal. **Conclusions.** Taking into account the opinion of specialized professionals as well as the analysis of the legislative innovations, the conclusion is substantiated that the main purpose of the mandatory legal reform is to streamline and clarify the provisions of the Civil Code of the Russian Federation. This statement is explained by the lag of the legislation from objective legal reality and the development of judicial practice, during the formation of which numerous attempts were made to fill the legal gaps and level out emerging problems. It is established that many controversial issues related to the reform of the law of obligations and the modernization of the special legislation that regulates certain types of debt relationships have been covered within the framework of the feature topic of the prepared issue of the journal "Legal Concept = Pravovaya Paradigma" – "The Evolution of Some Types of Debt Relationships in the Russian Federation".

Key words: civil legislation, law of obligations, reform of the law of obligations, convertible loan agreement, collateral management agreement, procurement legal relations, digital financial assets.

Citation. Inshakova A.O. Features of the Legal Development of Debt Relationships in Modern Russia. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 4, pp. 6-12. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.1>

УДК 347.44(470+571)
ББК 67.99(2Рос)404.2

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Агнесса Олеговна Иншакова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Актуальность исследования. В колонке главного редактора анализируются тема и контент ключевой рубрики очередного выпуска журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» под названием «Эволюция некоторых видов обязательственных правоотношений в РФ». Подготовленный номер посвящен вопросам реализации отдельных положений обязательственного права после проведенной реформы 2015 года. Анализируется научная и практическая значимость представленных в главной теме номера статей. **Научная новизна** проведенного комплексного юридического исследования, отраженного в рубрике «Главная тема номера», опирается на результаты, полученные авторами научных работ, затронувших специфику содержания отдельных видов обязательств. Проанализированы и многие наиболее дискуссионные вопросы, связанные как с традиционным, так и модернизированным нормативным регулированием. **Методологическую основу** межотраслевого юридического исследования традиционно составили общенаучные методы познания, применяемые в социально-гуманитарных науках в целом, в том числе и в юридической. Среди наиболее значимых общих методов познания метод исторического материализма, а также общелогические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция. Специальные и частные методы представлены в научных статьях рубрики в основном формально-юридическим и сравнительно-правовым методами. **Результаты исследования.** Выявлено, что некоторые положения обязательственного права, подвергшиеся модернизации, породили теоретические дискуссии и отдельные трудности в их практическом применении, что обуславливает актуальность освещения этих вопросов в научных статьях, представленных в ключевой рубрике журнала. **Выводы.** С учетом мнения профильных специалистов, а также на основе анализа законодательных новелл обоснован вывод о том, что основной целью обязательственно-правовой реформы является упорядочение и уточнение положений ГК РФ. Это утверждение объясняется отставанием законодательства от объективной правовой реальности, развитием судебной практики, в ходе формирования которой предпринимались многочисленные попытки по восполнению правовых пробелов и нивелированию возникающих проблем. Установлено, что многие дискуссионные вопросы, связанные с реформированием обязательственного права и повлиявшие на модернизацию специального законодательства, которое регулирует отдельные виды обязательственных правоотношений, получили освещение в рамках главной темы подготовленного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» «Эволюция некоторых видов обязательственных правоотношений в РФ».

Ключевые слова: гражданское законодательство, обязательственное право, реформа обязательственного права, договор конвертируемого займа, договор управления залогом, закупочные правоотношения, цифровые финансовые активы.

Цитирование. Иншакова А. О. Особенности правового развития обязательственных правоотношений в современной России // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 4. – С. 6–12. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.1>

Главная тема очередного номера юридического журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» посвящена вопросам развития обязательственных отношений в современной России.

Исследователи подчеркивают, что исторический масштаб эволюции норм общих положений об обязательствах не слишком велик (см. подробнее: [2]). Масштабная реформа обязательственного права, проведенная в

2015 г. в соответствии с Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», оказала существенное влияние на современный гражданский оборот, затронув ключевые институты, положения о которых были в том числе приведены в соответствие со сложившейся правоприменительной практикой. Например, в числе ключевых изменений, которые на про-

тяжении восьми лет применялись и анализировались как правоприменителями, так и представителями научного мира: нормы об астренте, независимой гарантии, переговорах о заключении договора, заверениях об обязательствах, о плате за односторонний отказ от исполнения обязательства, положения о таких новых институтах, как опцион на заключение договора и опционный договор, обеспечительный платеж, рамочный договор, новые редакции норм о неустойке, законных процентах, сроках исполнения обязательств, об исполнении обязательства третьим лицом и пр. Реформа привела и к пересмотру содержания ключевых принципов гражданского права, к которому относится принцип добросовестности.

Традиционно представители научного сообщества и правоприменители уделяют вопросам, связанным с обязательственным правом, пристальное внимание. В контексте реформы 2015 г. интерес к обязательственному праву и особенно к его обновленным положениям лишь возрос, что выражается как в наличии не утихающих до настоящего времени теоретических дискуссий о преимуществах и недостатках конкретных редакций нормативных положений, претерпевших изменения в ходе реформы, новых институтах обязательственного права, так и различном их понимании со стороны правоприменителей, что, в свою очередь, приводит к формированию практики, характер которой может не совпадать с изначальными целями, которые преследовал законодатель, принимая решение о необходимости совершенствования конкретных законоположений. В то же время с целью единообразия судебной практики и недопущения различного толкования положений об обязательствах и их исполнении Пленум Верховного Суда РФ в рамках компетенции сформулировал ряд разъяснений, содержащихся в нескольких ключевых постановлениях [5–7]. Так, например, широкую теоретическую дискуссию породили положения ГК РФ о переговорах о заключении договора. Очевидно, что цель введения новых норм состояла в том, чтобы придать правовое значение данной стадии заключения договора, которая длительное время в российском правовом поле отсутствовала. Однако, как отмечают в научной лите-

ратуре, данная цель была не достигнута, что сожалений при этом не вызывает, поскольку это на практике привело бы лишь к усложнению правоприменения в условиях крайне фрагментарного регулирования преддоговорных контактов сторон [8].

В опубликованных в последнее время научных работах поднимается и целый ряд иных вопросов. Так, исследователи обращают внимание на то, что ст. 434.1 ГК РФ в действующей ее редакции создает парадоксальное явление, при котором из ответственности как целостного явления извлекаются или усекаются способы воздействия до такой степени, что в остатке она остается какой-то бездейственной, функционирующей в объективном пространстве и лишь изредка «выходящей» из этого пространства (см. подробнее: [3]). Кроме того, трудности у правоприменителей возникли и в ходе практики применения положений о плате за односторонний отказ от исполнения обязательства (см. подробнее: [1]).

Стоит отметить, что развитие обязательственного права напрямую влияет и на совершенствование и пересмотр практики реализации отраслевого законодательства, в частности законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг, жилищного законодательства, энергетического законодательства и пр. Многие дискуссионные вопросы, связанные с сущностью и проблемами реализации отдельных положений отечественного обязательственного права, получили освещение в рамках главной темы подготовленного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма» «Эволюция некоторых видов обязательственных правоотношений в РФ».

Так, например, статья судьи Арбитражного суда Поволжского округа Аннаниева Романа Викторовича посвящена исследованию правовых последствий перехода прав займодавца по договору конвертируемого займа. Данный вопрос возможно отнести к числу одних из актуальнейших для теории и практики корпоративного права, поскольку в целом институт конвертируемого займа полностью соотносится с текущими потребностями хозяйствующих субъектов, особенно высокотехнологических компаний, которые стремятся за-

нять лидирующие позиции на рынке, для чего требуется оперативно задействовать весь спектр имеющихся финансовых ресурсов. В то же время законом допускается переход прав займодавца по договору конвертируемого займа, анализу последствий которого и посвящена статья. С учетом рассмотрения особенностей правового регулирования исследуемой сферы автором определена специфика процедуры уступки требования по договору конвертируемого займа, выявлены особенности перехода прав займодавца по договору конвертируемого займа, по основаниям, предусмотренным законом. Особое внимание уделено взаимосвязи рассматриваемой договорной конструкции с реализацией принципа стабильности деятельности корпорации.

Еще одной договорной конструкцией, которая привлекает внимание практикующих специалистов в постреформенный период, является договор управления залогом, введенный в ГК РФ Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Несмотря на то что данная договорная конструкция существует в правовом поле уже практически 10 лет, теоретические дискуссии о ее правовой природе, существенных условиях, соотношении с иными договорами продолжаются до настоящего времени. Одной из причин, породивших такие дискуссии, выступает тот факт, что формула договора управления залогом помещена в раздел о залоге (см. подробнее: [9]).

Свой вклад в теоретическую дискуссию о правовой природе договора управления залогом вносит и научная статья соискателя кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», генерального директора Юридической компании «Горшков и партнеры» Горшкова Дмитрия Александровича. Автором на основе анализа существующих в цивилистической доктрине точек зрения по рассматриваемому вопросу действующего гражданского законодательства предпринята попытка определить место договора управления залогом в системе

гражданско-правовых договорных конструкций и раскрыть его соотношение со смежными договорными конструкциями гражданского права. Обоснована авторская позиция о самостоятельности договора управления залогом, а также внесены практические предложения по перенесению норм о такой договорной конструкции во вторую часть Гражданского кодекса РФ.

Следующий, не менее дискуссионный вопрос, рассмотренный в рамках главной темы подготовленного номера журнала «Legal Concept = Правовая парадигма», связан с соотношением специальных норм с положениями ГК РФ и обоснованности выделения самостоятельных договорных конструкций, обеспечивающих деятельность органов государственной власти. Как справедливо отмечают в научной литературе, современные правовые порядки идут от восприятия публичных закупок как административно-правового или финансово-правового института к его интеграции с обычным обязательственным правом [4]. Так, в статье «Понятие и правовая природа закупочных отношений для нужд органов внутренних дел» доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации Молчанова Александра Александровича на основе анализа законодательства, существующих в доктрине классификаций организационно-правовых и договорных закупочных правоотношений для нужд органов внутренних дел, раскрывается их сущность. Определены и конкретизированы субъекты закупочных правоотношений для нужд правоохранительных органов. В результате проведенного исследования аргументировано, что государственный контракт выступает в качестве специальной договорной конструкции в системе МВД России.

В контексте реформирования обязательственного права совершенствуются и положения энергетического законодательства, которые в силу приоритетного значения данного сектора для отечественной экономики привлекают внимание, как ведущих цивилистов, так и молодых ученых. В условиях участвующих коммунальных аварий, в частности взрывов бытового газа, невысокого уровня гази-

фикации территории России и несовершенства отдельных положений законодательства, регламентирующих правоотношения, складывающиеся на рынке газораспределения и оказания услуг по техническому обслуживанию газового оборудования, законодателем были предприняты меры по совершенствованию механизма правового регулирования. В связи с этим в свете проводимой реформы законодательства аспирант кафедры гражданского и международного частного права (базовой кафедры ЮИЦ РАН) Института права Волгоградского государственного университета Пузиков Сергей Александрович обращает внимание в своей статье на то, что газораспределительная организация играет весомую роль в деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (ТО ВДГО). В то же время законодательство в данной сфере, по мнению автора, характеризуется многочисленными проблемами, нестабильностью и противоречивостью развития нормативных подходов, в том числе в части определения статуса газораспределительной организации. В качестве предложенного возможного решения существующих проблем обосновывается позиция о целесообразности введения государственного регулирования цен на услуги, оказываемые в рамках ТО ВДГО, а также о привлечении дочерних специализированных организаций ПАО «Газпром» для выполнения работ (ремонт, обслуживание, замена оборудования и пр.) в рамках ТО ВДГО, своевременность которых позволит предотвратить аварийные ситуации, причинение вреда имуществу, жизни и здоровью потребителей.

В условиях стремительного развития цифровых технологий и возникновения новых объектов гражданских прав актуализируются также вопросы, связанные с наследованием последних. В частности, в статье аспиранта кафедры гражданского права института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета Артамкина Кирилла Сергеевича рассматриваются практические вопросы наследования цифровых финансовых активов, под которыми, как известно, понимаются цифровые права (обязательственные и иные права). Справедливо обращается внимание на техни-

ческую проблему доступа к таким активам после смерти наследодателя и правовой вакуум, наличие которого не позволяет правомерно получить ключ доступа к хранилищу цифровых финансовых активов. Для решения указанной проблемы предлагается задействовать функционал единого портала государственных и муниципальных услуг, для чего требуется проведение при содействии органов государственной власти мероприятий по разработке соответствующих правовых основ для использования портала наследниками лица, в наследственную массу после которого вошли цифровые финансовые активы.

Таким образом, обзор подготовленных для рубрики «Главная тема номера» научных статей позволяет заключить, что проведено комплексное исследование, позволившее выявить особенности эволюции некоторых видов обязательственных правоотношений в РФ. Редакционная коллегия надеется, что данный проект поможет исследователям и всем заинтересованным читателям найти основные дискуссионные вопросы в сфере обязательственного права в постреформенный период, а также определить существующие проблемы правоприменительной практики и оставшиеся без внимания реформаторов дискуссионные и недостаточно проработанные в законодательстве и доктрине вопросы, препятствующие правильному пониманию содержания того или иного института обязательственного права и формированию единообразной судебной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богданов, Е. В. Спорные вопросы расторжения гражданско-правового договора в одностороннем порядке / Е. В. Богданов // Современное право. – 2017. – № 5. – С. 47–52.
2. Голубцов, В. Г. Реформа обязательственного права: теоретический и практический эффект состоявшихся изменений / В. Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 3. – С. 396–419.
3. Кадочников, Е. В. Преддоговорная ответственность через призму преддоговорного отношения / Е. В. Кадочников // Гражданское право. – 2022. – № 2. – С. 37–39.
4. Кирпичев, А. Е. Закупки для нужд публичного сектора и система обязательственного права:

терминология и выбор применимых норм / А. Е. Кирпичев // Закон. – 2021. – № 8. – С. 52–66.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета. – 2016. – № 275.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Российская газета. – 2017. – № 297.

8. Райников, А. С. Отношение, возникающее при проведении переговоров о заключении договора по российскому праву: антиделиктная концепция / А. С. Райников // Вестник гражданского права. – 2023. – № 2. – С. 51–62.

9. Харитонов, Ю. С. Договор управления залогом / Ю. С. Харитонов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11. – С. 15–20.

REFERENCES

1. Bogdanov E.V. Spornye voprosy rastorzheniya grazhdansko-pravovogo dogovora v odностороннем poryadke [Controversial Issues of Unilateral Termination of a Civil Contract]. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], 2017, no. 5, pp. 47-52.

2. Golubcov V.G. Reforma obyazatelstvennogo prava: teoreticheskij i prakticheskij effekt sostoyavshihся izmenenij [Reform of the Law of Obligations: Theoretical and Practical Effect of the Changes]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of Perm University. Legal Sciences], 2018, no. 3, pp. 396-419.

3. Kadochnikov E.V. Preddogovornaya otvetstvennost cherez prizmu preddogovornogo otnosheniya [Pre-Contractual Liability Through the Prism of Pre-Contractual Relations]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law], 2022, no. 2, pp. 37-39.

4. Kirpichev A.E. Zakupki dlya nuzhd publichnogo sektora i sistema obyazatelstvennogo

prava: terminologiya i vybor primenimyh norm [Procurement for the Needs of the Public Sector and the System of Law of Obligations: Terminology and Choice of Applicable Standards]. *Zakon* [Law], 2021, no. 8, pp. 52-66.

5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24.03.2016 № 7 «O primenenii sudami nekotorykh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie obyazatelstv» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation Dated March 24, 2016 No. 7 “On the Application by Courts of Certain Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Liability for Violation of Obligations”]. *Byulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2016, no. 5.

6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 22.11.2016 № 54 «O nekotorykh voprosah primeneniya obshchih polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob obyazatelstvakh i ih ispolnenii» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation Dated November 22, 2016 No. 54 “On Some Issues of Application of the General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and Their Fulfillment”]. *Rossiyskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 2016, no. 275.

7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 21.12.2017 № 54 «O nekotorykh voprosah primeneniya polozhenij glavy 24 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii o peremene lic v obyazatelstve na osnovanii sdelki» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation Dated December 21, 2017 No. 54 “On Some Issues of Application of the Provisions of Chapter 24 of the Civil Code of the Russian Federation on the Change of Persons in an Obligation on the Basis of a Transaction”]. *Rossiyskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 2017, no. 297.

8. Rajnikov A.S. Otnoshenie, vznikayushchee pri provedenii peregovorov o zaklyuchenii dogovora po rossijskomu pravu: antideliktная koncepciya [Attitude That Arises During Negotiations on Concluding an Agreement Under Russian Law: Anti-Tort Concept]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Bulletin of Civil Law], 2023, no. 2, pp. 51-62.

9. Haritonova Yu.S. Dogovor upravleniya zalogom [Pledge Management Agreement]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2014, no. 11, pp. 15-20.

Information About the Author

Agnessa O. Inshakova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honorary Worker of Science and High Technologies of the Russian Federation, Expert of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Civil and International Private Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>

Информация об авторе

Агнесса Олеговна Иншакова, доктор юридических наук, профессор, почетный работник сферы образования РФ, почетный работник науки и высоких технологий РФ, эксперт РАН, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮНЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>