



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.9>

UDC 343.17
LBC 67.410.2

Submitted: 14.09.2023
Accepted: 05.10.2023

PROBLEM OF MOTIVATION OF COURT DECISIONS IN CRIMINAL PROCEDURES

Ekaterina S. Azarova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. The article examines the problem of the motivation of court decisions in criminal procedures. It has been established that motivation determines the quality of court decisions. The author comes to the conclusion that the basis of motivation is the discretion of the court. The author analyzes the discretion of the court as an aspect of the judge's activity. The motivation of court decisions is aimed at their quality and accessibility for the population of the country. The author believes that motivation is aimed at increasing the authority of the judiciary. **The purpose** of the article is to reveal motivation through the concept of court discretion. **Research methods:** dialectical method of cognition, system analysis, logical-legal method. **Results.** Based on legal analysis, the motivation of court decisions is considered by the author to be a component of the court's discretion. The limits of the court's discretion are determined by the rules of law and the motivation of decisions; therefore, they are called the normative limits of discretion. The limits under consideration allow the court to make a decision based on the circumstances of the case and its motivation. **Conclusion.** The discretion of the court should be considered as the interaction of procedural rights aimed at making a lawful decision. In other words, the basis of discretion is the position of the court, based on law enforcement practice, motivation of decisions, systematic analysis of the rules of law, and a creative approach within the framework of the criminal case under consideration.

Key words: court decisions, motivation, discretion, court, criminal proceedings, rules of law, criminal procedures, criminal procedural form.

Citation. Azarova E.S. Problem of Motivation of Court Decisions in Criminal Procedures. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 62-66. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.9>

УДК 343.17
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 14.09.2023
Дата принятия статьи: 05.10.2023

ПРОБЛЕМА МОТИВИРОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Екатерина Сергеевна Азарова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье рассматривается проблема мотивированности судебных решений в уголовном процессе. Установлено, что мотивированность определяет качество судебных решений. Автор приходит к выводу, что в основе мотивированности лежит усмотрение суда. Усмотрение суда при таком подходе анализируется как аспект деятельности судьи. Мотивированность судебных решений направлена на их качество и доступность для населения страны. Автор считает, что мотивированность направлено на повышение авторитета судебной власти. **Цель** статьи состоит в раскрытии мотивированности через понятие усмотрения суда. **Методы исследования:** диалектический метод познания, системный анализ, логико-юридический метод. **Результаты:** на основании правового анализа, мотивированность судебных решений рассматривается автором как составляющая усмотрения суда. Пределы усмотрения суда определяются нормами права и мотивированностью решений, поэтому они получили название нормативных пределов усмотрения. Рассматриваемые пределы позволяют суду вынести решение, исходя из обстоятельств дела и его мотивированности. **Вывод:** усмотрение суда следует понимать как взаимодействие процессуальных прав, направленных на вынесение законного решения. Иными словами, в основе усмотрения находится позиция суда, опирающегося на

правоприменительную практику, мотивированность решений, системный анализ норм права и творческий подход в рамках рассматриваемого уголовного дела.

Ключевые слова: судебные решения, мотивированность, усмотрение, суд, уголовное судопроизводство, нормы права, уголовный процесс, уголовно-процессуальная форма.

Цитирование. Азарова Е. С. Проблема мотивированности судебных решений в уголовном процессе // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 62–66. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.9>

Введение

Проблема судебного усмотрения является предметом исследования в уголовно-процессуальной науке. Несмотря на это, данный феномен остается неизученным с точки зрения правовой сущности усмотрения. В рамках уголовно-процессуального права установлена процедура производства по тем или иным уголовным делам в соответствии со стадией производства. Согласимся с С.А. Шейфером [10, с. 14], рассматривающим процессуальную форму как основополагающую категорию уголовного права. Действительно, в основе уголовного законодательства лежит стремление к установлению истины и соблюдению прав всех участников уголовного процесса. Так, М.С. Строгович под процессуальной формой понимал условия, которые установлены законом для дальнейших следственных мероприятий [9, с. 21]. В данном вопросе мы не согласимся с автором, так как процессуальная форма не может быть установлена для определенных следственных мероприятий, она направлена на всю деятельность в рамках уголовно-процессуального законодательства. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод, что уголовно-процессуальная форма рассматривается с позиции уголовно-процессуальных отношений и процесса разбирательства по уголовному делу.

Доказательное право в последние несколько десятилетий претерпело изменения. Это связано, прежде всего, с упрощением процедуры судопроизводства. Так, суды города Волгограда и Волгоградской области входят в систему судов общей юрисдикции. Усмотрение судей сопровождает все стадии уголовного процесса. Анализ правоприменительной практики позволил сделать вывод, что усмотрение в отношении судей означает их полномочие в соответствии с законом делать выбор между различными решениями.

Иными словами, судья действует в рамках своего усмотрения, ориентируясь на законодательную базу. Как верно отметил А. Барак, усмотрение не основывается на эмоции судьи, оно представляет собой условие, благодаря которому судья склоняется к выбору решения в рамках уголовного судопроизводства [1, с. 14].

Мотивированность судебных решений в рамках усмотрения суда

Задача института усмотрения состоит в использовании правовых норм в рамках того или иного уголовного дела. Так, З.З. Зинатуллин указывает, что правоприменительная практика невозможна без усмотрения [4, с. 94]. П.А. Гук понимает судебное усмотрение как деятельность, которая возможна в рамках должностных обязанностей всеми работниками суда. Поэтому он вводит понятие судейское усмотрение, то есть осуществление усмотрения только судьями [2, с. 45]. А. Барак, говоря о судебном усмотрении, отмечает, что оно возможно только в некоторых судебных решениях. По его мнению, в простых делах усмотрение проявляется в слабом виде. В этой связи усмотрение подразумевает возможность должностного лица действовать по своей воле.

Многие исследователи категорию усмотрения суда анализируют в связке с такой этической категорией, как свобода выбора. В этой связи верно отметил А. Барак, который указывал, что выбор у судьи предполагает несколько вариантов решения. Тем самым мы можем говорить о свободе действий судей.

В научной литературе встречаются различные понятия усмотрения. Так, М.И. Клеандров отождествляет усмотрение суда с понятием дискреционные полномочия, то есть полномочия, с помощью которых судья действует по своему усмотрению в рамках зако-

на [6, с. 35]. Е.А. Калмыкова, напротив, под дискреционными понимает совокупность всех полномочий, позволяющих должностному лицу действовать в зависимости от ситуации, с опорой на изучение доказательств в рамках уголовного дела [5, с. 10]. Мы понимаем усмотрение суда как аспект деятельности судьи. Поэтому понятия «дискреция» и «усмотрение» мы не отождествляем, так как первая ограничивается правом, в отличие от усмотрения, которое может и не соответствовать правовым нормам. Если рассматривать усмотрение как социальный институт, его главным лицом является судья, принимающий решение в рамках уголовного дела в пределах его полномочий. В этой связи интересна мысль А.Я. Вышинского, который судебную деятельность рассматривает с позиции творческого начала. Судья – это субъект деятельности, который творчески применяет закон в соответствии со случаем. При этом, согласно ч. 1 ст. 5 УПК РФ, судьей является должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие в соответствии с законом.

К вопросу об усмотрении суда

Анализ правоприменительной практики показал, что усмотрение суда в рамках одних дел понимается как обязанность суда в вынесении законного решения. Но в некоторых делах усмотрение представлено как средство, с помощью которого судья выполняет свою обязанность в соответствии с должностной инструкцией. В любом случае главная задача усмотрения суда состоит в вынесении законного и справедливого приговора в рамках уголовного дела.

Судебное усмотрение, с одной стороны, осуществляется в отношении уголовного дела, с другой стороны, в отношении сторон в рамках рассматриваемого дела. Иными словами, в ходе усмотрения осуществляется правосудие, то есть суд оценивает норму закона и совершает процессуальные действия. Так, например, удовлетворяет ходатайства или в рамках дела откладывает судебное заседание. В этой связи заслуживает внимание позиция С.А. Кузина, который в усмотрении выделяет две его разновидности [7]. Материальное усмотрение определяется нормами ма-

териального права, а процессуальное усмотрение – нормами процессуального права, то есть усмотрение при действии судьи в рамках дела.

Выводы

Проблемным аспектом судебного рассмотрения является установление его пределов. В правовой литературе в отношении данного вопроса нет однозначного мнения. Например, Л.Н. Берг пределы усмотрения изображал в виде рамок, которые устанавливаются судом посредством применения принципов права, К.П. Ермакова – в виде ограничений, установленных в нормативных правовых актах. У суда есть возможность произвести выбор для вынесения решения в рамках уголовного дела [3, с. 54].

Пределы усмотрения суда регулируются нормами права и мотивированностью, поэтому они получили название нормативных пределов усмотрения. Они позволяют суду вынести решение, исходя из обстоятельств дела. Для этого в законе обозначены различные решения. Например, Согласно УПК РФ установлены верхние и нижние пределы наказания. Следует отметить, что отсутствие правовой нормы устанавливает пределы усмотрения суда, основываясь на общих принципах права.

Таким образом, усмотрение суда следует понимать как взаимодействие процессуальных прав, направленных на вынесение законного решения. Иными словами, в основе усмотрения находится позиция суда, опирающегося на правоприменительную практику, мотивированность решений, системный анализ норм права и творческий подход в рамках рассматриваемого уголовного дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барак, А. Судейское усмотрение / А. Барак. – М. : Норма, 1999. – 376 с.
2. Гук, П. А. Независимость и судейское усмотрение / П. А. Гук // Российская юстиция. – М. : Юрист, 2008. – № 11. – С. 45–47.
3. Ермакова, К. П. Правовые пределы судебного усмотрения / К. П. Ермакова // Журнал российского права. – 2010. – № 8. – С. 50–58.

4. Зинатуллин, З. З. О допустимости оперирования социальными категориями «усмотрение», «целесообразность» и «риск» в уголовном судопроизводстве / З. З. Зинатуллин // Риски в праве: пути решения : монография / под ред. Л. Г. Татьяниной. – М. : Юрлитинформ, 2020. – 160 с.

5. Калмыкова, Е. А. Виды дискреционных полномочий суда в арбитражном процессе / Е. А. Калмыкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 98–110.

6. Клеандров, М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / М. И. Клеандров ; под ред. М. М. Славина. – М. : Норма, 2008. – 448 с.

7. Колоколов, Н. А. Адвокат суду не враг, адвокат суду помощник! / Н. А. Колоколов, А. В. Рагулин // Евразийская адвокатура. – 2014. – № 2 (9). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokat-sudu-ne-vrag-advokat-sudu-pomoschnik>. – Загл. с экрана.

8. Кузин, С. Свобода судебной усмотрения и право на доступ к суду (на примере соответствия статьи 136 Гражданского процессуального кодекса РФ статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) / С. Кузин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 6. – С. 2–5.

9. Строгович, М. С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации / М. С. Строгович // Социалистическая законность. – 1974. – № 8. – С. 50–53.

10. Шейфер, С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

4. Zinatullin Z.Z. O dopustimosti operirovaniya socialnymi kategoriyami «usmotrenie», «celesoobraznost» i «risk» v ugovolnom sudoproizvodstve [On the Admissibility of Operating with the Social Categories “Discretion”, “Expediency” and “Risk” in Criminal Proceedings]. *Riski v prave: puti resheniya: monografiya* [Risks in the Law: Solutions. Monograph]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2020. 160 p.

5. Kalmykova E.A. Vidy diskreციонnyh polnomochij suda v arbitrazhnom processe [Types of Discretionary Powers of the Court in the Arbitration Process]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and Civil Process], 2011, no. 3, pp. 98-110.

6. Kleandrov M.I. *Status sudyi: pravovoj i smezhnyye komponenty* [The Status of a Judge: Legal and Related Components]. Moscow, Norma Publ., 2008. 448 p.

7. Kolokolov N.A., Ragulin A.V. Advokat sudu ne vrug, advokat sudu pomoshchnik [The Lawyer Is Not an Enemy to the Court, the Lawyer Is an Assistant to the Court]. *EvrAzijskaya advokatura* [Eurasian Advocacy], 2014, no. 2 (9). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokat-sudu-ne-vrag-advokat-sudu-pomoschnik>

8. Kuzin S. Svoboda sudejskogo usmotreniya i pravo na dostup k sudu (na primere sootvetstviya statyi 136 Grazhdanskogo processualnogo kodeksa RF statye 6 Konvencii o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod) [Freedom of Judicial Discretion and the Right to Access to Court (On the Example of the Compliance of Article 136 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation with Article 6 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms)]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and Civil Procedure], 2006, no. 6, pp. 2-5.

9. Strogovich M.S. O edinoj forme ugovolnogo sudoproizvodstva i predelah ee differenciacii [On a Single Form of Criminal Justice and the Limits of Its Differentiation]. *Socialisticheskaya zakonnost* [Socialist Legality], 1974, no. 8, pp. 50-53.

10. Shejfer S.A. *Sledstvennye dejstviya. Sistema i processualnaya forma* [Investigative Actions. System and Procedural Form]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2001. 208 p.

REFERENCES

1. Barak A. *Sudejskoe usmotrenie* [Judicial Discretion]. Moscow, Norma Publ., 1999. 376 p.

2. Guk P.A. *Nezavisimost i sudejskoe usmotrenie* [Independence and Judicial Discretion]. *Rossiyskaya yusticiya* [Russian Ustice]. Moscow, Yurist Publ., 2008, no. 11, pp. 45-47.

3. Ermakova K.P. *Pravovye predely sudebnogo usmotreniya* [Legal Limits of Judicial Discretion]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2010, no. 8, pp. 50-58.

Information About the Author

Ekaterina S. Azarova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, aes2404@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5130-1653>

Информация об авторе

Екатерина Сергеевна Азарова, кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, aes2404@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5130-1653>