



УДК 347.5
ББК 67.404.06

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.А. Шаронов

В статье на основе анализа общих положений Гражданского кодекса РФ о возмещении вреда выявляются особенности применения правил в процессе осуществления охранной деятельности с учетом ее правовой сущности. В ходе исследования устанавливаются субъекты гражданского права, которым может быть причинен вред, определяются объекты причинения вреда (жизнь, здоровье, имущество). На основе проведенного анализа вносятся предложения по дополнению гражданского законодательства в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: охранная деятельность, общие положения о возмещении вреда, жизнь, здоровье, имущество, граждане и юридические лица.

Актуальность темы обусловлена необходимостью создания в России широких возможностей для ведения малого и среднего бизнеса [4], к которому, безусловно, относится и охранная деятельность. Однако в процессе осуществления этого вида деятельности может быть причинен вред самым значимым человеческим ценностям – жизни и здоровью граждан, а также имуществу физических и юридических лиц. Причинение вреда является юридическим фактом возникновения гражданских прав и обязанностей, а возмещение самого вреда происходит в соответствии с гл. 59 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Однако, несмотря на наличие в указанной главе общих норм о возмещении вреда, их применение при возмещении вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности, имеет свои особенности.

Таким образом, целью публикации является выявление особенностей возмещения вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности на основании анализа общих положений гл. 59 ГК РФ, а также основанных на этих нормах материалов

научной, учебной литературы и судебной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **задачи**: 1) выявить субъекты и объекты гражданского права, которым может быть причинен вред в процессе осуществления охранной деятельности; 2) определить особенности применения общих положений ГК РФ о возмещении вреда, существующих в охранной деятельности; 3) внести предложения по совершенствованию гражданского законодательства в исследуемой сфере.

Однако в начале нашего исследования обратим внимание на *правовую сущность охранной деятельности*, способную оказать существенное влияние на особенности возмещения вреда в рассматриваемой сфере. Названная сущность заключается в деятельности охранных организаций, направленной на защиту жизни и здоровья граждан, охрану имущества физических и юридических лиц от противоправных посягательств [7, с. 148]. Но эти же организации (их работники) в процессе осуществления охранной деятельности могут выступать и причинителями вреда, защищаемых ими объектов – жизни, здоровья, имущества. В этом заключается одна из особенностей возмещения вреда в рассматриваемой сфере.

Другая особенность проявляется в договорном характере охранной деятельности, что позволяет заявлять о двух вероятных случаях причинения вреда.

Первый случай связан с причинением вреда при исполнении обязательств по договору охраны. Как известно, сторонами такого договора являются заказчик (граждане и (или) юридические лица) и исполнитель (охранная организация). Однако на практике охранные работы и (или) охранные услуги выполняют (оказывают) непосредственно работники охранных организаций – охранники, полномочия которых действуют только при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Следовательно, вред, причиненный охранными организациями заказчику по договору охраны, может возникать при реализации договорных обязательств и причиняться не самим юридическим лицом, а ее работниками – охранниками.

Второй случай непосредственно не связан с договором охраны, но все же зависит от него. Так, при исполнении договорных обязательств охранная организация может причинить вред не только заказчику охранных работ или услуг, но и третьим лицам, не являющимся стороной договора. По мнению М.Н. Кузбагарова, «при осуществлении детективной и охранной деятельности может быть причинен вред здоровью третьих лиц, например, в случае применения специальных средств и огнестрельного оружия при отражении нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охранников, при пресечении преступления против охраняемой ими собственности, когда правонарушитель оказывал физическое сопротивление» [2, с. 19].

Таким образом, в процессе осуществления охранной деятельности вред может быть причинен гражданам и организациям, выступающим как стороной договора охраны, так и третьими лицами.

Вместе с тем возникает закономерный вопрос: кому и чему может быть причинен вред при выполнении охранных работ и (или) оказании охранных услуг? Очевидно, *субъектам* и *объектам* гражданских прав.

В качестве решения **первой задачи** публикации предлагается классифицировать случаи причинения вреда, взяв при этом за основания указанные категории гражданского права.

Как известно, субъектами гражданского права выступают *граждане и юридические лица* (гл. 3, 4 ГК РФ). Однако считаем необходимым уточнить их правовое положение применительно к возмещению исследуемого вреда. Так в качестве «*граждан*» мы будем понимать «физические лица, участвующие в гражданском обороте для своих личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью». Физические лица – *индивидуальные предприниматели и юридические лица*, напротив, участвуют в гражданском обороте либо для достижения прибыли (коммерческие организации, индивидуальные предприниматели), либо для достижения своих уставных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью (некоммерческие организации).

В свою очередь, *объектом* «является, то, по поводу чего возникает правоотношение между субъектами: вещи, включая деньги и ценные бумаги; иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; интеллектуальная собственность; нематериальные блага» [1, с. 181].

Синтезировав указанные положения о субъектах и объектах гражданского права, можно предложить следующие виды классификации случаев причинения вреда в процессе осуществления охранной деятельности.

Во-первых, по отношению к *гражданину* вред может быть причинен: жизни и здоровью; имуществу; чести, достоинству, деловой репутации (моральный вред). Также вред может быть нанесен вследствие недостатков охранных работ и (или) услуг.

Во-вторых, по отношению к *юридическому лицу и (или) индивидуальному предпринимателю* вред может быть причинен: имуществу; деловой репутации; вред вследствие недостатков охранных работ и (или) охранных услуг, связанных с обеспечением пропускного и (или) внутриобъектового режимов, в случаях, если эти режимы установлены у названных лиц и являются предметом договора охраны и др.), не связанных с обеспечением пропускного и (или) внутриобъектового режимов (например, монтаж средств охранной сигнализации и др.). При этом вред, причиненный жизни и здоровью индивидуального предпринимателя должен, возмещаться

по правилам, действующим в отношении возмещения вреда, причиненного гражданину.

Решение **второй задачи** публикации основано на анализе общих положений ГК РФ о возмещении вреда (§ 1, г. 59). Однако применение некоторых из этих правил в случае причинения вреда в процессе осуществления охранной деятельности имеет свои особенности. О каких же правилах указанного раздела главы идет речь?

Рассмотрим их более подробно и укажем на интересующие нас особенности.

Во-первых, следует обратить внимание на правило о полном *размере возмещения вреда* (ст. 1064 ГК РФ). Так, ввиду того что охранная деятельность возникает только из договора охраны, то этим же соглашением может быть предусмотрена и обязанность охранной организации выплатить потерпевшим гражданам или юридическим лицам компенсацию сверх возмещения вреда. Следовательно, возникает потребность в формировании одного из условий договора – условия о повышенном размере возмещения вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности. Представляется, что такое условие должно приобрести статус «существенного условия договора», поскольку охранная деятельность представляет собой деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих. Кроме того, выплата повышенного размера возмещения вреда может быть достигнута и посредством обязательного страхования ответственности охранной организации. Полагаем, что страховой полис названной ответственности должен стать одним из документов, необходимых для получения соответствующей лицензии.

Во-вторых, в отношении охранной организации – причинителя вреда – может быть применимо правило решения *о прекращении на основании решения суда* этого вида деятельности в случае, если она создает опасность, продолжает причинять вред или угрожает новым вредом. Наш вывод подтверждается материалами арбитражной практики. Так, уведомлением органа внутренних дел у частной охранной организации было аннулировано разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. Это решение было принято по причине систематического

нарушения организацией требований действующего законодательства, определяющего частную охранную деятельность и оборот служебного оружия и патронов к нему на территории РФ. Однако эта организация не согласилась с принятым решением и обратилась в суд. Проверив обоснованность принятых при разрешении данного спора судебных актов, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил, что суды предыдущих инстанций правомерно отказали охранной организации в удовлетворении заявленных требований [5].

Таким образом, на основании судебного акта, ввиду аннулирования лицензии, охранная организация не может осуществлять охранную деятельность, поскольку нарушение правил оборота оружия может создать за опасность для окружающих.

В-третьих, в соответствии со ст. 1066 ГК РФ, охранная организация – причинитель вреда – может быть освобождена от обязанностей по возмещению вреда в случае, если этот вред причинен в состоянии *необходимой обороны* и при этом не были превышены ее пределы.

В то же время, в процессе осуществления охранной деятельности, особенно в случае использования огнестрельного оружия, специальных средств или технических средств охраны, причинение вреда может быть вызвано необходимостью устранения опасности (*крайней необходимостью*), угрожающей как самому причинителю вреда, так и другим лицам. Причиненный таким образом вред возмещается охранной организацией. Однако в этом случае предусматриваются особенности. Первая заключается в том, что в сложившейся ситуации угрожающая опасность не могла быть ликвидирована иными средствами. Вторая особенность заключается в перемене субъекта возмещения вреда. Так, с учетом обстоятельств причинения вреда обязанность по его возмещению может быть возложена на то лицо, в интересах которого действовала охранная организация. В то же время и охранная организация и указанное лицо по решению суда могут быть полностью или частично освобождены от возмещения вреда.

Вместе с тем среди исследователей сферы охраны (М.А. Литвинова) существует

мнение, согласно которому, при возникновении угрозы жизни и здоровью «персоналу охранной организации» она может быть освобождена от ответственности за причинение вреда охраняемому имуществу со стороны третьих лиц. Такой подход обосновывается «... с позиций крайней необходимости... при условии, что охранная организация должным образом осуществляла все другие охранные действия, предусмотренные договором» [3, с. 6–7].

Однако мы считаем этот вывод не совсем корректным по отношению к указанной статье Кодекса. С одной стороны, вред должен быть причинен самим работником охранной организации, а не третьими лицами. С другой стороны, и в этом заключается правовая сущность охранной деятельности, работники охранной организации должны быть подготовлены к действиям в случаях угрозы их жизни и здоровью со стороны третьих лиц при противоправном посягательстве на охраняемые объекты. С этой целью охранникам предоставлено право применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы.

В то же время следует заметить, что в силу правовой сущности охранной деятельности, защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств, работники охранных организаций подвержены повышенному риску причинения вреда их жизни и здоровью. Наш вывод подтверждается материалами судебной практики. Так, исполнявший свои трудовые обязанности по охране объекта охранник Б., в целях пресечения противоправных посягательств потребовал от гражданина М. прекратить хулиганские действия. Однако в ответ на эти требования М. из хулиганских побуждений неустановленным предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, нанес Б. удар в поясничную область, в результате чего умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего [6].

В-четвертых, проведенный анализ показывает, что в большинстве случаев ответственность охранной организации наступает за вред, *причиненный ее работником – охранником*. Данное положение обусловлено тем, что это лицо является непосредственным исполнителем охранных работ и (или) услуг. Ст. 1068 ГК РФ причисляет к работникам лиц,

исполняющих свои трудовые обязанности, а также граждан, выполняющих работу по гражданско-правовым договорам. При этом последняя категория должна действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина, осуществляющего контроль за безопасным ведением таких работ. Однако названная норма Кодекса может быть применима только в отношении работников охранной организации, то есть тех физических лиц, которые вступили с этой организацией в трудовые отношения.

Вместе с тем следует заметить, что другая категория лиц, действующих по гражданско-правовым договорам, может выполнять работы, которые непосредственно не связаны с осуществлением охранной деятельности, однако эти лица не имеют правового статуса «охранник», то есть не участвуют в процессе осуществления охранной деятельности. Этот вывод обусловлен тем, что охранная деятельность осуществляется только юридическими лицами, созданными в форме коммерческих организаций.

В-пятых, в процессе осуществления охранной деятельности охранник, будучи дееспособным гражданином, может оказаться в ситуации, когда он *не может понимать значения своих действий или руководить ими*. Данное положение обусловлено тем, что охранная деятельность направлена на обеспечение состояния защищенности объектов от противоправных посягательств, первым против которых выступает охранник. Следовательно, охранник в силу своей профессии подвержен определенному риску, и могут возникнуть случаи, когда в отношении него может быть применено насилие, в результате которого он может не понимать значения своих действий.

В этом случае охранник не отвечает за нанесенный им вред. Однако если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, то суд может с учетом его имущественного положения, а также положения причинителя вреда и других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда.

В то же время охранник, исполняющий свои трудовые обязанности ненадлежащим образом, в случае употребления им спиртных

напитков или наркотических средств, *возмещает вред в полном объеме.*

В-шестых, в случае возмещения вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности, становится *невозможным применение некоторых общих правил о возмещении вреда, обусловленных правовой сущностью охранной деятельности.* Например, не могут быть применены нормы об обязанностях по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними гражданами, лицами, ограниченными в дееспособности, и недееспособными лицами. Эта особенность обусловлена тем, что указанные категории граждан не могут выступать в качестве работников охранных организаций или быть их учредителями (участниками).

Следует заметить, что положения ГФ РФ о праве регресса к лицу, причинившему вред (ст. 1081), о способах возмещения вреда (ст. 1082), об учете вины потерпевшего и имущественного положения, лица, причинившего вред (ст. 1083), и другие не имеют отличий в практике возмещения вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности.

Правила возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина (§ 2 гл. 59 ГК РФ), в полной мере действуют и в случаях, если вред причинен в процессе осуществления охранной деятельности, но в настоящей публикации не рассматриваются.

Не содержат особенностей возмещения вреда в процессе осуществления охранной деятельности и правила гл. 59 ГК РФ о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков охранных работ или охранных услуг (§ 3) и о компенсации морального вреда (§ 4).

Резюмируя сказанное в статье, можно сделать следующие **выводы**.

Во-первых, установлены объекты гражданского права, которым может быть причинен вред в процессе осуществления охранной деятельности: жизнь и здоровье гражданина; имущество гражданина и (или) юридического лица; честь, достоинство гражданина, деловая репутация юридического лица. Также вред может быть причинен вследствие недостатков охранных работ и (или) охранных услуг.

Во-вторых, выявлены особенности применения общих правил о возмещении вреда, причиненного в процессе осуществления охранной деятельности. Эти особенности заключаются: 1) в правовой сущности охранной деятельности, которая, будучи по своей природе деятельностью охранных организаций, направленной на защиту жизни и здоровья граждан, охрану имущества физических и юридических лиц, в то же время может выступать и деятельностью, в процессе осуществления которой причиняется вред защищаемым объектам – жизни, здоровью, имуществу; 2) в сочетании договорного характера охранной деятельности и внедоговорного характера гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда; 3) в применении мер гражданско-правовой ответственности к охранной организации за действия своих работников – охранников, в случае причинения ими вреда; 4) в отсутствии обязанностей по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними гражданами, лицами, ограниченными в дееспособности, и недееспособными лицами, поскольку такие лица не могут являться работниками охранной организации и (или) быть ее учредителями (участниками); 5) в повышенной вероятности применения (в силу специфики трудовой функции) к работнику охранной организации насилия, которое может привести к отсутствию способности понимать значение своих действий и причинению вреда в этом состоянии; 6) в возможности прекращения (запрещения) охранной деятельности в случае, если таковая угрожает причинением вреда окружающим лицам; 7) в признании охранной деятельности создающей повышенную опасность для окружающих, в том случае, если в процессе ее осуществления используются источники повышенной опасности.

В-третьих, (в этом будет заключаться решение третьей задачи публикации) предлагается дополнить ч. 1 ст. 11.3 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» документом, необходимым для получения лицензии на осуществление частной охранной деятельности: *«Страховой полис обязательного страхования ответственности владельца источников повы-*

шенной опасности, используемых в охранной деятельности».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданское право России. Общая часть : учебник / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. – М. : Изд-во «Юрайт», 2011. – 463 с. – (Основы наук).

2. Кузбагаров, М. Н. Страхование в частной детективной и охранной деятельности : автореф. дис.... канд. юрид. наук / М. Н. Кузбагаров. – СПб., 2005. – 21 с.

3. Литвинова, М. А. Договор на охрану имущества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Литвинова. – Волгоград, 2007. – 22 с.

4. Медведев, Д. А. Послание Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации

/ Д. А. Медведев // Российская газета – 2011. – 22 дек. – № 290.

5. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.10.2010 по делу № А56-7821/2010. – Электрон. дан. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Загл. с экрана. – Документ опубликован не был.

6. Постановление президиума Московского городского суда от 22.06.2006 по делу № 44у-310/06. – Электрон. дан. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Загл. с экрана. – Документ опубликован не был.

7. Шаронов, С. А. Охранная деятельность как способ защиты отдельных прав инвестора в жилищной сфере / С. А. Шаронов // Гражданско-правовое положение инвестора в жилищной сфере: Монография. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2012. – Гл. 3. – С. 139–180.

SPECIFICITIES OF GENERAL PROVISIONS APPLICATION OF COMPENSATION OF HARM CAUSED IN THE EFFECTUATION OF SECURITY ACTIVITIES

S.A. Sharonov

The article deals with the analysis of the general provisions of the Civil Code for damages and identifies specificities of the regulation in the course of effectuation of security services with its legal entity. The author establishes the subjects of civil law, which may be harmed, specifies the objects of the harm (life, health, property). Certain proposals are made to supplement the civil legislation in this area on the basis of the analysis.

Key words: *security activities, general provisions on damages, life, health, property, citizens and legal entities.*