



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.14>

UDC 346.7  
LBC 67.404.9

Submitted: 20.04.2023  
Accepted: 15.05.2023

## THE LEGAL REGULATION DEVELOPMENT OF KEY TECHNOLOGIES OF INDUSTRY 4.0: DIGITAL TOKENS AS SPECIAL INVESTMENT INSTRUMENTS<sup>1</sup>

Denis E. Matytsin

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction.** In the modern information space, digital assets are becoming increasingly popular. For example, tokenized stocks, bonds, and other financial instruments, which are represented by special digital algorithms, are getting used in the investment turnover; they are so called because of the word “token.” These digital algorithms-codes exist and are only accessible within blockchain technology. The specified digital code is functionally a legal substitute for the right to participate in the business of a joint-stock company, or, as a variant of a bond, a legal substitute for a monetary claim of a certain person (the lender) against another person (the borrower). Falsification of a digital token (substituting by some other software algorithm-code) is impossible. The judicial practice that developed before the adoption of the legislative act in 2020 and came into force in 2021 had a contradictory and fragmented character. In this connection, the author sets the **goal** of continuing to analyze the new federal legislation to improve the procedure for protecting investors’ rights, developing investment turnover, and enhancing the investment climate. **Methods.** The methodological framework for the study is the methods of scientific cognition, among which the main ones are systematicity, analysis, and comparative law. **Results.** The behaviors for legal protection are considered, which must necessarily be realized and evaluated by investors when investing in tokens of a particular project. The issue of procedures for the protection of violated rights is raised. The author makes distinctions between token protection in the legal system, legislation, and law enforcement practice. **Conclusions.** Based on the analysis of the new federal legislation, further doctrinal elaboration is required to substantiate effective procedures for protecting the rights of investors that may be violated in the process of the turnover of digital investment instruments in the modern Internet space.

**Key words:** digital technologies, investment turnover, legal regulation, Industry 4.0, token, blockchain.

**Citation.** Matytsin D.E. The Legal Regulation Development of Key Technologies of Industry 4.0: Digital Tokens as Special Investment Instruments. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 109-113. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.14>

УДК 346.7  
ББК 67.404.9

Дата поступления статьи: 20.04.2023  
Дата принятия статьи: 15.05.2023

## РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ИНДУСТРИИ 4.0: ЦИФРОВЫЕ ТОКЕНЫ КАК ОСОБЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ<sup>1</sup>

Денис Евгеньевич Матыцин

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в современном информационном пространстве цифровые активы пользуются все большей популярностью. Так, например, в инвестиционном обороте становятся привычными токенизированные акции, облигации, другие финансовые инструменты, которые представлены особыми цифровыми алгоритмами, их так называют, связывая со словом «токен». Эти цифровые алгоритмы-коды существуют и обращаются только в рамках технологии blockchain. Указанный цифровой код по функционалу представляет собой юридический заменитель права участия в бизнесе акционерного общества, или, как вариант облигации – юридический заменитель денежного требования определенного лица (кредитора) к другому лицу (заемщику). Фальсификация цифрового токена (замена каким-то другим программным алгоритмом-кодом)

невозможна. Сложившаяся до принятия в 2020 г. и вступившего в силу с 2021 г. законодательного акта судебная практика имела противоречивый и разрозненный характер. В связи с чем автором в работе поставлена **цель** продолжить анализ нового федерального законодательства, чтобы совершенствовать порядок защиты прав инвесторов, развития инвестиционного оборота и улучшения инвестиционного климата. **Методы:** методологическую основу данного исследования составили методы научного познания, среди которых основное место занимают методы системности, анализа и сравнительно-правовой. **Результаты:** рассмотрены варианты поведения для правовой защиты, которые должны быть обязательно осознаны и оценены инвесторами при инвестировании в токены того или иного проекта. Поднимаются вопросы процедур защиты нарушенных прав. Автор проводит различия защиты токенов в правовых системах, законодательстве и правоохранительной практике. **Выводы:** на основе анализа нового федерального законодательства требуется дальнейшая доктринальная проработка с целью обоснования эффективных процедур защиты прав инвесторов, которые могут быть нарушены в процессе оборота цифровых инвестиционных инструментов в современном интернет-пространстве.

**Ключевые слова:** цифровые технологии, инвестиционный оборот, правовое регулирование, Индустрия 4.0, токен, блокчейн.

**Цитирование.** Матыцин Д. Е. Развитие правового регулирования ключевых технологий Индустрии 4.0: цифровые токены как особые инвестиционные инструменты // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 109–113. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.14>

### Введение

Дистанционное привлечение и вложение инвестиций на основе информационной технологии blockchain способствует формированию новых способов финансирования. В частности, ICO (Initial Coin Offering) как один из дистанционных способов привлечения инвестиций представляет собой процесс публичного предложения (продажи) токенов среди всех тех, кто заинтересован в их приобретении для вложений инвестиций в проект, использующий технологию blockchain.

Феномен токена в том, что данная криптозапись превращается в цифровой актив, который может выражать любые права, обязательства, единицы стоимости. Существуют токены, выражающие акции, облигации, различные деривативы, инструменты, которые дают право голосовать за определенные проекты, а также дают право участвовать в управлении хозяйственным обществом и подтверждают право владения определенным активом в инвестиционном сегменте Интернета. Функционал токена ограничен только техническими возможностями и воображением специалистов проектных команд. Вместе с тем не редкость и такие квази ICO, где субъекты выпускают квазитокены, это не влечет никаких прав и обязанностей, подобный фальсифицированный токен не является ни платежным, ни инвестиционным инструментом. Юридически – это не ICO, а мошеннические действия.

### Основное содержание

Токен является уникальной цифровой технологией, обладает очень полезными прикладными возможностями, вполне полезен и с юридических позиций, что обуславливает наше несогласие с авторами, которые пытаются слишком односторонне интерпретировать данное понятие. Примером в этой связи может рассматриваться токен LOK (на платформе Look Rev – <http://lookrev.com>), который одновременно выступает в качестве: 1) платежного средства; 2) контракта на обслуживание за установленную плату; 3) квази-капитала, дающего право владельцу получать дивиденды. Другим примером полифункционального токена является ZrCoin (<https://zrcoin.io/>), который тоже сочетает в себе несколько функций.

Углубляясь в содержание термина «токен», отметим неточность словообразования ICO (Initial Coin Offering) – инициативное монетное предложение, – используемого для обозначения данного инвестиционного инструмента. В этой части мы можем согласиться с авторами, которые тоже отмечают неточность термина ICO [3]. Никаких монет нет и быть не может, поскольку это монополия государства. По всей вероятности, слово Coin вошло в терминологический оборот вследствие широкой известности одного из криптоактивов – Bitcoin – по аналогии. Фактически получатель инвестиций посредством цифровых компьютерных технологий предлагает ин-

вестору некую «ячейку», в которую ему нужно зайти со своими финансами, чтобы по результатам участия в предпринимательском проекте получить материальную выгоду (прибыль – benefit). По нашему мнению, более корректным обозначением того, что мы называем отвлеченным словом токен, должен быть термин IBO: Initial Benefit Offering – инициативное выгодное предложение. Полагаем также, что некоторое созвучие термина ICO с давно известным термином IPO вредно, потому что вносит путаницу в инвестиционную терминологию.

И получатели инвестиций, которые пытаются реализовать свой собственный блокчейн-проект, и инвесторы, которые получают высокую доходность от спекуляций токенами, заинтересованы во взаимодействии. В то же время сделки с токенами несут риски, несопоставимые с вложениями в объекты инвестирования на традиционном рынке IPO. Называя успешные проекты, следует уточнить, что 9 из 10 стартапов, в которые инвестиции привлекались посредством токенизации, терпят убытки, и только в среднем 1 из 10 приносит прибыль [11]. Как проект, окончившийся крахом, можно упомянуть, например, DAO [9]. В качестве проектов-махинаций следует назвать организацию двух ICO – DRC и ReCoin [2].

Инвестирование в токены основано только на доверии инвесторов к лицам, выпускающим токены. Называть их эмитентами в корне неверно, мы их условно называем *токенентами*. Рассмотрим далее варианты поведения для защиты, которые должны быть обязательно осознаны и оценены инвесторами при инвестировании в токены того или иного проекта. В отличие от классической эмиссии ценных бумаг инвестор, получив токен, юридически не приобретает предпринимательских прав и обязанностей. Многие иностранные юрисдикции имеют аналогичные процедуры защиты нарушенных прав. Несомненно, различия в правовых системах, законодательстве и правоохранительной практике могут потребовать обращения к квалифицированному юристу в юрисдикции, где проводится выпуск токенов.

Предположим, в Российской Федерации субъект, выпустив токены, скрылся, получив

деньги от инвесторов. Рассмотрим возможный порядок защиты. Первое. В такой ситуации весьма желательно объединиться с другими потерпевшими, чтобы подать групповой иск, шансы выиграть дело значительно возрастают. Как, например, это сделали инвесторы проекта Tezos, который смог привлечь более \$230 млн на ICO [1].

Второе. Инвесторам необходимо выявить ответчика. Процессуальные нормы требуют, чтобы ответчик был назван в исковом заявлении, в противном случае исковое заявление не рассматривается.

Третье. Перед подачей иска необходимо определиться с подведомственностью и подсудностью. Далее, подавая исковое заявление, инвесторы должны предъявить материальные претензии к ответчику. В целом гражданское право предоставляет достаточные возможности для защиты своих нарушенных прав, в то же время остается вопрос о том, согласится ли суд с этими претензиями. В случае мошеннического выпуска токенов инвестор (истец) может подать иск против ответчика о его неосновательном обогащении. Ответчик, весьма вероятно, будет стоять на позиции, что проводил выпуск токенов по модели краудфандинга (не взял на себя никаких обязательств), если суд согласится с этими доводами, деньги инвесторам не будут возвращены (п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ) [8].

Предположим, блокчейн-проект токенера был реально обеспечен определенными юридическими гарантиями. Все равно остается вопрос, удовлетворит ли суд претензии инвестора при невозврате вложений и невыплате обещанного дохода. Если наименование договора и его фактическое содержание не совпадают, суд учитывает не название договора, а предмет договора и фактическое содержание прав и обязанностей сторон.

## Результаты

Токенент в российской юрисдикции непременно столкнется с тем, что суды пока не признают цифровые валюты объектом гражданских прав. Подобная позиция суда отражена, в частности, в Решении Рязского районного суда Рязанской области [6]. Следует также при разрешении конфликтов при обороте токенов (циф-

ровых валют) обратить внимание на другие судебные трактовки, в частности, о том, что цифровая валюта не находится в правовой сфере, обеспечение исполнения обязательств сторонами правовыми механизмами не обеспечивается [5]. Также следует иметь в виду, что цифровые валюты в постановленных судами актах относятся к денежным суррогатам, которые могут использоваться гражданами и организациями в противоправных целях [4].

С 1 января 2021 г. появилась гарантированная возможность отказаться от не вполне корректного слова *токен*, потому что вступил в силу профильный закон [7]. Теперь абсолютно любой *токен* терминологически покрывается и может быть полноценно заменен закрепленными в законодательстве терминами.

### Заключение

Оборот токенов – особых цифровых инвестиционных инструментов характеризуется высокой интенсивностью, минимальным количеством громоздких административных процедур, невысокими затратами по сравнению с классическими эмиссиями ценных бумаг (акций и облигаций). Токенизировать можно широкий спектр объектов гражданских прав, быстро вовлечь их в оборот, причем отслеживать судьбу любого актива можно непрерывно в режиме он-лайн, используя системный подход полисубъектного юрисдикционного блокчейна [10]. С 2021 г. в Российской Федерации действует полноценный федеральный закон, регулирующий цифровые активы и цифровые валюты. Сложившаяся до его вступления в силу судебная практика имела противоречивый характер. Необходимо продолжение доктринального анализа нового федерального законодательства с целью совершенствования порядка защиты прав инвесторов, развития инвестиционного оборота и улучшения инвестиционного климата.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 23-28-01141 «Правовые механизмы защиты прав физических лиц при осуществлении дистанционных инвестиционных сделок в интернет-пространстве»).

The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation (project No. 23-28-01141 “Legal mechanisms for protecting the rights of individuals in the implementation of remote investment transactions in the Internet space”).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кондратюк, А. Инвесторы обвинили проект Tezos в мошенничестве / А. Кондратюк. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://forklog.com/investory-obvinili-proekt-tezos-v-moshennichestve/>. – Загл. с экрана.
2. Организатор двух мошеннических ICO арестован в США по обвинению SEC. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://bits.media/biznesmen-arestovan-po-obvineniyu-v-moshennichestvakh-s-ico/>. – Загл. с экрана.
3. Рябов, Е. Юридические риски ICO и правовая природа токенов – мнение экспертов / Е. Рябов, Д. Рейтман. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://vc.ru/24993-ico-opinions>. – Загл. с экрана.
4. Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 февраля 2016 г. по делу № 2-869/2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rx4FGJ P63uUK/>. – Загл. с экрана.
5. Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 мая 2017 г. по делу № 2-1993/2017. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/234194.html>. – Загл. с экрана.
6. Решение Рязжского районного суда Рязанской области от 26 апреля 2017 г. по делу № 2-160/2017. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/qlE6zawJCy6l/#top>. – Загл. с экрана.
7. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31 (ч. I). – Ст. 5018.
8. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
9. Шин, Л. Величайшая загадка в истории криптовалют: кто взломал The DAO и украл \$53 млн / Л. Шин. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/457485-velicajsaa-zagadka-v-istorii-kriptovalut-kto-vzlomal-the-dao-i-ukral-53-mln>. – Загл. с экрана.
10. Kalinina, A. E. Polysubject Jurisdictional Blockchain: Electronic Registration of Facts to Reduce

Economic Conflicts. Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT / A. E. Kalinina, A. O. Inshakova, A. I. Goncharov // *Studies in Computational Intelligence* / ed. E. G. Popkova. – Cham : Springer Science + Business Media, 2019. – Vol. 826. – P. 205–213.

11. Jordan Daniell Ethereum’s Vitalik Buterin On “Tokens 1.0”. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.ethnews.com/ethereums-vitalik-buterin-on-tokens-10>. – Title from screen.

## REFERENCES

1. Kondratyuk A. *Investori obvinili proekt Tezos v moshennichestve* [Investors Accused the Tezos Project of Fraud]. URL: <https://forklog.com/investory-obvinili-proekt-tezos-v-moshennichestve/>

2. *Organizator dvuh moshennicheskikh ICO arestovan v SShA po obvineniyu SEC* [The Organizer of Two Fraudulent ICOs was Arrested in the USA on Charges of the SEC]. URL: <https://bits.media/biznesmenarestovan-poobvineniyuv-moshennichestvakhnico/>

3. Ryabov E., Reitman D. *Yuridicheskie riski ICO i pravovaya priroda tokenov – mnenie ekspertov* [Legal Risks of ICO and the Legal Nature of Tokens – Expert Opinion]. URL: <https://vc.ru/24993-ico-opinions>

4. *Reshenie Anapskogo gorodskogo suda Krasnodarskogo kraya ot 25 fevralya 2016 g. po delu № 2-869/2016* [The Decision of the Anapa City Court of the Krasnodar Territory of February 25, 2016 in Case No. 2-869/2016]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/rx4FGJP63uUK/>

5. *Reshenie Oktyabrskogo raionnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 16 maya 2017 g. po delu № 2-1993/2017* [The Decision of the Oktyabrsky District Court of St. Petersburg of May 16, 2017 in Case No. 2-1993/2017]. URL: [http://www.sud\\_praktika.ru/precedent/234194.html](http://www.sud_praktika.ru/precedent/234194.html)

6. *Reshenie Ryazhskogo raionnogo suda Ryazanskoi oblasti ot 26 aprelya 2017 g. po delu № 2-160/2017* [The Decision of the Ryazhsky District Court of the Ryazan Region of April 26, 2017 in Case No. 2-160/2017]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qlE6zawJCy6l/#top>

7. Federalnii zakon ot 31 iyulya 2020 g. № 259-FZ «O cifrovih finansovih aktivah, cifrovoi valyute i o vnesenii izmenenii v otdelnie zakonodatelnie akti Rossiiskoi Federacii» [Federal Law No. 259-FZ of July 31, 2020 “On Digital Financial Assets, Digital Currency and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2020, no. 31 (part I), art. 5018.

8. Chast pervaya Grajdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federacii ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ [Part One of the Civil Code of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301.

9. Shin L. *Velichayshaya zagadka v istorii kriptovalyut: kto vzlomal The DAO i ukral \$53 mln* [The Greatest Mystery in the History of Cryptocurrencies: Who Hacked The DAO and Stole \$53 Million]. URL: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/457485velicajsaazagadkavistorii-kriptovalut-kto-vzlomal-the-dao-i-ukral-53-mln>

10. Kalinina A.E., Inshakova A.O., Goncharov A.I. Polysubject Jurisdictional Blockchain: Electronic Registration of Facts to Reduce Economic Conflicts. Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT. Popkova E.G., ed. *Studies in Computational Intelligence*. Cham, Springer Science + Business Media, 2019, vol. 826, pp. 205-213.

11. Jordan Daniell Ethereum’s Vitalik Buterin On “Tokens 1.0”. URL: <https://www.ethnews.com/ethereums-vitalik-buterin-on-tokens-10>

## Information About the Author

**Denis E. Matytsin**, Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Department of Civil and Private International Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [dmatytsin@yandex.ru](mailto:dmatytsin@yandex.ru), [matytsin@volsu.ru](mailto:matytsin@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4038-4032>

## Информация об авторе

**Денис Евгеньевич Матыцин**, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [dmatytsin@yandex.ru](mailto:dmatytsin@yandex.ru), [matytsin@volsu.ru](mailto:matytsin@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4038-4032>