



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.5>

UDC 343.1

LBC 67.410.213.82

Submitted: 09.03.2023

Accepted: 15.04.2023

## THE SPECIFICS OF THE LEGAL RESPONSIBILITY OF AN EXPERT AS A SUBJECT OF CIVIL LAW RELATIONS

**Evgeniya A. Novikova**

Volgograd Linear Division of the Russian Ministry of Internal Affairs Transport Police,  
Volgograd, Russian Federation

**Introduction.** In modern society, experts play an important role in various fields of activity; the outcome of the case largely depends on the accuracy, correctness, and objectivity of the expert's conclusions. One of the important ways to ensure legality in the system of expert activity is the responsibility of the expert. Considerable attention is paid to the study of the issue of legal responsibility of an expert for the violation of his duties in criminal and civil proceedings in legal science. At the same time, the expert may be a participant in civil-law relations, which requires the ascertainment of the specifics of property liability. The **purpose** of the study is to analyze the legal liability that can be applied to an expert for non-performance or improper performance of his duties in civil law relations. **Methods.** The methodological framework for the research is the tools of a systematic approach, as well as a set of general scientific (analysis and synthesis, induction, deduction, etc.) methods of scientific cognition. **Results.** Based on the legal analysis of the norms of domestic law and the approaches developed in the doctrine, the characteristic features of the civil liability of an expert are identified; the recommendations are developed regarding the improvement of the provisions of the legislation on the responsibility of an expert. **Conclusions.** The activity of an expert as a participant in civil law relations requires the ascertainment of property liability for non-preparation or poor-quality preparation of an expert opinion; to improve the work of an expert and improve the quality, it is necessary to introduce into the legislation a norm on the property liability of an expert for damage or destruction of the subjects of examination submitted for research (materials and documents).

**Key words:** legal responsibility, civil liability, civil law relations, expert, examination.

**Citation.** Novikova E.A. The Specifics of the Legal Responsibility of an Expert as a Subject of Civil Law Relations. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 36-40. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.5>

УДК 343.1

ББК 67.410.213.82

Дата поступления статьи: 09.03.2023

Дата принятия статьи: 15.04.2023

## СПЕЦИФИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭКСПЕРТА КАК СУБЪЕКТА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Евгения Александровна Новикова**

Волгоградское линейное управление МВД России на транспорте, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в современном обществе эксперты играют важную роль в различных областях деятельности, от точности, правильности, объективности выводов эксперта во многом зависит исход дела. Одним из важных способов обеспечения законности в системе экспертной деятельности является ответственность эксперта. Изучению вопроса юридической ответственности эксперта за нарушение им своих обязанностей в рамках уголовного и гражданского производства в юридической науке уделяется значительное внимание. В то же время эксперт может являться участником гражданско-правовых отношений, что требует установления специфики имущественной ответственности. **Целью** исследования является анализ юридической ответственности, которая может применяться к эксперту за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей в рамках гражданско-правовых отношений. **Методы:** методологическую основу исследования составляет инструментарий системного подхода, а также комплекс общенаучных (анализ и синтез, индукция,

дедукция и пр.) методов научного познания. **Результаты:** на основании правового анализа норм отечественного права и сложившихся в доктрине подходов выявлены характерные признаки гражданско-правовой ответственности эксперта; разработаны рекомендации относительно совершенствования положений законодательства в сфере ответственности эксперта. **Выводы:** деятельность эксперта как участника гражданско-правовых отношений требует установления имущественной ответственности за неподготовку или некачественную подготовку экспертного заключения; для улучшения работы эксперта и повышения качества необходимо ввести в законодательство норму об имущественной ответственности эксперта за повреждение или уничтожение представленных для исследования объектов экспертизы (материалов и документов).

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, гражданско-правовая ответственность, гражданско-правовые отношения, эксперт, экспертиза.

**Цитирование.** Новикова Е. А. Специфика юридической ответственности эксперта как субъекта гражданско-правовых отношений // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 36–40. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.5>

## Введение

В современном обществе эксперты играют важную роль в различных областях деятельности. Их задача заключается в том, чтобы принимать экспертные решения на основе своих знаний и опыта. При этом, как правило, эксперт вступает в различного рода правоотношения с заказчиком экспертизы, что подразумевает наступление соответствующего вида юридической ответственности за неисполнение своих профессиональных обязанностей.

Экспертная деятельность в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [9]. Однако в данном законе непосредственно виды ответственности эксперта не закреплены.

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ эксперт несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения, за разглашение данных предварительного расследования (ст. 57) [8]. Таким образом, наступает ответственность, предусмотренная статьями 307, 310 Уголовного кодекса РФ [7]. В то же время уголовная ответственность за неподготовку или некачественную подготовку экспертного заключения действующим законодательством не предусмотрена.

Нормами административного законодательства предусмотрена ответственность эксперта за заведомо ложное заключение по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве (ст. 17.9

Кодекса РФ об административных правонарушениях) [5].

Дисциплинарная ответственность эксперта, находящегося в трудовых отношениях с экспертным учреждением, предусмотрена нормами Трудового кодекса РФ [6].

Из ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» следует, что «экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами» [9]. Из сказанного следует, что эксперт может быть самостоятельным участником гражданско-правовых отношений. При этом в Гражданском кодексе РФ отсутствуют специальные нормы, предусматривающие имущественную ответственность эксперта за неподготовку или некачественную подготовку экспертного заключения, применяются общие нормы об ответственности [ответственность за нарушение договора (ст. 401 ГК РФ), а также внедоговорная ответственность в случае причинения вреда (гл. 59 ГК РФ), неосновательное обогащение (гл. 60 ГК РФ)] [2].

Вопросы ответственности экспертов в различных видах судопроизводства исследовались в работах таких авторов, как: М.Ю. Харитоненко, Е.Р. Россинская, Н.Ю. Жигалов, А.Н. Хоменко, Н.А. Замаева, В.П. Сальников, Д.А. Соболев, М.Н. Чернова, О.Г. Дьяконова, Д.Ю. Затонова, Е. Кистанова, С.Н. Федулова, А.И. Бычков и др. Некоторые из них рассматривали непосредственно гражданско-

правовую (имущественную) ответственность эксперта за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих процессуальных обязанностей (Д.Ю. Затонова, Д.А. Соболев). Большинство авторов уделяют внимание именно уголовной ответственности экспертов в тех ситуациях, когда ими было подготовлено ложное заключение или были разглашены сведения, которые стали им известны в результате подготовки и проведения экспертизы (Л.В. Лазарева, М.Ю. Харитоненко, Н.Ю. Жигалов, А.Н. Хоменко). Вопросы процессуального положения эксперта, его правовой статус, права и обязанности исследуются в работах Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной, И.В. Буромского, Ю.В. Ермаковой, Е.С. Сидоренко и др. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения приводятся в работе Е. Кистановой. Следует согласиться с Д.Ю. Затоновой в том, что «вопросы гражданско-правовой (имущественной) ответственности эксперта в трудах ученых не раскрыты» [4, с. 7].

Учитывая проблемные вопросы, связанные с ответственностью эксперта во время осуществления своих обязанностей по проведению экспертизы и подготовке заключения эксперта, возникающих на основании договора, специфика гражданско-правовой ответственности приобретает особую актуальность и требует всестороннего исследования.

### Изложение основного материала

В соответствии со ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в установленный срок, при отсутствии мотивированного сообщения о невозможности своевременного проведения экспертизы или невозможности ее проведения, на руководителя судебно-экспертного учреждения или эксперта налагается судебный штраф [3].

Важно отметить, что в законе ничего не говорится об имущественной ответственности эксперта в случае, если экспертиза вовсе не была предоставлена, либо не соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам, либо имеет неустранимые неточности, либо содержит вероятностные выводы.

Следует подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность эксперта имеет свои особенности и зависит от конкретных условий проведения экспертизы и соглашения между экспертом и заказчиком. Это может включать в себя вопросы о гарантиях на результаты экспертизы, об уплате вознаграждения и другие аспекты. Поэтому, при вступлении в договорные правоотношения, в договоре с экспертом должны быть подробно расписаны условия наступления имущественной ответственности.

Ответственность эксперта возникает только в случае, если эксперт не смог выполнить свои обязанности в полном объеме или допустил ошибки при проведении экспертизы. При этом ответственность эксперта может возникнуть только при наличии доказательств того, что его действия причинили имущественный вред заказчику или третьим лицам. Такой вред может выражаться в повреждении или уничтожении представленных для исследования объектов экспертизы.

Думается, что для улучшения работы эксперта и повышения качества необходимо ввести в законодательство норму об имущественной ответственности эксперта за повреждение или уничтожение представленных для исследования объектов экспертизы (материалов и документов). Так, в ст. 85 ГПК РФ следует включить норму следующего содержания: «в случае повреждения или уничтожения представленных для исследования объектов экспертизы (материалов и документов) по вине эксперта, эксперт должен возместить собственнику стоимость таких материалов, а также затраты, понесенные на организацию экспертизы». Схожая норма также должна быть закреплена в Арбитражном процессуальном кодексе РФ [1, с. 91].

Одним из наиболее распространенных случаев, когда эксперт может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, является некорректность проведения экспертизы. Например, эксперт может неправильно оценить имеющиеся данные или не учесть некоторые факторы, что может привести к неправильному заключению. В таком случае заказчик экспертизы может понести убытки.

Важно понимать, что эксперт несет ответственность только за свою экспертизу, и

не может быть ответственным за действия других сторон. Поэтому, в случае возникновения споров между заказчиком и третьими сторонами, ответственность за их разрешение лежит на заказчике. Однако эксперт должен учитывать все возможные риски и особенности своей деятельности, чтобы избежать негативных последствий.

Имущественная ответственность эксперта предусматривает его обязанность возместить вред, причиненный заказчику. В случае нарушения экспертом условий договора, у лица, чьи права были нарушены такими действиями, возникает право требовать возмещения причиненного ущерба как с самого эксперта, так и с той экспертной организации, в которой он работает. Думается, что такой порядок взыскания может возникать по аналогии с той ситуацией, когда возмещение вреда требуют не с самого сотрудника, а с той организации, где он является работником (ст. 1068 ГК РФ).

### Выводы

Таким образом, эксперт, занимающийся проведением экспертизы в рамках гражданско-правовых отношений, несет ответственность за качество своей работы и должен строго соблюдать нормы и требования, регулирующие его деятельность.

В случае нарушения сроков подготовки экспертного заключения, составления заключения, не дающего прямых ответов на поставленные вопросы, экспертного заключения, не соответствующего нормам законодательства, эксперт должен нести имущественную ответственность за вред, причиненный в результате несвоевременной или ненадлежащей подготовки экспертного заключения, а также в результате повреждения или уничтожения предоставленных на экспертизу доказательств.

На основании правового анализа норм отечественного права и сложившихся в доктрине подходов выявлены характерные признаки гражданско-правовой ответственности эксперта:

- такая ответственность должна быть неотвратимой (то есть наступает в случае нарушения экспертом своих обязательств);
- носит имущественный характер (по мнению автора, эксперт должен нести полную имущественную ответственность);

– такой ответственности свойственна восстановительная функция (поскольку она направлена на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны).

Для улучшения работы эксперта и повышения качества необходимо ввести в законодательство норму об имущественной ответственности эксперта за повреждение или уничтожение представленных для исследования объектов экспертизы (материалов и документов). Полагаем, что такой подход позволит защитить интересы лиц, заказавших проведение экспертизы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балтутите, И. В. Правовое регулирование развития цифровой образовательной среды и коммерциализация результатов научных разработок в образовании / И. В. Балтутите // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 91–98. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.13>
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // *Собрание законодательства РФ*. – 1996. – 29 янв. (№ 5). – Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. – 18 нояб. (№ 46). – Ст. 4532.
4. Затонова, Д. Ю. Имущественная ответственность судебного эксперта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Затонова Дарья Юрьевна. – СПб., 2022. – 27 с.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.02.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. – 7 янв. (№ 1). – Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. – 7 янв. (№ 1). – Ст. 3.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // *Собрание законодательства РФ*. – 1996. – 17 июня (№ 25). – Ст. 2954.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – 24 дек. (№ 52). – Ст. 4921.
9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – 4 июня (№ 23). – Ст. 2291.

REFERENCES

1. Baltutite I.V. Pravovoe regulirovanie razvitiya cifrovoj obrazovatel'noj sredy i komercializaciya rezul'tatov nauchnyh razrabotok v obrazovanii [Legal Regulation of the Development of the Digital Educational Environment and Commercialization of the Results of Scientific Developments in Education]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2022, vol. 21, no. 1, pp. 91-98. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.13>

2. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast vtoraiia) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 08.07.2021) [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 № 14-FZ (ed. from 01.07.2021, with ed. from 08.07.2021)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1996, Jan. 29 (no. 5), art. 410.

3. Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 17.02.2023) [Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 № 138-FZ (ed. from 17.02.2023)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, Nov. 18 (no. 46), art. 4532.

4. Zatonova D.Iu. *Imushchestvennaia otvetstvennost sudebnogo eksperta: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk: 12.00.15* [Property Liability of a Forensic Expert. Cand. jurid. sci. abs. diss.: 12.00.15]. Saint Petersburg, 2022. 27 p.

5. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 17.02.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s

01.03.2023) [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ (ed. of 17.02.2023) (with Amendments and Additions, Intro. Effective from 01.03.2023)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, Jan. 7 (no. 1), art. 1.

6. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 19.12.2022) [Labor Code of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 197-FZ (ed. of 19.12.2022)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, Jan. 7 (no. 1), art. 3.

7. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 29.12.2022) [Criminal Code of the Russian Federation № 63-FZ of 13.06.1996 (As Amended on December 29, 2022)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1996, June 17 (no. 25), art. 2954.

8. Ugolovno-protsessualnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 17.02.2023) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation № 174-FZ of December 18, 2001 (As Amended on February 17, 2023)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2001, Dec. 24 (no. 52), art. 4921.

9. Federalnyi zakon «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deiatelnosti v Rossiiskoi Federatsii» ot 31.05.2001 № 73-FZ (red. ot 01.07.2021) [Federal Law No. 73-FZ of 31.05.2001 «On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation» of May 31, 2001 № 73-FZ (ed. from 01.07.2021)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2001, June 4 (no. 23), art. 2291.

Information About the Author

**Evgeniya A. Novikova**, Expert, Forensic Department, Volgograd Linear Division of the Russian Ministry of Internal Affairs Transport Police, Kommunisticheskaya St, 48, 400005 Volgograd, Russian Federation, [novickova.ew2017@yandex.ru](mailto:novickova.ew2017@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0005-2684-4409>

Информация об авторе

**Евгения Александровна Новикова**, эксперт экспертно-криминалистического отделения, Волгоградское линейное управление МВД России на транспорте, ул. Коммунистическая, 48, 400005 г. Волгоград, Российская Федерация, [novickova.ew2017@yandex.ru](mailto:novickova.ew2017@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0005-2684-4409>