



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.22>

UDC 347.477.52
LBC 67.404.201

Submitted: 23.11.2022
Accepted: 20.12.2022

THE THEORY-LEGAL PROBLEMS OF NON-COMPETITIVE CHALLENGING OF DEBTOR'S TRANSACTIONS MADE FOR THE PURPOSE OF CAUSING HARM TO HIS CREDITORS

Natalia V. Kagalnikskova

Volgograd State Agrarian University, Volgograd, Russian Federation

Olga S. Tolstova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. The paper deals with the identification of problems related to the practical implementation of the possibility of creditors' challenging the debtor's transactions aimed at withdrawing his assets in connection with the possible foreclosure on his debts. **Purpose.** The authors of the paper attempt to model the theoretical and legal foundations of the institution of non-competitive challenging in Russian civil law. With the help of such general scientific methods as synthesis, analysis, comparative and dialectical methods, as well as the specific scientific methods of cognition, in particular, formal-legal, structural-functional and others, the authors have determined the place of non-competitive challenging in the system of ways to protect the violated creditors' rights, analyzed the conditions of such protection, and investigated the law enforcement practice. **Results.** There are no norms in the Russian legislation regulating the challenging of the debtor's actions committed to the detriment of the interests of his creditors. As a result, to eliminate the gap the judicial practice is forced to carry out the legal regulation using a general legal mechanism for protecting the rights of bona fide persons in the presence of abuse of law by third parties. **Conclusions.** It is proposed to introduce into the civil legislation the institution of non-competitive creditor's challenging, which has already found its main features in modern judicial practice.

Key words: non-competitive challenging, competitive challenging, void transactions, voidable transactions, unfair counterparty, invalid transactions, restitution, harm to creditors.

Citation. Kagalnikskova N.V., Tolstova O.S. The Theory-Legal Problems of Non-Competitive Challenging of Debtor's Transactions Made for the Purpose of Causing Harm to His Creditors. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 159-166. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.22>

УДК 347.477.52
ББК 67.404.201

Дата поступления статьи: 23.11.2022
Дата принятия статьи: 20.12.2022

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕКОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА, СОВЕРШЕННЫХ С ЦЕЛЮ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЕГО КРЕДИТОРАМ

Наталья Владимировна Кагальницкова

Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Ольга Сергеевна Толстова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: статья посвящена выявлению проблем, связанных с практической реализацией возможности оспаривания кредиторами сделок должника, направленных на вывод его активов в связи с возможным

обращением на них взыскания по его долгам. С этой целью авторы настоящей статьи предпринимают попытку моделирования теоретико-правовых основ института внеконкурсного оспаривания в российском гражданском праве. С помощью общенаучных методов – синтеза, анализа, сравнительного и диалектического методов, а также научно-научных методов познания, в частности, формально-юридического, структурно-функционального и других, авторы определяют место внеконкурсного оспаривания в системе способов защиты нарушенных прав кредиторов, анализируют условия такой защиты, исследуют правоприменительную практику. **Результаты:** в российском законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие оспаривания действий должника, совершенных в ущерб интересам его кредиторов. Вследствие чего судебная практика с целью устранения пробела вынуждена осуществлять правовое регулирование, используя общеправовой механизм защиты прав добросовестных лиц при наличии со стороны третьих лиц злоупотребления правом. **Выводы:** предлагается ввести в гражданское законодательство институт внеконкурсного кредиторского оспаривания, который уже нашел свои основные черты в современной судебной практике.

Ключевые слова: внеконкурсное оспаривание, конкурсное оспаривание, ничтожные сделки, оспариваемые сделки, недобросовестный контрагент, недействительные сделки, реституция, причинение вреда кредиторам.

Цитирование. Кагальницкова Н. В., Толстова О. С. Теоретико-правовые проблемы внеконкурсного оспаривания сделок должника, совершенных с целью причинения вреда его кредиторам // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 159–166. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.22>

Введение

Удовлетворение интересов кредиторов происходит в результате обращения взыскания на активы должника. ГПК РФ и АПК РФ предусматривают механизм, гарантирующий исполнение судебного акта через систему способов мер обеспечения. Но для того, чтобы суд имел возможность наложить меры обеспечения, необходимо, чтобы истец обладал документально подтвержденной информацией об имуществе должника. Не всегда истец обладает данной информацией, и даже обладая ею, он не гарантирован от того, что ответчик, предполагая о судебном процессе, может избавиться от владения активом или перестать быть формальным собственником.

Для истца, чьи требования в результате отчуждения активов становятся неисполнимыми, существует несколько способов получения удовлетворения в результате обращения взыскания на ранее выведенные активы: во-первых, признание должника банкротом и оспаривание сделок по специальным основаниям, предусмотренных Законом о банкротстве во-вторых, внеконкурсное оспаривание.

Процесс несостоятельности является длительным, дорогостоящим и сложным. Кроме того, со дня совершения сделки до момента принятия судом заявления о банкротстве, может пройти значительный период времени, а возврат имущества в конкурсную массу может вовсе не произойти.

Внеконкурсное оспаривание (кредиторское оспаривание) позволяет кредитору оперативно и менее обременительно реагировать на вывод имущества должника.

Легализация в судебной практике внеконкурсного оспаривания

Институт оспаривания сделок кредиторами был известен еще в Древнем Риме, во II в. до н. э. появился «Паулианов иск» (*actio Pauliana*), которым оспаривались «обманные сделки» должника, при условии, что они совершены во вред кредитором контрагент по сделке должен был знать об обмане [1, с. 249–271]. В результате рецепции римского права Паулианов иск в той или иной интерпретации был воспринят континентально-европейским правовым порядком.

Внеконкурсное обжалование имело место в дореволюционном законодательстве и в доктрине [23]. Современное гражданское законодательство прямо не содержит норм, регулирующих внеконкурсное обжалование. Но ввиду актуальности оспаривания вывода активов должника, отсутствие прямой нормы нивелируется складывающейся судебной практикой.

Впервые ВАС РФ в 2008 г. дал обоснование для признания сделок по выводу активов недействительными, сославшись на ст. 10, 168 ГК РФ [2, п. 10], признав наличие основания для признания сделки недействительной,

исходя из общего понимания добросовестности и справедливости.

Дальнейшее развитие применения ст. 10, 168 ГК РФ к регулированию подобных отношений получило в п. 10 Постановления пленума ВАС РФ от 30.04.2002 № 32 (в редакции 2009 г.), в котором указывалось на возможность оспаривания по данным основаниям сделки должника, направленной на нарушение интересов кредитора.

В 2009 г. были внесены дополнения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) относительно возможности оспаривания сделок должника. В отношении оспаривания сделок должника-банкрота по правилам ст. 10 и 168 ГК РФ и ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве судебной практикой было установлено следующее правило: применять связку статей 10 и 168 ГК РФ к сделкам должника-банкрота возможно, но только в случае, если в этой сделке есть состав, отличный от специальных банкротных оснований [20].

Вне рамок процесса несостоятельности, согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, по ст. 10 и 168 ГК РФ оспаривается сделка, нарушающая запрет на злоупотребление правом, к которой относится и сделка по отчуждению имущества должника с целью сокрытия от возможного обращения взыскания со стороны кредиторов [21, п. 7].

Кроме того, в конце 2015 г. Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ (далее – СКГД) вынесла Определение от 01.12.2015 № 4-КГ15, согласно которому сделка по отчуждению имущества для его сокрытия от возможного обращения взыскания со стороны кредиторов может быть признана недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ как сделка, совершенная со злоупотреблением [6].

В связи с отсутствием специальной нормы, позволяющей оспаривать сделки, влекущие сокрытие имущества от кредиторов, проведем анализ условий, необходимых для признания сделки недействительной, с учетом положений, выработанных судебной практикой, в том числе специальных норм в Законе о банкротстве.

Субъекты и объекты внеконкурсного оспаривания сделки

В отношении круга лиц, имеющих право на внеконкурсное оспаривание сделок должника, действуют общие нормы об оспаривании сделок. Судебная практика рассматривает последствия внеконкурсного оспаривания как санкцию за недобросовестное поведение, в результате которого происходит вмешательство третьих лиц в чужие договорные отношения. В результате признания сделки недействительной восстанавливаются интересы третьих лиц, вследствие чего такая сделка является ничтожной (п. 2 ст. 168 ГК РФ). Кредитор, не являясь стороной в сделке, не имеет право требовать применения последствий признания сделки недействительной (п. 3 ст. 166 ГК РФ), но в силу того, что для него гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица, то этот формальный запрет нивелируется [21, п. 78].

Как правило, должник производит сокрытие имущества в результате заключения различных договоров, направленных на отчуждение имущества: купли-продажи [7], брачный договор [8], договор дарения [9], договор доверительного управления [2, п. 10]. С учетом применения к оспариваемым отношениям общих норм о недействительности сделок, считаем, что любые действия, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданских правоотношений, в результате которого происходит сокрытие имущества, могут быть оспорены кредитором. Необходимо отметить, что в судебной практике отсутствуют какие-либо положения о возможности оспаривания некоторых сделок – мировое соглашение, отказ от иска, прощение долга, признание долга и других – по причине причинения вреда кредиторам.

Между тем Закон о банкротстве не только допускает оспаривание данных сделок, но и содержит развернутый перечень действий, в результате совершения которых происходит вывод имущества должника [22, п. 1, 2]. Считаем возможным для кредитора оспаривать все сделки и «сделкоподобные действия должника», если они влекут вывод активов дол-

жника, ввиду «запрета любому и каждому совершать юридические акты, препятствующие исполнению судебного акта» [4].

Условия удовлетворения требования кредитора

1) Судебная практика придерживается позиции, что если у должника отсутствует иное имущество для удовлетворения требований кредиторов, то только в этом случае возможно внеконкурсное оспаривание сделки, в других случаях внеконкурсное оспаривание допускаться не должно, поскольку это является необоснованным ограничением прав должника и его контрагентов [15].

2) Лицо, оспаривающее сделку должника, должно иметь статус кредитора на момент совершения данной сделки [11]. Не является обязательным условием наличие судебного акта о взыскании или наличие судебного процесса.

В частности, по одному из дел у лица наличествовал долг за неоплату доли в уставном капитале ООО, супруги подарили земельный участок и дом своим детям, оставшись там проживать, кредитором был предъявлен иск о признании дарения недействительным (непонятная фабула). Суды отказали в удовлетворении иска, указав на отсутствие «достоверных и достаточных доказательств с бесспорностью свидетельствующих о том, что сделка по дарению спорного имущества была совершена исключительно с намерением причинить вред [истцу]», сославшись на отсутствие судебного акта или судебного спора о взыскании. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, указав, что, хотя деньги не были взысканы в момент заключения договора, а были взысканы позже, сам долг возник два года до этого [12].

Считаем, что, если будет установлено, что имущество было отчуждено в преддверии нарушения обязательства и возникновения долга, то данная сделка также может быть признана недействительной. Кроме кредитора сделку, направленную на вывод активов должника, имеет право оспорить и пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства [13].

3) Контрагент по сделке должен быть недобросовестным [14], при этом, если совершена цепочка сделок, то необходимо, чтобы все участники были недобросовестными [15]. Недобросовестность контрагента по сделке предполагается, если он является родственником или другом должника (иного контрагента в цепочке сделок) [16].

Статьи 10 и 168 ГК РФ не предусматривают различий между возмездным и безвозмездным отчуждением имущества. По аналогии с виндикационным иском добросовестный приобретатель по безвозмездной сделке не заслуживает защиты. Продажа имущества по заниженной цене также должна презумировать недобросовестность приобретателя.

Таким образом, если не будут установлены связь контрагента по сделке с должником и совершение сделки не на рыночных условиях, тогда в удовлетворении иска должно быть отказано. Подтверждением добросовестности контрагента по сделке является активное поведение при переговорах, доказывающее обоснованную заинтересованность контрагента в приобретении данного имущества.

4) Цель совершения сделки – сделать невозможным удовлетворение требований кредиторов. Сделка подлежит оспариванию лишь тогда, когда вследствие нее объективно ущемляются интересы кредиторов. Ущемление интересов кредиторов происходит, как правило, в случаях, если сужается их возможность получить доступ к имуществу должника и, тем самым, добиться удовлетворения своих требований из данного имущества. Именно данная цель, как значимое для разрешения спора обстоятельство, должна быть установлена при удовлетворении иска [17].

5) Оспаривание сделки по банкротным основаниям предполагает наличие особого порядка распределения бремени доказывания. В частности, согласно п. 20 Обзора судебной практики ВС РФ № 5 (2017 г.) (утв. Президиумом ВС РФ 27.12.2017), если конкурсный кредитор обосновал существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков мнимости сделки, совершенной должником и другим конкурсным кредитором, на последних возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Внеконкурсное оспаривание не содержит каких-либо изъятий из общего принципа распределения бремени доказывания. Судебная практика в развитии разъяснений п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» допускает отступление от базового принципа и перекладывает бремя доказывания на должника при наличии следующих оснований: наличие аффилированности участников сделки между собой [18], наличие вероятности недобросовестного осуществления права [19].

б) Как указывалось ранее, сделка, противоречащая закону и нарушающая права третьих лиц, является ничтожной, следовательно, срок исковой давности установлен в три года. Сделки, совершенные во вред кредитору, оспариваемые в рамках банкротного процесса, признаются оспоримыми, и, следовательно, срок исковой давности составляет один год [3]. Считаю данное различие в сроках исковой давности недопустимым; необходимо предусмотреть правило об едином порядке исчисления срока исковой давности, признав сделки, совершенные во вред кредитора оспоримыми.

Последствия внеконкурсного обжалования

Внеконкурсное оспаривание является косвенным иском, в результате которого имущество возвращается в собственность должника с целью дальнейшего удовлетворения интересов кредиторов [5].

Если имущество продано по заниженной цене, то имущество также возвращается в имущественную массу должника и контрагент по сделке имеет право требовать возврата денег у должника.

Если контрагент по сделке, приобретший имущество по заниженной цене, его продал добросовестному покупателю, то в целях защиты интересов добросовестного кредитора необходимо взыскать с контрагента всю сумму, исходя из рыночной цены имущества, поскольку взыскание разницы между ценой приобретения и рыночной ценой не будет способствовать защите интересов кредитора.

Выводы

Внеконкурсное кредиторское оспаривание берет свое начало во времена римского права и в настоящее время нашло свое отражение практически во всех развитых правовых порядках. Внеконкурсное оспаривание суть оперативное реагирование кредиторов на вывод должником своего имущества из-под возможного взыскания.

В российском правовом порядке отсутствует прямая норма, регулирующая отношения по внеконкурсному оспариванию, вследствие чего суды вынуждены применять ст. 10 и 168 ГК РФ и защищать интересы кредиторов через институт пресечения злоупотребления правом, что порождает необходимость для кредиторов предоставить в суд убедительные доказательства о наличии злоупотребления правом при совершении сделки.

В российской судебной практике накоплен значительный опыт по конкурсному оспариванию сделок должника. Представляется необходимым на законодательном уровне с учетом сложившейся практики применения ст. 10 и 168 ГК РФ и конкурсному оспариванию сделок ввести соответствующую статью в ГК РФ, что упростит работу судов и будет являться действенным механизмом защиты прав кредиторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дигесты Юстиниана. Кн. 42. Титул VIII / отв. ред. Л. Л. Кофанов. – М. : Статут, 2005. Т. 6. П/т. 2. – 430 с.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
3. Иншакова, А. О. Реакция права на вызовы высоких технологий в инновационной России / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2018. – Т. 17, № 4. – С. 6–15. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.4.1>
4. Крутий, Е. А. Правоограничительная теория внеконкурсного оспаривания юридических актов должника, заключенных в ущерб интересам кредиторов / Е. А. Крутий // Юрист. – 2019. – № 8. – С. 44–49.

5. Матыцин, Д. Е. Инвестиции в Интернете: дистанционные сделки с электронными эквивалентами обязательств и требований / Д. Е. Матыцин // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 56–67. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.8>

6. Определение от 01.12.2015 № 4-КГ15-54. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Определения СКГД от 8 декабря 2015 г., от 19 апреля 2016 г. № 83-КГ16-4, от 14 июня 2016 г. № 52-КГ16-4, от 20 сентября 2016 г. № 49-КГ16-18, от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-6, от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-7, от 18 апреля 2017 г. № 77-КГ17-7. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Определение СКГД от 14 июня 2016 г. № 52-КГ16-4. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Определения СКГД от 1 декабря 2015 г. № 4-КГ15-54, от 8 декабря 2015 г. № 5-КГ15-179, от 29 марта 2016 г. № 5-КГ16-28, от 28 февраля 2017 г. № 32-КГ16-30. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Определение СКГД ВС РФ от 26.11.2019 № 42-КГ19-4. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Определения СКГД от 1 декабря 2015 г. № 4-КГ15-54, от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-6, от 28 февраля 2017 г. № 32-КГ16-30. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Определение СКГД ВС РФ от 08.12.2015 № 5-КГ15-179. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Определение СКГД ВС РФ от 18.04.2017 № 77-КГ17-7. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Определение СКГД ВС РФ от 13.10.2020 № 49-КГ20-15-К6. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Определение СКГД ВС РФ от 28.05.2019 № 78-КГ19-4. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Определение СКГД ВС РФ от 29.03.2016 № 5-КГ16-28 ; Определение от 20.09.2016 № 49-КГ16-18 ; Определение от 28.02.2017 № 32-КГ16-30 ; Определение от 27.11.2018 № 78-КГ18-53 ; Определение от 24.11.2020 № 4-КГ20-43-К1. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Определение СКГД от 8 декабря 2015 г. № 34-КГ15-16. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Определение СКЭС от 28.05.2018 № 301-ЭС17-22652(3) по делу № А43-10686/2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Определение СКЭС от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470 по делу № А32-42517/2015. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Свод законов гражданских. – Офиц. издание 1880 г. – СПб. : Издание Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1881. – Пункт 2 ст. 1529 ч. 1 т. X.

REFERENCES

1. Kofanov L.L., ed. *Digesty Yustiniana. Kn. 42. Titul VIII* [Digests of Justinian]. Moscow, Statut Publ., 2005, vol. 6. P/t. 2. 430 p.

2. Informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 25.11.2008 № 127 «Obzor praktiki primeneniya arbitrazhnyimi sudami stat'i 10 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation “Review of the Practice of Applying Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation by Arbitration Courts”]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

3. Inshakova A.O. Reakciya prava na vyzovy vysokih tekhnologij v innovacionnoj Rossii [Reaction of Law to the Challenges of High Technologies in Innovative Russia]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2018, vol. 17, no. 4, pp. 6-15. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2018.4.1>

4. Krutij E.A. Pravoogranichitel'naya teoriya vnekonkursnogo osparivaniya yuridicheskikh aktov dolzhnika, zaklyuchennyh v usherb interesam kreditorov [Law-Restrictive Theory of Out-of-Competition Challenging of Legal Acts of the Debtor, Concluded to the Detriment of the Interests of Creditors]. *Yurist* [Lawyer], 2019, no. 8, pp. 44-49.

5. Matycin D.E. Investicii v Internetе: distancionnye sdelki s elektronnyimi ekvivalentami obyazatel'stv i trebovanij [Investments on the Internet: Remote Transactions with Electronic Equivalents of

Obligations and Requirements]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2022, vol. 21, no. 3, pp. 56-67. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.8>

6. Opredelenie ot 01.12.2015 № 4-KG15-54 [Definition of 01.12.2015 N 4-KG15-54]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

7. Opredeleniya SKGD ot 8 dekabrya 2015 g., ot 19 aprelya 2016 g. № 83-KG16-4, ot 14 iyunya 2016 g. № 52-KG16-4, ot 20 sentyabrya 2016 g. № 49-KG16-18, ot 9 avgusta 2016 g. № 21-KG16-6, ot 9 avgusta 2016 g. № 21-KG16-7, ot 18 aprelya 2017 g. № 77-KG17-7 [Definition of SKGD]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

8. Opredelenie SKGD ot 14 iyunya 2016 g. № 52-KG16-4 [Determination of SKGD]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

9. Opredeleniya SKGD ot 1 dekabrya 2015 g. № 4-KG15-54, ot 8 dekabrya 2015 g. № 5-KG15-179, ot 29 marta 2016 g. № 5-KG16-28, ot 28 fevralya 2017 g. № 32-KG16-30 [Definitions of SKGD]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlus"*.

10. Opredelenie SKGD VS RF ot 26.11.2019 № 42-KG19-4 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

11. Opredeleniya SKGD ot 1 dekabrya 2015 g. № 4-KG15-54, ot 9 avgusta 2016 g. № 21-KG16-6, ot 28 fevralya 2017 g. № 32-KG16-30 [Definitions of the SKGD]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

12. Opredelenie SKGD VS RF ot 08.12.2015 № 5-KG15-179 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

13. Opredelenie SKGD VS RF ot 18.04.2017 № 77-KG 17-7 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

14. Opredelenie SKGD VS RF ot 13.10.2020 № 49-KG20-15-K6 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*, 2022.

15. Opredelenie SKGD VS RF ot 28.05.2019 № 78-KG19-4 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

16. Opredelenie SKGD VS RF ot 29.03.2016 № 5-KG16-28; Opredelenie ot 20.09.2016 № 49-KG16-18; Opredelenie ot 28.02.2017 № 32-KG16-30; Opredelenie ot 27.11.2018 № 78-KG18-53; Opredelenie ot 24.11.2020 № 4-KG20-43-K1 [Determination of the SKGD of the Armed Forces of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

17. Opredelenie SKGD ot 8 dekabrya 2015 g. № 34-KG15-16 [Definition of SKGD]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

18. Opredelenie SKES ot 28.05.2018 № 301-ES17-22652(3) po delu № A43-10686/2016 [Determination of the SCES]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

19. Opredelenie SKES ot 29.10.2018 № 308-ES18-9470 po delu № A32-42517/2015 [Determination of the SCES]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

20. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 17.06.2014 № 10044/11 po delu № A32-26991/2009 [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of June 17, 2014 N 10044/11 in case N A32-26991/2009]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

21. Postanovleniyae Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primeneniі sudami nekotoryh polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the Application by the Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation"]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

22. Postanovleniya Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 23 dekabrya 2010 g. № 63 «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)"» [Decrees of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation "On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)"]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

23. Svod zakonov grazhdanskih [Item. 2 tbsp. 1529 part 1 vol. X of the Code of Civil Laws]. Saint Petersburg, Izdanie Sobstvennoj Ego Imperatorskogo Velichestva kancelyarii, 1881. Punkt 2 st. 1529 ch. 1 t. X.

Information About the Authors

Natalia V. Kagalnitskova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Philosophy, History and Law, Volgograd State Agrarian University, Prosp. Universitetsky, 26, 400062 Volgograd, Russian Federation, lara7@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2683-9424>

Olga S. Tolstova, Senior Lecturer, Department of Civil and Private International Law, Volgograd State University (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, kosivcovaos@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2984-4990>

Информация об авторах

Наталья Владимировна Кагальницкова, кандидат юридических наук, доцент кафедры философии, истории и права, Волгоградский государственный аграрный университет, просп. Университетский, 26, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, lara7@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2683-9424>

Ольга Сергеевна Толстова, старший преподаватель кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮНЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, kosivcovaos@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2984-4990>