



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.12>

UDC 343  
LBC 67.410.2



Submitted: 12.10.2022  
Accepted: 02.12.2022

## THE FEATURES OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN CASES OF REHABILITATION OF NAZISM COMMITTED USING THE INTERNET

**Sirazhutdin I. Rabazanov**

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot (the Ryazan branch),  
Ryazan, Russian Federation

**Marina V. Romashova**

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot (the Ryazan branch),  
Ryazan, Russian Federation

**Introduction.** The topic of bringing to criminal responsibility persons who commit crimes aimed at the rehabilitation of Nazism in the modern military-political conditions of the struggle against Ukraine where Nazism has spread in the most cynical form, is particularly relevant. The prospects for a change in the situation are still not observed; the political situation at the international level indicates the spread of the ideas of the superiority of one race or nation over other peoples and cultures which poses a threat to world and regional security. The **purpose** is to identify gaps and contradictions in the criminal procedure legislation and the difficulties of law enforcement practice in the investigation of criminal cases on the rehabilitation of Nazism, and to formulate proposals to improve the regulatory framework and the organization of law enforcers' work in this direction. **Methods.** In the course of the study, such methods of cognition as formal-legal (the study of the norms of law), concrete-sociological and comparative-legal were applied. **Results.** The paper offers options for correcting legal deficiencies and eliminating ambiguities in law enforcement practice in the investigation of criminal cases on the rehabilitation of Nazism. **Conclusions.** The suggestions and recommendations set out in the paper are aimed at developing uniform investigative and judicial practice and can be used in teaching criminal law disciplines, as well as in the practical activities of employees of preliminary investigation bodies, prosecutor's office and courts.

**Key words:** rehabilitation of Nazism, criminal responsibility, preliminary investigation, information and telecommunication network, state security, extremist activity.

**Citation.** Rabazanov S.I., Romashova M.V. The Features of Criminal Proceedings in Cases of Rehabilitation of Nazism Committed Using the Internet. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 85-93. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.12>

УДК 343  
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 12.10.2022  
Дата принятия статьи: 02.12.2022

## ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

**Сиражутдин Ибрагимхалилович Рабазанов**

Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,  
г. Рязань, Российская Федерация

**Марина Владимировна Ромашова**

Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,  
г. Рязань, Российская Федерация

**Введение:** тема привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления, направленные на реабилитацию нацизма, является особенно актуальной. Перспективы к изменению ситуации до настоящего не наблюдаются, политическая обстановка на международном уровне свидетельствует о распространении идей превосходства одной расы или нации над другими народами и культурами, что создает угрозу мировой и региональной безопасности. **Цель исследования:** выявить пробелы и противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве и трудности правоприменительной практики при расследовании уголовных дел о реабилитации нацизма и сформулировать предложения по совершенствованию нормативной базы и организации работы сотрудников правоохранительных органов в данном направлении. В ходе исследования были применены такие **методы** познания, как формально-юридический (исследование норм права), конкретно-социологический и сравнительно-правовой. **Результаты:** в статье предложены варианты восполнения правовых пробелов и устранения неясностей в правоприменительной практике при расследовании уголовных дел о реабилитации нацизма. **Выводы:** предложения и рекомендации, изложенные в статье, направлены на выработку единообразной следственной и судебной практики и могут быть использованы в образовательном процессе в ходе преподавания дисциплин уголовно-правового цикла, а также в практической деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и судов.

**Ключевые слова:** реабилитация нацизма, уголовная ответственность, предварительное расследование, информационно-телекоммуникационная сеть, государственная безопасность, экстремистская деятельность.

**Цитирование.** Рабазанов С. И., Ромашова М. В. Особенности уголовного судопроизводства по делам о реабилитации нацизма, совершенных с использованием сети Интернет // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 85–93. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.12>

**Введение**

Принципы демократического правового государства и международного сообщества влекут необходимость признания реабилитации нацизма противозаконной, что обусловлено повышенной общественной опасностью объективной стороны преступления, посягающего на мирное сосуществование государств и безопасность человечества. В связи с актуальностью проблемы распространения нацизма в мире, угрожающего безопасности России и ее граждан, возникает необходимость в более тщательном изучении уголовного и уголовно-процессуального законодательства, проблем правоприменительной практики в целях выработки мер по повышению эффективности предварительного расследования по делам о реабилитации нацизма.

**Сущность и основные характеристики преступных деяний, направленных на реабилитацию нацизма**

К сожалению, уголовное законодательство России не содержит понятия нацизма, что отрицательно сказывается на понимании дан-

ного явления в уголовно-правовом аспекте и вызывает трудности при квалификации противозаконного деяния, обладающего признаками, характерными для реабилитации нацизма, в связи с неоднозначным толкованием этого термина [5, с. 161]. Анализ научных трудов, посвященных феномену нацизма, позволяет прийти к выводу, что с идеологической точки зрения нацизм представляет собой систему взглядов и принципов, культивирующих ненависть против других народов, идею превосходства одной социальной группы над другой и физического уничтожения представителей иной расы или национальности [2, с. 8]. Понятие нацизма близко по содержанию понятию фашизм, однако идеология нацизма отличается крайне радикальными взглядами, связанными с уничтожением социальных групп. В связи с этим логично отнести проявления фашизма или нацизма к экстремистской деятельности как проявлению агрессии и насилия [4, с. 6].

Социально-политическое явление нацизма неразрывно связано с организацией репрессивного режима в государстве, направленного на уничтожение демократических ценностей и поддержание войны. Как справедли-

во отмечают А.Ф. Хутин, М.В. Брянцева, идеология нацизма и противоправные действия, связанные с реабилитацией, неприемлемы для цивилизованного общества и общественно-политического строя государства, поскольку непосредственно связаны с насилием и ущемлением прав человека [9, с. 68].

Уголовная ответственность за деяния, направленные на реабилитацию нацизма, предусмотрена в ст. 454.1 УК РФ, введенной в уголовный закон в 2014 году. Месторасположение статьи в главе о преступлениях, посягающих на мир и безопасность человечества, свидетельствует об особом объекте посягательства и о высокой общественной опасности подобных преступлений, оскорбляющих многонациональный народ России и память о жертвах Великой Отечественной войны и посягающих на государственную и общественную безопасность России и всего человечества.

В связи с актуальностью вопроса борьбы с реабилитацией нацизма в сентябре 2020 г. в Следственном комитете России было создано новое структурное подразделение, имеющее задачей расследование преступлений, направленных на реабилитацию нацизма, в том числе фальсификацию истории России, и оказание методико-аналитической помощи региональным органам следственного комитета.

Подобных преступлений регистрируется немного, но их количество в последние годы значительно увеличивается, что вызывает обоснованную тревогу. По официальным данным, представленным на интернет-сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 2021 г. постановлено 30 приговоров по ст. 354.1 УК РФ, в 2020 г. за совершенные действия по реабилитации нацизма понесли наказание 8 человек, в 2019 г. – 1 человек. Анализ статистики свидетельствует о стремительном росте числа зарегистрированных преступлений о реабилитации нацизма, количество которых за три года увеличилось в 30 раз, что требует применения мер немедленного реагирования, учитывая особую важность объекта посягательства.

Большинство преступлений совершаются именно с помощью компьютерных технологий путем размещения текста, изображения, аудио- или видеофайла, содержащего признаки реабилитации нацизма, на сайтах, формах

или блогах, а также на страницах социальных сетей, являющихся частью информационного пространства сети Интернет, в которой возможна организация социального взаимодействия [8, с. 62]. Отсутствие в обвинении и приговорах квалифицирующего признака – с использованием сети Интернет связано с тем, что соответствующий квалифицирующий признак был введен только 5 апреля 2021 г., что представляется целесообразным и оправданным в связи с постоянным ростом интернет-активности населения. Так, в связи с Днем Победы накануне 75-летия Великой Отечественной войны неоднократно выявлялись случаи распространения выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы, связанных с защитой Отечества, путем размещения либо попытки размещения фотоизображений военных преступников на сайте «Бессмертного полка», что обоснованно влечет уголовную ответственность по ч. 3 ст. 354.1 УК РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 г. по делу № 11-УДП21-19-А4; определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2021 г. по делу № 44-УД21-29-А4).

Значительное число преступлений рассматриваемой категории были совершены в публичной группе социальной сети «ВКонтакте», где выявлялись случаи размещения изображений, оскверняющих символы воинской славы России, либо текстовых файлов, содержащих заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. Например, по делу в отношении А.В. Волкова на странице указанной социальной сети выявлено оскверненное и обезображенное красителем изображение монумента «Родина-мать зовёт!», что было верно квалифицировано по ч. 3 ст. 354.1 УК РФ (кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.09.2018 г. № 16-УДП18-17). По другому делу постановлен приговор по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ в отношении В.В. Лузгина, разместившего в открытом доступе на странице социальной сети «ВКонтакте» статьи, содержащей заведомо ложные сведения о сотрудничестве коммунизма и нацизма и развязывании Второй мировой войны коммунистами совместно с Германией (апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным

делам Верховного Суда РФ от 01.09.2016 № 44-АПУ16-17).

Согласно данным отчета о деятельности судов за 2021 г., рассматриваемые преступления совершаются в основном лицами молодого возраста до 24 лет (50 %), в редких случаях осужденные были несовершеннолетними (3 %) либо лицами старше 50 лет (7 %).

Уголовно-исполнительная характеристика данного вида преступности отражает тенденцию усиления уголовной ответственности в связи с повышенной общественной опасностью деяний, на что ориентирует законодатель и Верховный Суд РФ. В 2021 г. наказания за подобные деяния суд назначал крайне мягкие, чаще всего в виде штрафа (67 %). Некоторые подсудимые избежали уголовной ответственности, поскольку дела были прекращены в связи с истечением сроков давности, что не является реабилитирующим обстоятельством. Оправдательных приговоров либо прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям в 2021 г. не зафиксировано. Однако законодатель в 2021 г. внес важные изменения в статью о реабилитации нацизма, коснувшиеся не только диспозиции статьи, но и санкции, которая стала намного жестче за счет увеличения размера штрафа и расширения перечня наказаний (Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 59-ФЗ).

Судебная практика идет по тому же пути. Так, суд апелляционной инстанции указал на чрезмерную мягкость приговора Волгоградского областного суда, постановленного 1 марта 2021 г. в отношении М.М. Бакунцева, осужденного по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ к штрафу в размере 50 тыс. руб., поэтому с учетом степени общественной опасности преступления увеличил размер штрафа в два раза – до 100 тыс. рублей.

### **Особенности расследования преступлений о реабилитации нацизма, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет**

В связи с тем что большинство уголовных дел о реабилитации нацизма были совершены при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет и социальных сетей,

где были распространены информационные материалы в виде текстовых документов, фотоизображений и аудиозаписей, свидетельствующие об одобрении нацизма, поощрении военных преступлений, совершенных нацистами, то следы преступлений в виде компьютерной информации могут находиться на компьютерном устройстве, электронном носителе информации, в глобальной сети, на почтовом сервере или ином сетевом ресурсе, а также передаваться по каналам связи, где ее можно перехватить для использования в качестве доказательства.

Криминалистически значимая информация по данной категории дел может находиться на компьютерном устройстве лица, совершившего преступление, в облачном хранилище информации, у провайдеров хостинга либо в текстах лог-фалов, отражающих параметра посещения сайта, в том числе имена ученых записей и IP-адреса подключений.

Важное доказательственное значение будут иметь протоколы осмотра мобильных телефонов, ноутбуков, стационарных компьютеров, с которых осуществлялся выход в сеть Интернет и на которых хранилась информация, имеющая отношение к уголовному делу, осмотр иных носителей информации (например, CD-диски, выносные накопители цифровой информации и т. п.).

Перечисленные вещественные доказательства изымаются, как правило, в ходе осмотра, обыска и выемки в жилище лиц, распространяющих информацию, реабилитирующую нацистскую идеологию. Нередко в жилище подозреваемого или обвиняемого хранятся печатные материалы, содержащие сведения, направленные на реабилитацию нацизма, фотоизображения, рукописные тексты, рисунки, книги и иная литература, а также форменное обмундирование нацистов, значки и иные символы нацизма. Кроме того, важно изъять с поверхности мобильных телефонов, ноутбуков, компьютерной техники потожировые следы пальцев рук, а также следы пота, слюны и иных биологических выделений лица, пользующегося техническим средством.

Развитие высоких технологий и технических средств, которые должны использоваться в ходе оперативно-розыскной деятельности, влечет изменения в самой системе оператив-

но-розыскных мероприятий. Для оперативного сбора информации по делам о реабилитации нацизма, совершенным с использованием глобальной сети, помимо традиционных мероприятий, среди которых особую роль играют снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации, предлагается ввести новые – электронное наблюдение и компьютерная разведка [10, с. 83].

Поскольку в качестве средств совершения преступления используются компьютеры и иные устройства с выходом в сеть Интернет, то для сбора доказательств преступления производятся следующие следственные действия: осмотр жилища или обыск в жилище, где располагался компьютер или иное устройство для выхода в сеть Интернет, выемка компьютеров, серверов, телефонов, иных устройств, электронных носителей информации (CD-диски, флеш-карты и т. п.) и их осмотр; осмотр интернет-страниц; осмотр информации, находящейся на удаленном сервере; назначение и производство психолого-лингвистической экспертизы для установления публикатора информации, способа размещения информации (первоначальное сообщение либо репост), а также для семантического анализа текста, числовой, графической, звуковой и видеоинформации с целью выявления сведений, перечисленных в диспозиции статьи 354.1 УК РФ. Важное значение для рассматриваемой категории дел имеет также историко-юридическо-лингвистическая экспертиза, необходимая для установления признаков реабилитации нацизма.

Доказательствами наличия признака публичности в действиях подозреваемого или обвиняемого по реабилитации идеологии и практики нацизма являются свидетельские показания, а также фотосъемка и видеосъемка, произведенные в ходе совершения преступления.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть установлены в ходе допросов свидетелей, являющихся пользователями сети Интернет, которые ознакомились с информацией, оправдывающей нацизм и которым известно о лице, разместившем данную информацию. В качестве свидетелей также необходимо допросить родственников и знакомых подозреваемого (обвиняемого), которым достоверно известны обстоятельства ис-

пользования технических устройств подозреваемым (обвиняемым) для выхода в сеть Интернет и которые могут охарактеризовать личность подозреваемого (обвиняемого).

В качестве специалистов можно допросить работников образовательных и научных учреждений, обладающих специальными знаниями в области истории, о том, содержит ли в себе распространенная информация оправдание нацизма.

В ходе проверки показаний на месте с участием подозреваемого или обвиняемого можно подтвердить принадлежность ему определенной страницы в социальной сети либо интернет-сайта, на которых размещена реабилитирующая нацизм информация. В ходе данного следственного действия подозреваемый или обвиняемый осуществляет вход на страницу в социальной сети или интернет-сайт, где он размещал запрещенную информацию, демонстрирует знание их структуры и содержания.

## Проблемы

### **правоприменительного характера, возникающие в ходе предварительного расследования уголовных дел о реабилитации нацизма**

В случае установления факта демонстрации нацистских материалов, атрибутики и символики очевидно возникают трудности ограничения реабилитации нацизма от преступлений экстремистского характера, предусмотренных ст. 282 УК РФ. Полагается будет обоснованным в ряде случаев применять ст. 354.1 УК РФ, которая с учетом специфики и особенностей объективной стороны преступления, является специальной по отношению к ст. 282 УК РФ. При решении данного вопроса следует учитывать и субъективную сторону преступления для верной квалификации и в случае наличия умысла на разжигание ненависти, вражды, унижения достоинства применять ст. 282 УК РФ, так как действия по реабилитации нацизма могут и не преследовать подобную цель [1, с. 498].

Имеют место на практике и трудности разграничения ч. 3 ст. 354.1 УК РФ и ст. 214 УК РФ (вандализм), которые также, на наш взгляд, соотносятся как специальная и общая

норма. Поэтому в случае установления факта осквернения именно символов воинской славы вменять следует специальную норму, зафиксированную в ч. 3 ст. 354.1 УК РФ. Кроме того, если субъект не достиг 16 лет, то следует рассмотреть вопрос о возможности привлечения лица к уголовной ответственности за вандализм, субъектом которого является лицо с 14-летнего возраста.

При расследовании и разрешении уголовных дел о реабилитации нацизма нередко возникает проблема квалификации преступного деяния в случае, если информация, реабилитирующая нацизм, не попала в открытый доступ для ознакомления среди неограниченного круга лиц по не зависящим от лица обстоятельствам. Верховный Суд РФ придерживается позиции, согласно которой преступление является формальным, в связи с чем верной будет квалификация деяния как оконченного преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ, даже если информация не была воспринята адресатами. Так, по уголовному делу в отношении М.Б. Эль-Айюби, осужденному по ч. 3 ст. 30 ст. 354.1 и ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ) Верховным Судом Республики Татарстан 02.12.2020 г. за размещение на сайте «Бессмертный полк онлайн» фотографии Гитлера, не попавшей в сеть Интернет в связи с своевременной блокировкой заявки модераторами, пересматривая дело в кассационном порядке, Верховный Суд Российской Федерации посчитал незаконными решения суда первой и второй инстанции.

Изложенная позиция Верховного Суда РФ вызывает сомнения, поскольку не согласуется с иными положениями, зафиксированными Постановлении Пленума ВС РФ № 11 от 28 июня 2011 г. «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», где Пленум разъяснил, что преступление будет оконченным с момента распространения обращения. Если прибегнуть к аналогии, то для признания реабилитации нацизма, совершенного с использованием сети Интернет, завершенным преступлением обязательно требуется размещение запрещенной информации на интернет-сайте. В указанной выше ситуации изображение нацистского преступника не попало в открытый доступ ин-

тернет-пространства и по не зависящим от виновного причинам не было воспринято неограниченным кругом лиц, в связи с чем деяния должны квалифицироваться как покушение на преступление [3, с. 901].

Не поддается объяснению и позиция законодателя, по-разному сконструировавшего составы преступлений, совершенных с использованием глобальной сети, в связи с чем возник вопрос о соотношении способов совершения преступлений «с помощью сети Интернет» и «публично». Например, ч. 1 ст. 282 УК РФ предусматривает ответственность за совершение экстремистских действий публично, в том числе с использованием сети Интернет, что представляется обоснованным, так как использование информационно-телекоммуникационных сетей является частным случаем публичного способа совершения преступления. В этой связи неясно, почему в статье о реабилитации нацизма законодатель предусмотрел разную ответственность за совершение преступления публично и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, установив более строгое наказание и более высокую степень тяжести при использовании сети «Интернет» и иных информационно-телекоммуникационных сетей. Полагаем, что нет необходимости устанавливать более высокую ответственность при наличии квалифицирующего признака – с использованием сети Интернет.

Изучение судебной практики по делам о реабилитации нацизма показало, что судьи, разрешая судьбу вещественных доказательств, возвращают осужденным электронные средства, имеющие выход в сеть «Интернет», используемые для совершения преступлений, что, на наш взгляд, нарушает принцип справедливости и не соответствует ч. 3 ст. 104.1 УК РФ, предписывающей конфискацию орудий и средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому. Данная норма носит императивный характер и должна применяться в обятельном порядке, независимо от судебного усмотрения, обстоятельств дела, степени общественной опасности деяния и данных, характеризующих личность осужденного [7, с. 13].

В целях повышения эффективности мер борьбы с преступлениями, совершаемыми с

использованием сети Интернет, некоторые исследователи предлагают исключить соответствующий квалифицирующий признак из конкретных статей УК РФ и ввести новую статью, устанавливающую ответственность за использование информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, при совершении преступления [6, с. 119]. Данная позиция представляется необоснованной, поскольку использование сети Интернет всегда сопряжено с иным составом преступления и самостоятельно применяться новая статья не будет. В связи с чем считаем более юридически верной ту конструкцию статей, которую законодатель использует в настоящее время, то есть квалифицировать деяния по конкретной статье УК РФ с применением квалифицирующего признака «с использованием сети Интернет».

Проблемы правоприменительного характера при расследовании и разрешении уголовных дел о реабилитации нацизма нередко связаны с недостаточно четкой формулировкой объективной стороны состава преступления, содержащей понятия, требующие разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ. Например, необходимо конкретизировать, какие действия считаются отрицанием фактов и одобрением преступлений, установленных Нюрнбергским трибуналом. В этом же постановлении следует уточнить, с какого момента преступление считается оконченным и каким образом необходимо решать вопрос о судьбе вещественных доказательств.

### Выводы

Анализ законодательства и правоприменительной практики расследования и разрешения уголовных дел о реабилитации нацизма свидетельствует о тенденции ужесточения ответственности за подобные действия, посягающие на мирное сосуществование государств и народов, основы конституционного строя и безопасность России, права и свободы граждан. В связи с недавними изменениями в содержании ст. 354.1 УК РФ практика расследования и разрешения подобных дел окончательно не выработана, наличие определенных трудностей, связанных с квалификацией деяний и разграничением схожих со-

ставов преступлений, требует официальных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Егорова, Н. А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ / Н. А. Егорова // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9, № 3. – С. 494–503.
2. Иванов, А. Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Иванов Алексей Юрьевич. – Краснодар, 2018. – 28 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. – 12-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2019. – 944 с.
4. Лапунова, Ю. А. Основы организации оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по противодействию экстремизму (для иностранных слушателей) : учеб. пособие / Ю. А. Лапунова, Ю. В. Сергеева ; под науч. ред. Н. В. Павличенко. – М. : Академия управления МВД России, 2021. – 60 с.
5. Левандовская, М. Г. Реабилитация нацизма как преступление / М. Г. Левандовская // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 12. – С. 155–162.
6. Летелкин, Н. В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») : монография / Н. В. Летелкин ; отв. ред. А. В. Петрянин. – М. : Проспект, 2020. – 176 с.
7. Пудовочкин, Ю. Е. Конфискация имущества: толкование и применение уголовно-правовых норм / Ю. Е. Пудовочкин // Вестник института: Преступление. Наказание. Исправление. – 2009. – № 6. – С. 10–15.
8. Соловьев, В. С. Преступность в социальных сетях Интернета (криминологическое исследование по материалам судебной практики) / В. С. Соловьев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2016. – Т. 10, № 1. – С. 60–72.
9. Хутин, А. Ф. Нацизм, фашизм, национализм: аналитический подход к понятийным историческим категориям в изучении гуманитарных дисциплин в вузе / А. Ф. Хутин, М. В. Брянцева // Проблемы современного образования. – 2020. – № 2. – С. 66–76.
10. Шаров, В. И. Оперативно-розыскные мероприятия в сети Интернет / В. И. Шаров // Общество и право. – 2018. – № 2 (64). – С. 82–87.

## REFERENCES

1. Egorova N.A. Reabilitaciya nacizma: ugolovno-pravovoj analiz [Rehabilitation of Nazism: Criminal Law Analysis]. *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law], 2015, vol. 9, no. 3, pp. 494-503.
2. Ivanov A.Yu. *Ugolovnaya otvetstvennost' za reabilitaciyu nacizma: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminal Responsibility for the Rehabilitation of Nazism. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Krasnodar, 2018. 28 p.
3. *Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii* [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Prospect Publ., 2019. 944 p.
4. Lapunova Yu.A., Sergeeva Yu.V. *Osnovy organizacii operativno-rozysknoj deyatel'nosti organov vnutrennih del po protivodejstviyu ekstremizmu (dlya inostrannyh slushatelej)* [Fundamentals of the Organization of Operational Investigative Activities of Internal Affairs Bodies to Counter Extremism (For Foreign Students)]. Moscow, Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2021. 60 p.
5. Levandovskaya M.G. Reabilitaciya nacizma kak prestuplenie [Rehabilitation of Nazism as a Crime]. *Vestnik universiteta im. O.E. Kutafina (MGYUA)* [Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA)], 2018, no. 12, pp. 155-162.
6. Letelkin N.V. *Ugolovno-pravovoe protivodejstvie prestupleniyam, sovershaemym s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh setej (vkhlyuchaya set' «Internet»): monografiya* [Criminal Legal Counteraction to Crimes Committed Using Information and Telecommunication Networks (Including the Internet). Monograph]. Moscow, Prospect Publ., 2020. 176 p.
7. Pudovochkin Yu.E. Konfiskaciya imushchestva: tolkovanie i primenenie ugolovno-pravovyh norm [Confiscation of Property: Interpretation and Application of Criminal Law Norms]. *Vestnik instituta: Prestuplenie. Nakazanie. Ispravlenie* [Bulletin of the Institute: Crime. Punishment. Correction], 2009, no. 6, pp. 10-15.
8. Soloviev V.S. Prestupnost' v social'nyh setyah Interneta (kriminologicheskoe issledovanie po materialam sudebnoj praktiki) [Crime in Internet Social Networks (Criminological Research Based on the Materials of Judicial Practice)]. *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law], 2016, vol. 10, no. 1, pp. 60-72.
9. Hutin A.F., Bryantseva M.V. Nacizm, fashizm, nacionalizm: analiticheskij podhod k ponyatijnym istoricheskim kategoriyam v izuchenii gumanitarnyh disciplin v vuze [Nazism, Fascism, Nationalism: An Analytical Approach to Conceptual Historical Categories in the Study of Humanities in Higher Education]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya* [Problems of Modern Education], 2020, no. 2, pp. 66-76.
10. Sharov V.I. Operativno-rozysknye meropriyatiya v seti Internet [Operational Search Activities on the Internet]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2018, no. 2 (64), pp. 82-87.

### Information About the Authors

**Sirazhutdin I. Rabazanov**, Associate Professor, Head of the Department of Special Tactics and Firearms Training, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot (the Ryazan branch), 1-ya Krasnaya St, 18, 390043 Ryazan, Russian Federation, s-rabazanov@mail.ru, rfmv@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0009-1581-0122>

**Marina V. Romashova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot (the Ryazan branch), 1-ya Krasnaya St, 18, 390043 Ryazan, Russian Federation, sharent@mail.ru, rfmv@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0001-4094-3420>

### Информация об авторах

**Сиражутдин Ибрагимхалилович Рабазанов**, доцент, начальник кафедры специальной тактики и огневой подготовки, Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. 1-я Красная, 18, 390043 г. Рязань, Российская Федерация, s-rabazanov@mail.ru, rfmv@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0009-1581-0122>

**Марина Владимировна Ромашова**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. 1-я Красная, 18, 390043 г. Рязань, Российская Федерация, sharent@mail.ru, rfmv@mvd.ru, <https://orcid.org/0009-0001-4094-3420>