



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.6>

UDC 343.133  
LBC 67.410.2



Submitted: 20.01.2023  
Accepted: 15.02.2023

## IMPROVING THE INDICTMENT AS A WAY TO TRANSFORM CRIMINAL JUSTICE

**Emil R. Galimov**

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation;  
Ufa University of Science and Technology (Sterlitamak Branch), Sterlitamak, Russian Federation

**Introduction.** The law enforcement practice indicates the increased importance of the correct preparation of an indictment since this procedural document allows us to formulate conclusions about the sufficiency of the collected evidence in the criminal case under consideration and assists the prosecutor in making appropriate decisions after reading this procedural document. At the same time, judicial control over the proper execution and drafting of the indictment and compliance with the limits of the charge are of particular importance. The **purpose** of the paper is to identify the problems with the structure and content of the indictment as a law enforcement act that completes the preliminary investigation of a criminal case. **Methods.** The methodological framework for the study is a set of methods of scientific knowledge, among which the main ones are comparative legal, formal legal, analysis, and generalization. **Results.** The main problems directly relating to the content, form, and structure of the indictment, as well as the representation in it of the main circumstances of the crime and evidence, are considered. **Conclusions.** The indictment, as a special procedural act, has a complex procedural and legal structure and is subject to increased requirements in the process of implementing the concept and principles of adversarial criminal proceedings. This circumstance requires the systematization of all the main prescriptions that determine the optimal procedural model of the mechanism for drawing up an indictment, as well as predetermining all subsequent procedural actions and the consequences of drawing up and adopting the indictment.

**Key words:** indictment, transformation of criminal justice, improving, preliminary investigation, procedural document, criminal case, investigator, prosecutor.

**Citation.** Galimov E.R. Improving the Indictment as a Way to Transform Criminal Justice. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 40-46. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.6>

УДК 343.133  
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 20.01.2023  
Дата принятия статьи: 15.02.2023

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК СПОСОБ ТРАНСФОРМАЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Эмиль Раисович Галимов**

Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация;  
Уфимский университет науки и технологий, Стерлитамакский филиал, г. Стерлитамак, Российская Федерация

**Введение:** правоприменительная практика свидетельствует о повышенном значении правильного составления обвинительного заключения, поскольку данный процессуальный документ позволяет сформулировать выводы о достаточности собранных доказательств по рассматриваемому уголовному делу, помогает прокурору принять соответствующие решения после ознакомления с данным процессуальным документом. При этом особое значение имеет судебный контроль за надлежащим оформлением и составлением обвинительного заключения и соблюдение пределов обвинения. **Целью** настоящей статьи является выявление проблем структуры и содержания обвинительного заключения как правоприменительного акта, завершающего предварительное следствие по уголовному делу. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа и обобщения. **Результаты:** рассмотрены ос-

новые проблемы, которые непосредственно касаются содержания, формы и структуры обвинительного заключения, а также изложения в нем основных обстоятельств совершенного преступления и доказательств.

**Выводы:** обвинительное заключение как особый процессуальный акт имеет сложную процессуально-правовую конструкцию, к нему предъявляются повышенные требования в процессе реализации концепции и принципов состязательного уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство требует систематизации всех основных предписаний, определяющих оптимальную процессуальную модель механизма составления обвинительного заключения, а также предопределить все последующие процессуальные действия и последствия составления и принятия обвинительного заключения.

**Ключевые слова:** обвинительное заключение, трансформация уголовного судопроизводства, совершенствование, предварительное следствие, процессуальный документ, уголовное дело, следователь, прокурор.

**Цитирование.** Галимов Э. Р. Совершенствование обвинительного заключения как способ трансформации уголовного судопроизводства // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 40–46. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.6>

## Введение

Ученые и эксперты сходятся во мнении, что предварительное расследование должно быть качественным и эффективным, необходимо наиболее полно реализовывать основные механизмы правовой защиты личностей, вовлеченных в уголовное судопроизводство, обеспечение личной безопасности и защиты граждан. Таким образом, существенно возрастет проблема повышения профессионализма следователя, качества предварительного расследования и составления обвинительного заключения.

В юридической литературе подчеркивается особая роль обвинительного заключения, как процессуального документа на завершающей стадии предварительного расследования. Именно составлением данного документа завершается стадия предварительного расследования, а после ознакомления с обвинительным заключением прокурор выносит решение о целесообразности или нецелесообразности последующего рассмотрения дела в судебном органе. Обвинительное заключение включает в себя общие выводы и итоги предварительного расследования. Важно обозначить, что обвинение, изложенное в обвинительном заключении, должно подтверждаться всеми собранными доказательствами, которые позволят грамотно квалифицировать действия обвиняемого.

## Основное содержание

Обвинительное заключение является основным процессуальным документом, име-

ет правовую природу и непосредственно касается вопросов реализации социальной ценности права, имеет свое значение при осуществлении уголовного судопроизводства.

Согласно исследованию В.Ю. Белицкого, обвинительное заключение имеет особое процессуальное значение, поскольку позволяет оценить все обстоятельства дела, проанализировать собранные доказательства, установить достоверность доказательственной базы, что необходимо для предъявления обвинения, определения пределов судебного слушания, а также всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления в процессе судебного разбирательства [3, с. 101].

С.Б. Россинский, А.П. Шумская особенно подчеркивают, что обвинительное заключение также имеет особое процессуальное значение, в котором подводится итог предварительного расследования, осуществляется оценка достоверности доказательственной базы и формулируется окончательный вывод о необходимости привлечения обвиняемого к уголовной ответственности и его виновности в совершении инкриминируемого ему преступления. Данный процессуальный акт завершает предварительное расследование, а также весь процесс досудебного разбирательства [12, с. 149].

Анализируя вопросы сущности и значения обвинительного заключения, можно сформулировать вывод, что оно является ключевым процессуальным документом, завершающим предварительное расследование, а также должно содержать в себе весь объем доказательств, позволяющих привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. Данный

процессуальный документ должен включать в себя все установленные обстоятельства совершенного преступного посягательства, включать комплексный и исчерпывающий анализ собранных доказательств обвинительной стороной, доказательств, предоставленных со стороны защиты, на основании чего органы предварительного расследования могут сформулировать мотивированный и обоснованный вывод о достаточности доказательственной базы и возможности передачи материалов уголовного дела судебному органу. Обвинительное заключение должно иметь четкую формулировку предъявляемого обвинения.

Учеными-процессуалистами, в частности И.П. Поповым, особенно подчеркивается факт обеспечения законности, защиты права свободы личности, вовлеченной в уголовный процесс именно на основании правильно составленного и обоснованного обвинительного заключения. Данный процессуальный документ позволяет определить границы судебного слушания и обеспечить состязательные начала последующего слушания дела в суде [11, с. 137].

И.В. Квас во многом оценивал эффективность предварительного расследования с точки зрения качества составленных процессуальных документов. Исходя из этого, ученый полагает, что итоги предварительного расследования и его результаты должны излагаться в обвинительном заключении надлежащим образом, что позволит наиболее эффективно рассматривать уголовное дело судебным органом [10, с. 97]. И, действительно, надлежащим образом оформленное обвинительное заключение выступает в качестве гаранта реализации принципа законности предварительного расследования, способствует эффективной защите прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства. Именно правовые последствия составления обвинительного заключения и обуславливают процессуальное значение данного документа.

На основании анализа статистических данных и правоприменительной практики можно полагать, что наибольшее число уголовных дел возвращается по причине неправильной уголовно-правовой квалификации совершенного противозаконного деяния, а также негра-

мотного или ошибочного указания диспозиции статьи. Помимо этого, возвращение материалов уголовного дела обуславливается расхождением и несоответствием объема обвинения в обвинительном заключении объему обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Изложенные обстоятельства совершенного преступления ни в коем случае не должны противоречить тем обстоятельствам, которые предусмотрены описательно-мотивировочной частью, а также должны быть идентичными с основной информацией, изложенной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Здесь можно привести пример судебной практики, когда в постановлении о привлечении к уголовной ответственности гражданин обвинялся по ч. 1 ст. 173.1 УК РФ. Тем не менее на основании обвинительного заключения данный гражданин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ.

В связи с этим ученые предлагают оптимальную структуру обвинительного заключения. Так, согласно точке зрения К.Ф. Амирова, во вводной части должно быть указано только наименование процессуального документа с обозначением номера уголовного дела, все личные данные обвиняемого лица, а также отдельные вопросы уголовно-правовой квалификации совершенного преступления [1, с. 106]. И.Я. Фойницкий указывает на целесообразность обозначения во вводной части данного процессуального документа информации о должностном лице, уполномоченном осуществлять предварительное расследование [14].

По нашему мнению, все данные о личности обвиняемого должны быть вынесены за рамки вводной части обвинительного заключения. Данную информацию необходимо излагать в резолютивной части данного процессуального документа. В описательно-мотивировочной части должны излагаться все обстоятельства совершенного преступного посягательства. При изложении описательно-мотивировочной части необходимо соблюдать баланс между раскрытием всех основных элементов обстоятельства совершенного преступного посягательства и основной информацией, которая не имеет какого-либо значения для последующего судебного слушания. На-

рушение подобного равновесия может негативно отразиться на определении сущности доказанных следствием обстоятельств как со стороны защиты, так и со стороны обвинения и судебного органа. Согласно точке зрения Н.А. Якубовича, неоправданное расширение пределов доказывания может привести к утрате представления о границах достаточности данных, которые необходимы для установления всех фактов совершенного преступления, и привести к утрате возможности доказывания такого факта, который требует серьезного обоснования [9, с. 19].

Согласно точке зрения В.Ю. Белинского, обвиняемый имеет право на защиту и получение полной информации о содержании всех собранных доказательств со стороны обвинения, а также основных выдвигаемых аргументов. На основании уголовно-процессуального законодательства, в обвинительном заключении должны быть изложены все доказательства, которые подтверждают или опровергают виновность обвиняемого в совершении преступного посягательства. Отсутствие основных доказательств со стороны защиты в обвинительном заключении является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства и является препятствием для вынесения судом приговора [3, с. 106].

Как уже было обозначено, обвинительное заключение определяет пределы судебного слушания, а в самом документе излагаются исключительно доказательства обвинения. Среди основных требований, которые закреплены в ч. 2 ст. 220 УПК РФ, указывается необходимость ссылаться на листы и тома материалов уголовного дела при указании каждого полученного доказательства. В тех случаях, когда имеется перечень доказательств без оценки и раскрытия их содержания, суд не может вынести законное и обоснованное решение, данное обстоятельство является препятствием для рассмотрения дела по существу. Подобные технические ошибки свидетельствуют о том, что в настоящее время требуется совершенствование общей структуры обвинительного заключения и прочих итоговых решений досудебного следствия по уголовным делам. В данном контексте интересна точка зрения авторов, считающих, что

«электронный документ является разновидностью письменного документа и должен занимать отдельное место в структуре доказательств» [4, с. 109].

Таким образом, в обвинительном заключении должны четко излагаться все доказательства, в каких именно преступных действиях подсудимый обвиняется, каким именно законодательным актом квалифицируется совершенное преступное посягательство (пункт, часть, статья УК РФ) согласно обвинительному заключению или обвинительному акту с учетом, если они имели место, последующих изменений обвинения, например, на предварительном слушании [8, с. 268]. Следователь должен быть убежден в полноте собранных доказательств, подтверждающих обстоятельства, названные в ст. 73 УПК РФ. Данные указания и описания способствуют наиболее эффективной деятельности прокурора при изучении уголовного дела, подготовке к судебному разбирательству, а также при непосредственном поддержании обвинения в судебном заседании [15, с. 291; 13, с. 116].

Важно обозначить, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает конкретный объем изложения обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, под которым закон (п. 22 ст. 5 УПК РФ) понимает утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ.

Рассмотрим основные проблемы, которые непосредственно касаются содержания, формы и структуры обвинительного заключения, а также изложения в нем основных обстоятельств совершенного преступления и доказательств.

1. Во-первых, следователь допускает громоздкость описания события преступления. Данный процессуальный документ зачастую по многосубъектным и многоэпизодным уголовным делам становится слишком объемным, поскольку следователь допускает многократное описание совершенных преступных деяний по каждому событию преступления и каждому подозреваемому. Данная проблема связана главным образом с тем, что в обвинительном заключении осуществляется механическое копирование текстов протоколов следственных действий, дублирование инфор-

мации, что является достаточно устоявшейся практикой в следственных органах. Будем полагать, что изложение подробной информации о содержании протоколов следственных действий может рассматриваться как излишнее. Данный процессуальный документ должен включать только доказательства, которые должны быть подкреплены оценкой и анализом, краткое изложение сути дела без дополнительного механического копирования текстов [2, с. 110].

Таким образом, можно полагать, что достаточно лишь один раз описать суть совершенного преступного посягательства, обозначить основные последствия и предоставить юридическую квалификацию. Многократное копирование текста, дублирование информации и двойное описание значительно загромождают обвинительное заключение.

2. Во-вторых, не указание всех признаков инкриминируемых деяний.

При идеальной совокупности преступлений деяние носит характер единого, которое не прерывается во времени. При этом само деяние может быть как одномоментным, так и растягиваться во времени. В качестве примера идеальной совокупности преступлений может выступать убийство, сопряженное с разбоем. В данном случае следователи дважды описывают деяния, в первом случае не указывая все признаки разбоя, а во втором – не указывая признаки убийства.

3. Нечеткости в описании обстоятельств совершения преступления.

Так, согласно обвинительному заключению гр. С. и гр. Б. обвинялись в том, что совершили групповое убийство в квартире последнего в определенное время. Вместе с этим на основании проведенной судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила гораздо позднее обозначенного времени в обвинительном заключении. На основании постановления суда материалы уголовного дела возвращены для внесения исправлений и устранения выявленных ошибок [7].

### Заключение

Таким образом, большинство ученых сходятся во мнении о необходимости внесения корректив в уголовно-процессуальное за-

конодательство, регламентирующее специфику окончания предварительного расследования и составления обвинительного заключения. Так, по мнению О.А. Гуниной, необходимо более четко прописать полномочия руководителя следственного органа на стадии завершения предварительного расследования, конкретизировать сроки проверки материалов уголовного дела и установить четкие временные границы согласования обвинительного заключения [6, с. 65]. По мнению Т.А. Гомерова, необходимо предоставить руководителю следственного органа дополнительные 5 дней для более детального исследования материалов уголовного дела и обвинительного заключения [5, с. 152]. По нашему мнению, данная мера поможет повысить эффективность уголовного судопроизводства и обеспечить реализацию принципа законности. Вместе с этим, если материалы уголовного дела достаточно объемные, а совершенное преступление является сложным и многоаспектным, то срок может увеличиваться до 10 суток.

Помимо этого, в юридической литературе указывается на целесообразность наделяния прокурора правом составления нового обвинительного заключения в случаях выявления ошибок и неточностей, которые были допущены следователем на стадии предварительного расследования.

Итак, ученые сходятся во мнении относительно важности правильного и корректного составления обвинительного заключения. Данный процессуальный документ имеет особое значение на стадии предварительного расследования и всего уголовного процесса в целом.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амиров, К. Ф. Составление обвинительного заключения / К. Ф. Амиров. – Казань : Мастер Лайн, 2001. – 420 с.

2. Андриенко, Ю. А. Значение и пути оптимизации института составления обвинительного заключения / Ю. А. Андриенко // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (36). – С. 108–111.

3. Белицкий, В. Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения / В. Ю. Белицкий // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 3 (86). – С. 100–108.

4. Бойко, Н. Н. Использование электронного документооборота и электронного документа как доказательства в суде / Н. Н. Бойко, Л. Р. Юлбердина // *Право и государство: теория и практика*. – 2019. – № 8 (176). – С. 108–109.

5. Гомеров, Т. А. Механизм принятия обвинительного заключения. Проблемы, теория и практика / Т. А. Гомеров // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2017. – Т. 11, № 1. – С. 152–159.

6. Гунина, О. А. Актуальные проблемы на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / О. А. Гунина // *Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России*. – 2019. – № 2 (2). – С. 60–65.

7. Дефекты обвинительного заключения (акта), исключающие возможность постановления приговора. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://e.ugpr.ru/306030> (дата обращения: 04.08.2022). – Загл. с экрана.

8. Зайцев, А. А. Особенности формирования обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности / А. А. Зайцев // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2019. – № 4 (48). – С. 266–270.

9. Зайцев, А. А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу / А. А. Зайцев // *Вестник Уральского юридического института МВД России*. – 2021. – № 3 (31). – С. 18–26.

10. Квас, И. В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение / И. В. Квас // *Научный журнал*. – 2017. – № 6-1 (16). – С. 97–101.

11. Попова, И. П. Процессуальное значение обвинительного заключения / И. П. Попова // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. – 2020. – № 1 (92). – С. 137–149.

12. Россинский, С. Б. Обвинительное заключение как правоприменительный акт, завершающий предварительное следствие по уголовному делу / С. Б. Россинский, А. П. Шумская // *Вестник Университета им. О. Е. Кутафина*. – 2018. – № 2. – С. 148–155.

13. Трифонова, К. А. Уголовно-процессуальные средства прокурорского надзора на завершающем этапе расследования / К. А. Трифонова, С. Ю. Бирюков // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 112–119. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.16>

14. Фоницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / И. Я. Фоницкий. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/foinitsky/t-2/p3-gl2/327.htm> (дата обращения: 03.11.2022). – Загл. с экрана.

15. Хоменко, А. В. Обвинительное заключение как основа деятельности прокурора по поддержа-

нию государственного обвинения / А. В. Хоменко // *Трансформация права в информационном обществе: материалы I Всерос. науч.-практ. форума молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 21–22 марта 2019 года*. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2019. – С. 289–294.

## REFERENCES

1. Amirov K.F. *Sostavlenie obvinitel'nogo zaklyucheniya* [Drawing Up an Indictment]. Kazan, Master Lajn Publ., 2001. 420 p.

2. Andrienko Yu.A. *Znachenie i puti optimizatsii instituta sostavleniya obvinitel'nogo zaklyucheniya* [Significance and Ways to Optimize the Institution of Drawing Up an Indictment]. *Vestnik Barnaulskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Vestnik of Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 1 (36), pp. 108–111.

3. Belitskii V.Yu. *K voprosu o naznachenii i soderzhanii obvinitel'nogo zaklyucheniya* [Concerning the Purpose and Content of the Indictment]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 3 (86), pp. 100–108.

4. Boiko N.N., Yulberdina L.R. *Ispolzovanie elektronnoho dokumentooborota i elektronnoho dokumenta kak dokazatelstva v sude* [Use of Electronic Document Flow and Electronic Document as Evidence in Court]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: Theory and Practice], 2019, no. 8 (176), pp. 108–109.

5. Gomerov T.A. *Mekhanizm prinyatiya obvinitel'nogo zaklyucheniya. Problemy, teoriya i praktika* [Mechanism of Accepting an Indictment. Problems, Theory and Practice]. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava* [Current Problems of Economics and Law], 2017, vol. 11, no. 1, pp. 152–159.

6. Gunina O.A. *Aktualnye problemy na etape okonchaniya predvaritel'nogo sledstviya s sostavleniem obvinitel'nogo zaklyucheniya* [Topical Problems at the End of the Preliminary Investigation with the Drawing Up of the Indictment]. *Nauchnyi daidzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Scientific Digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 2 (2), pp. 60–65.

7. *Defekty obvinitel'nogo zaklyucheniya (akta), isklyuchayushchie vozmozhnost postanovleniya prigovora* [Defects in the Indictment (Act) that Exclude the Possibility of a Verdict]. URL: <https://e.ugpr.ru/306030> (accessed 4 August 2022).

8. Zaitsev A.A. *Osobennosti formirovaniya obvinitel'nogo zaklyucheniya po ugovolnym delam*

ekonomicheskoi i korrupsionnoi napravlenosti [Peculiarities of Forming Indictments in Criminal Cases of Economic and Corruption]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 4 (48), pp. 266-270.

9. Zaitsev A.A. Tipichnye oshibki sledovatelya pri formirovaniy obvinitel'nogo zaklyucheniya po ugolovnomu delu [Typical Mistakes of an Investigator When Forming an Indictment in a Criminal Case]. *Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, no. 3 (31), pp. 18-26.

10. Kvas I.V. Obvinitel'noe zaklyuchenie: ponyatie, sodержание, znachenie [Indictment: Concept, Content, Meaning]. *Nauchnyi zhurnal* [Scientific Journal], 2017, no. 6-1 (16), pp. 97-101.

11. Popova I.P. Protsessual'noe znachenie obvinitel'nogo zaklyucheniya [Procedural Value of the Indictment]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 1 (92), pp. 137-149.

12. Rossinskii S.B., Shumskaya A.P. Obvinitel'noe zaklyuchenie kak pravoprimeritelnyi akt, zavershayushchii predvaritel'noe sledstvie po

ugolovnomu delu [Indictment as a Law Enforcement Act Completing a Preliminary Investigation in a Criminal Case]. *Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina* [Bulletin of Kutafin University], 2018, no. 2, pp. 148-155.

13. Trifonova K.A., Biryukov S.Yu. Ugolovno-protsessualnye sredstva prokurorskogo nadzora na zavershayushchem etape rassledovaniya [Criminal and Procedural Means of Prosecutorial Supervision at the Final Stage of the Investigation]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2022, vol. 21, no. 3, pp. 112-119. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.16>

14. Fonitskii I.Ya. *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. T. 2* [Criminal Procedure Course. Vol. 2]. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/foinitsky/t-2/p3-gl2/327.htm> (accessed 3 November 2022).

15. Khomenko A.V. Obvinitel'noe zaklyuchenie kak osnova deyatelnosti prokurora po podderzhaniyu gosudarstvennogo obvineniya [Indictment as the Basis of the Prosecutor's Activities to Maintain Public Prosecution]. *Transformatsiya prava v informatsionnom obshchestve: materialy I Vseros. nauch.-prakt. foruma molodykh uchenykh i studentov, Ekaterinburg, 21-22 marta 2019 goda* [The Transformation of Law in the Information Society]. Ekaterinburg, Uralskii gosudarstvennyi yuridicheskii universitet Publ., 2019, pp. 289-294.

### Information About the Author

**Emil R. Galimov**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law and Procedure, Institute of Law, Sevastopol State University, Universitetskaya St, 33, 299053 Sevastopol, Russian Federation; Deputy Head of the Department of Criminal Law and Procedure, Ufa University of Science and Technology (Sterlitamak Branch), Prosp. Lenina, 47A, 453115 Sterlitamak, Russian Federation, [emil-galimov@yandex.ru](mailto:emil-galimov@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2735-8024>

### Информация об авторе

**Эмиль Раисович Галимов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса, Юридический институт, Севастопольский государственный университет, ул. Университетская, 33, 299053 г. Севастополь, Российская Федерация; заместитель заведующего кафедрой уголовного права и процесса, Уфимский университет науки и технологий, Стерлитамакский филиал, просп. Ленина, 47А, 453115 г. Стерлитамак, Российская Федерация, [emil-galimov@yandex.ru](mailto:emil-galimov@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2735-8024>