



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.2>

UDC 343.163
LBC 67.72



Submitted: 17.01.2023
Accepted: 15.02.2023

A SPECIAL PROCEDURE FOR THE TRIAL IN THE CONTEXT OF MODERN CIVILIZATIONAL TRANSFORMATIONS OF PROCEDURAL AND LEGAL APPROACHES

Nina S. Manova

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

Natalya A. Solovieva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. In accordance with the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the hearing and resolution of criminal cases are allowed not only according to the traditional procedure clearly outlined by the criminal procedure legislation but also in a simplified form that is enshrined in law as a special procedure for the trial (Chapters 40 and 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation). Special procedures for the trial have been used in the world for settling criminal law conflicts, and they fit perfectly into the modern Russian criminal process based on a balance of interests and procedural economy. However, it is also obvious that they are deprived of the essential sign of justice – the hearing of the case on the merits – regulate sentencing without trial, and are accompanied by some problems not only of a procedural but also of a moral nature. In this regard, the **purpose** of the paper is to identify how a special procedure for the trial is able to ensure lawful and reasonable sentencing, and the defendant's right to be acquitted if the prosecution does not provide a sufficient amount of reliable evidence of his guilt. **Methods.** The methodological framework for the research is made up of the general scientific methods (dialectical, systemic, structural-functional, logical, etc.) and the specific scientific methods (formal-legal, comparative-legal, etc.). **Results.** The analysis showed that the legislative provision states that a judge must carefully study the materials of a criminal case when preparing for the trial and must interrogate the defendant to establish his attitude to the charge and his true intentions when filing a petition for the hearing of the case. This is necessary to avoid unlawful sentencing. **Conclusions.** The main difference between the general and special procedures for the trial is that, if in the first one, reasonable sentencing and the defendant's right to be acquitted are ensured by the research and evaluation during the trial of the evidence presented by the parties, then in the second one, there is only the possibility of switching to the general procedure for considering a criminal case. The court's careful preliminary study of the evidence presented by the investigation bodies and identification of their possible inconsistencies when appointing the case for the trial helps to prevent cases of unlawful conviction due to the refusal of a special procedure for considering the case.

Key words: special procedure for the trial, the accused, ensuring the rights of the defendants, validity of the verdict, criminal case.

Citation. Manova N.S., Solovieva N.A. A Special Procedure for the Trial in the Context of Modern Civilizational Transformations of Procedural and Legal Approaches. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 1, pp. 13-20. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.2>

ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ПОДХОДОВ

Нина Сергеевна Манова

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

Наталья Алексеевна Соловьева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в соответствии с действующим УПК РФ рассмотрение и разрешение уголовных дел допускается не только по традиционной процедуре, четко очерченной уголовно-процессуальным законодательством, но и в упрощенной форме, которую закон называет особым порядком судебного разбирательства (гл. 40, 40.1 УПК РФ). Особые порядки судебного разбирательства давно известны и широко применяются в мировой практике улаживания уголовно-правовых конфликтов и, казалось бы, вполне вписываются в цивилизационную трансформацию современного российского уголовного процесса, основанную на балансе интересов участников уголовного судопроизводства и процессуальной экономии. Однако очевидно и то, что они лишены сущностного признака правосудия – рассмотрения дела по существу, регламентируют постановление приговора без судебного разбирательства, сопровождаются рядом проблем не только процессуального, но и нравственного характера. В связи с этим в настоящей статье была поставлена **цель** выявления того, насколько особый порядок судебного разбирательства способен обеспечить постановление законного и обоснованного приговора, обеспечить право подсудимого на оправдание в случае, если стороной обвинения не представлено достаточное количество достоверных доказательств его виновности. **Методы:** методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.). **Результаты:** на основе анализа законодательных положений и правоприменительной практики обосновано положение о том, что для исключения возможности постановления незаконного обвинительного приговора необходимо тщательное изучение судьей материалов уголовного дела при его подготовке к судебному разбирательству и обязательный дополнительный допрос подсудимого для четкого установления его отношения к предъявленному обвинению и его истинных намерений при заявлении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке. **Выводы:** главное отличие общего и особого порядков судебного разбирательства состоит в том, что если в первом вынесение обоснованного приговора и право подсудимого на оправдание обеспечивается исследованием и оценкой в ходе судебного заседания представленных сторонами доказательств, то во втором – только возможностью перехода в общий порядок рассмотрения уголовного дела. Поэтому при особом порядке судебного разбирательства именно тщательное предварительное изучение судом представленных органами расследования доказательств, выявление их возможной противоречивости при назначении дела к судебному разбирательству позволяет предупредить случаи незаконного осуждения лиц в связи с отказом от особого порядка рассмотрения дела.

Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства, обвиняемый, обеспечение прав подсудимых, обоснованность приговора, уголовное дело.

Цитирование. Манова Н. С., Соловьева Н. А. Особый порядок судебного разбирательства в контексте современных цивилизационных трансформаций процессуально-правовых подходов // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 1. – С. 13–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.1.2>

Введение

Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением прочно укоренился в прак-

тике российского правосудия, и до 2020 г. в районных и мировых судах подавляющее большинство уголовных дел рассматривалось именно в порядке гл. 40 УПК РФ. Но после принятия по законодательной инициативе Вер-

ховного Суда РФ закона о внесении изменений в ст. 314 и 316 УПК РФ, согласно которым применение особого порядка судебного разбирательства стало возможным только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести [22], количество уголовных дел, рассмотренных в данной процедуре, стало постепенно уменьшаться (с 66,4 до 41 %) [4].

В процессуальной литературе многократно отмечалось, что такой порядок рассмотрения и разрешения уголовного дела не способен обеспечить ни интересов участников процесса, ни интересов правосудия [1; 5; 10; 21]. Безусловно, что процедура судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением рассчитана на постановление обвинительного приговора. Но при этом суду предоставлены дискреционные полномочия в случае сомнений в доказанности события преступления, совершения его подсудимым, наличия в нем состава преступления принять решение о переходе на общий порядок рассмотрения уголовного дела. Хотя при этом познавательная и аналитическая деятельность судьи, направленная на формирование вывода об обоснованности или необоснованности предъявленного подсудимому обвинения, значительно ограничена.

Возможности предотвращения постановления незаконного обвинительного приговора при особом порядке судебного разбирательства

Для того чтобы исключить возможность постановления незаконного обвинительного приговора, необходимо тщательное изучение судьей материалов уголовного дела при его подготовке к судебному разбирательству и обязательный дополнительный допрос подсудимого для четкого установления его отношения к предъявленному обвинению и его истинных намерений при заявлении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке. Как справедливо отмечает С.В. Сердюков, поверхностное изучение дела, назначаемого к судебному разбирательству в особом порядке, увеличивает вероятность отмены вынесенного по нему приговора [19, с. 48]. Уже в данной стадии процесса судья в состоянии обна-

ружить в деле противоречивые доказательства, заставляющие усомниться в виновности обвиняемого. Но это дает основания говорить о том, что при назначении судебного разбирательства в особом порядке судья предпринимает вопросы о доказанности виновности подсудимого еще до рассмотрения дела по существу, тогда как смысл и назначение стадии подготовки к судебному разбирательству не предполагает анализа существа предъявленного обвинения, поскольку это бы предпринимало вопрос о существовании уголовного дела, виновности обвиняемого [11]. «Принципиально важно, – пишет профессор Л.В. Головкин, – что судья при рассмотрении в данной стадии любых вопросов... ни при каких обстоятельствах не вправе входить в обсуждение существа обвинения, то есть вопросов о виновности или невиновности подсудимого, доказанности или недоказанности обвинения» [8].

Верховным Судом РФ также сформирована позиция, определяющая, что обоснованные ходатайства об особом порядке судебного разбирательства не требуют проверки, в связи с чем при отсутствии обстоятельств, формально препятствующих разбирательству в упрощенной процессуальной форме, суду надлежит назначать рассмотрение дела в особом порядке. И ограничение обвиняемого в выборе особого порядка разрешения его дела означает нарушение права на защиту [16–18].

Таким образом, после поступления уголовного дела с ходатайством о проведении особого порядка судебного разбирательства судья оказывается в весьма сложной ситуации: с одной стороны, он не должен предпринимать вопросы, касающиеся существа предъявленного обвинения, с другой – ему необходимо проверить материалы уголовного дела на предмет наличия противоречий в выводе о виновности обвиняемого ввиду невозможности в последующем исследовать доказательства в полном объеме.

Полагаем, что в этой ситуации целью ознакомления судьи с материалами уголовного дела является не формирование вывода о виновности или невиновности обвиняемого, а обнаружение каких-либо сомнений в убедительности позиции обвинения. Поэтому внимательное изучение судьей представленных

материалов и появление у него каких-либо сомнений не могут свидетельствовать о его предвзятости при рассмотрении дела по существу. Главное отличие общего и особого порядков судебного разбирательства состоит в том, что если в первом право на оправдание обеспечивается исследованием и оценкой в ходе судебного заседания представленных сторонами доказательств, то во втором – только возможностью перехода в общий порядок рассмотрения уголовного дела [9, с. 56].

Поэтому полагаем, что при особом порядке судебного разбирательства именно тщательное предварительное изучение судом представленных органами расследования доказательств, выявление их возможной противоречивости при назначении дела к судебному разбирательству позволяет предупредить случаи незаконного осуждения лиц в связи с отказом от особого порядка рассмотрения дела. Тем более, что судебной практике известны случаи отмены обвинительных приговоров в ситуациях, когда судья не принял решение о переходе к общему порядку рассмотрения дела, несмотря на заявление подсудимым о своей невиновности [3, с. 47].

Для того, чтобы предотвратить незаконное осуждение при особом порядке судебного разбирательства, Е.И. Попова предлагает при изучении уголовного дела обратить внимание на то, не включены ли в перечень доказательств сведения, оправдывающие обвиняемого, например, его показания, в которых он указывает на свою невиновность [15]. М.В. Беляев считает целесообразным вести судьей для внутреннего контроля определенный чек-лист вопросов, подлежащих разрешению наряду с вопросами, перечисленными в ст. 228 УПК РФ. Например, уточняющих «является ли каждое из собранных доказательств достоверным и допустимым и является ли их совокупность достаточной для подтверждения обвинения», «не усматриваются ли в уголовном деле данные о непровергнутых версиях защиты», «не усматриваются ли... признаки применения незаконных методов расследования, оказания давления на обвиняемого» [2, с. 27].

Решая вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, судья должен четко и правильно определиться

с позициями сторон. В случае, если обвиняемым или его защитником представлены доказательства, свидетельствующие о полном или частичном непризнании обвинения (например, если на допросе в качестве подозреваемого лицо добровольно сообщило, что у него на даче находится оружие, которое он незаконно хранил), то они должны стать поводом для сомнений в полном признании подсудимым вины в незаконном хранении оружия [12], и в такой ситуации сокращенное судебное следствие не допустимо.

Невозможно также разрешать уголовное дело без полноценного исследования доказательств в случаях, если имеются сомнения в наличии в действиях подсудимого состава преступления. Например, в деле по обвинению П., когда было установлено, что информация о сделанных обвиняемым тайниках не была доведена до приобретателей наркотических средств, а сами наркотические средства, находящиеся в тайниках, были изъяты сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения следственных действий [13]. Или в связи с недоказанностью признака значительности причиненного ущерба при квалификации деяния по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 167 УК РФ, когда объективные данные о материальном состоянии потерпевшего, значимости для него поврежденного имущества не выяснились [14].

В качестве одного из средств исключения сомнений в виновности подсудимого по делам, рассматриваемым в особом порядке, многими авторами признается необходимость проведения обязательного допроса подсудимого в судебном заседании [2; 3, с. 49; 8, с. 162]. При этом, по нашему мнению, целесообразно не ограничиваться озвучиванием вопросов, указанных в законе (ч. 4 ст. 316; ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ), а разъяснять (при необходимости повторно) сущность обвинения и последствия постановления приговора по упрощенной процедуре. При этом, как предусмотрено ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ, необходимо предложить подсудимому не только дать односложный ответ на вопрос, согласен ли он с обвинением, но и дать показания по существу обвинения, чтобы судья мог удостовериться, что подсудимый действительно согласен с предъявленным обвинением.

Выводы

Невыполнение обязанности судом по переходу на общий порядок судебного разбирательства в ситуации, когда сторона защиты в процессе рассмотрения дела высказывает сомнения в доказанности или правильности предъявленного обвинения, является фундаментальным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку объективно сопряжено с лишением подсудимого его конституционного права на справедливое судебное разбирательство и тем самым предопределяет невозможность констатировать законность постановленного в отношении данного лица судебного решения [6]. Признание подсудимым своей вины «с оговорками» не является надлежащим условием для постановления приговора в особом порядке. Например, пояснение подсудимого о том, что вину он признает, но алименты выплачивает, хотя и нерегулярно, поскольку не устроен официально, вынужден платить за квартиру, имеет на иждивении ребенка от другого брака, фактически выражает его несогласие с предъявленным обвинением, свидетельствует о его ином видении произошедшего [7].

Некоторые авторы полагают, что при возникновении неуверенности суда в обоснованности предъявленного обвинения неминусом должен быть вынесен оправдательный приговор. Н.Н. Суханова предлагает дополнить ст. 316 УПК РФ ч. 8.1 и установить, что судья при выводе о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, необоснованно ввиду того, что не установлено событие преступления, что в деянии подсудимого отсутствуют признаки состава преступления, либо что подсудимый непричастен к совершению преступления, постановляет оправдательный приговор, в котором делается ссылка лишь на материалы уголовного дела, не позволяющие постановить обвинительный приговор [20, с. 9].

Но подобное предложение противоречит положению о том, что оправдание подсудимого ввиду недоказанности обвинения возможно лишь при исчерпании всех законных средств к устранению разумных сомнений. Поэтому если при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судья сочтет предъяв-

ленное обвинение необоснованным, это еще не означает, что он приходит к выводу о том, что подсудимый невиновен. Судья лишь констатирует наличие разумных сомнений в его виновности, которые вполне могут быть устранены при рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, и тогда последует обвинительный приговор. Если же судья по итогам исследования доказательств сделает вывод об их неустранимости, будет вынесено решение об оправдании.

Таким образом, если при общем порядке судебного разбирательства вынесение обоснованного приговора и право подсудимого на оправдание обеспечивается исследованием и оценкой в ходе судебного заседания представленных сторонами доказательств, то при особом порядке рассмотрения уголовного дела – только возможностью перехода в общий порядок судебного заседания. Поэтому так важно предварительное изучение судьей представленных органами расследования доказательств, выявление их возможной противоречивости при назначении дела к судебному разбирательству. Именно это позволяет предупредить случаи незаконного осуждения лиц в связи с отказом от особого порядка рассмотрения дела.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранова, М. А. Закон, законодатель, практика: некоторые суждения об эффективности отдельных усеченных уголовно-процессуальных производств / М. А. Баранова // *Право: история и современность*. – 2020. – № 3. – С. 110–123.
2. Беляев, М. В. Судебные решения, выносимые в особом порядке судебного разбирательства: механизм принятия и особенности содержания / М. В. Беляев // *Судья*. – 2018. – № 10. – С. 54–60.
3. Власова, С. В. К вопросу о применении особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам / С. В. Власова, Д. В. Наметкин // *Юрист-Правовед*. – 2017. – № 3 (82). – С. 46–49.
4. Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.09.2022). – Загл. с экрана.
5. Демидов, В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства / В. Демидов // *Российская юстиция*. – 2003. – № 4. – С. 44–49.

6. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2022 по делу № 77-250/2022. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2021 по делу № 77-3373/2021. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.]; под ред. Л. В. Головки. – М., 2016. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Манова, Н. С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / Н. С. Манова. – Саратов : Сарат. гос. акад. права, 2003. – 224 с.

10. Манова, Н.С. Особые порядки судебного разбирательства: проблемы эффективности и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства / Н. С. Манова // Законы России. – 2022. – № 1. – С. 3–6.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 № 1359-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шакировой Ксении Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 по делу № 77-308/2022 (77-5702/2021). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2022 по делу № 77-498/2022 (77-5892/2021). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2022 по делу № 77-28/2022 (77-5401/2021). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Попова, Е. И. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Е. И. Попова. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (в ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2010. – 13 янв. ; 2018. – 19 мая.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (в ред. от 29 июня 2021 г.) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключе-

нии досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. – 2012. – 11 июля ; 2021. – 16 июля.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (в ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. – 2006. – 20 дек. ; 2021. – 16 июля.

19. Сердюков, С. В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива: вопросы теории и практики / С. В. Сердюков. – М. : ЮРКНИГА, 2006. – 127 с.

20. Суханова, Н. Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Суханова Наталья Николаевна. – Иркутск, 2008. – 24 с.

21. Трубникова, Т. В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ / Т. В. Трубникова // Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : сб. ст. / под ред. Ю. К. Якимовича. – Томск, 2002. – С. 31–35.

22. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 20.07.2020 № 224-ФЗ // Российская газета. – 2020. – 26 июля.

REFERENCES

1. Baranova M.A. Zakon, zakonodatel', praktika: nekotorye suzhdenija ob jeffektivnosti otdel'nyh usechennyh ugovolno-processual'nyh proizvodstv [Law, Legislator, Practice: Some Judgments on the Effectiveness of Individual Truncated Criminal Proceedings]. *Pravo: istorija i sovremennost'* [Law: History and Modernity], 2020, no. 3, pp. 110-123.

2. Beljaev M.V. Sudebnye reshenija, vynosimye v osobom porjadke sudebnogo razbiratel'stva: mehanizm prinjatija i osobennosti soderzhanija [Judgments Rendered in a Special Order of Judicial Proceedings: The Mechanism for Adoption and Features of the Content]. *Sud'ja* [Judge], 2018, no. 10, pp. 54-60.

3. Vlasova S.V., Nametkin D.V. K voprosu o primenenii osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva po ugovolnym delam [To the Question of the Application of a Special Procedure for Judicial Proceedings in Criminal Cases]. *Jurist-Pravoved* [Lawyer-Jurist], 2017, no. 3 (82), pp. 46-49.

4. Dannye sudebnoj statistiki [Judicial Statistics]. *Sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude RF* [Website of the Judicial Department at the Supreme Court of the RF]. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (accessed 18 September 2022).

5. Demidov V. Nekotorye voprosy primeneniya osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva [Some Questions of the Application of the Special Order of the Trial]. *Rossijskaja justicija* [Russian Justice], 2003, no. 4, pp. 44-49.

6. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 13.01.2022 po delu № 77-250/2022 [Cassation Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction Dated January 13, 2022 in Case No. 77-250/2022]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

7. Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 28.10.2021 po delu № 77-3373/2021 [Cassation Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction Dated October 28, 2021 in Case No. 77-3373/2021]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

8. Kurs ugolovnogo processa [Course of Criminal Procedure]. M., 2016. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

9. Manova N.S. Dosudebnoe i sudebnoe proizvodstvo: sushhnost' i problemy differenciacii processual'nyh form [Pretrial and Judicial Proceedings: The Essence and Problems of Differentiation of Procedural Forms]. Saratov, Sarat. gos. akad. prava, 2003. 224 p.

10. Manova N.S. Osobyje porjadki sudebnogo razbiratel'stva: problemy jeffektivnosti i obespechenija prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva [Special Procedures for Trial: Problems of Efficiency and Ensuring the Rights of Participants in Criminal Proceedings]. *Zakony Rossii* [Laws of Russia], 2022, no. 1, pp. 3-6.

11. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30.06.2020 № 1359-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Shakirovoj Ksenii Anatol'evny na narushenie ee konstitucionnyh prav stat'ej 221 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Determination of the Constitutional Court of the Rf of June 30, 2020 No. 1359-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of a Citizen Shakirova Xenia Anatolyevna About the Violation of Her Constitutional Rights by Art. 221 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

12. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 20.01.2022 po delu № 77-308/2022 (77-5702/2021) [Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction Dated January 20, 2022 in Case No. 77-308/2022 (77-5702/2021)]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

13. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 02.02.2022 po delu № 77-498/2022 (77-5892/2021) [Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction Dated February 2, 2022 in Case

No. 77-498/2022 (77-5892/2021)]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

14. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 20.01.2022 po delu № 77-28/2022 (77-5401/2021) [Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction Dated January 20, 2022 in Case No. 77-28/2022 (77-5401/2021)]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

15. Popova E.I. Podderzhanie gosudarstvennogo obvineniya po ugolovnym delam, rassmatrivaemym sudom v osobom porjadke (gl. 40 UPK RF): ugolovno-processual'nyj i kriminalisticheskij aspekty [Maintaining Public Prosecution in Criminal Cases Considered by the Court in a Special Order (Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation): Criminal Procedural and Forensic Aspects]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus"*.

16. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 22.12.2009 № 28 (vred. ot 15.05.2018) «O primeneni sudami norm ugolovno-processual'nogo zakonodatel'stva, regulirujushhih podgotovku ugolovnogo dela k sudebnomu razbiratel'stvu» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2009 No. 28 (As Amended on May 15, 2018) "On the Application by Courts of the Norms of Criminal Procedure Legislation Governing the Preparation of a Criminal Case for Trial"]. *Rossijskaja gazeta. 2010. 13 janv.; 2018. 19 maja* [Russian Newspaper. Jan 13, 2010; May 19, 2018].

17. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2012 № 16 (v red. ot 29 ijunya 2021 g.) «O praktike primeneniya sudami osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del pri zakljuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 28, 2012 No. 16 (As Amended on June 29, 2021) "On the Practice of Courts Using a Special Procedure for the Trial of Criminal Cases When Concluding a Pre-trial Agreement on Cooperation"]. *Rossijskaja gazeta. 2012. 11 ijulja; 2021. 16 ijulja* [Russian Newspaper. 2012. July 11; 2021. July 16].

18. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 05.12.2006 № 60 (v red. ot 29.06.2021) «O primeneni sudami osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 5, 2006 No. 60 (As Amended on June 29, 2021) "On the Application by Courts of a Special Procedure for the Trial of Criminal Cases"]. *Rossijskaja gazeta. 2006. 20 dek.; 2021. 16 ijulja* [Russian Newspaper. 2006. 20 Dec.; 2021. 16 July].

19. Serdjukov S.V. Uskorennoe sudebnoe razbiratel'stvo: neobhodimost', real'nost', perspektiva: voprosy teorii i praktiki [Expedited Trial: Necessity,

Reality, Perspective: Theory and Practice Issues]. Moscow, JuRKNIGA, 2006. 127 p.

20. Suhanova N.N. *Postanovlenie opravdatel'nogo prigovora v rossijskom ugovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Decree of an acquittal in Russian Criminal Proceedings. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Irkutsk, 2008. 24 p.

21. Trubnikova T.V. Uproshhennye sudebnye proizvodstva v UPK RF [Simplified Court Proceedings in the Code of CP of the RF]. *Problemy ugovnogo processa v svete novogo Ugolovno-processual'nogo*

kodeksa Rossijskoj Federacii: sb. st. [Problems of the Criminal Process in the Light of the New Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Collection of Articles]. Tomsk, 2002, pp. 31-35.

22. Federal'nyj zakon «O vnesenii izmenenij v stat'i 314 i 316 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» ot 20.07.2020 № 224-FZ [Federal Law "On Amendments to Articles 314 and 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation" dated July 20, 2020 No. 224-FZ]. *Rossijskaja gazeta*. 2020. 26 ijulja [Russian Newspaper. 2020. July 26].

Information About the Authors

Nina S. Manova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Head of the Department of Criminal Procedure, Saratov State Law Academy, Volskaya St, 1, 410056 Saratov, Russian Federation, n.manova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6605-1597>

Natalya A. Solovieva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of the Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, solovieva_na@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>

Информация об авторах

Нина Сергеевна Манова, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, n.manova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6605-1597>

Наталья Алексеевна Соловьева, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, solovieva_na@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9698-0845>