



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.18>

UDC 347
LBC 67.404

Submitted: 04.09.2022
Accepted: 05.10.2022

THE PROCEDURE FOR THE SALE OF A DEBTOR'S PROPERTY IN BANKRUPTCY CASES OF INDIVIDUALS: FEATURES OF THE SALE OF PROPERTY BELONGING TO A DEBTOR CITIZEN ON THE RIGHT OF COMMON OWNERSHIP

Nikolay V. Kotelnikov

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation

Andrey N. Sadkov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Natalia I. Prudnikova

Arbitration Court of the Volgograd Region, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the paper deals with the problems of the legal regulation of relations arising during the sale under the procedures used in the bankruptcy case of a citizen, of property belonging on the right of common ownership, in which the individual debtor has a certain share. The **purpose** of the study is to search for solutions aimed at improving the legal regulation of the mechanism for selling the property of a citizen recognized by the arbitration court as bankrupt, which is subject to the regime of common ownership. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific cognition, among which the main ones are analysis, synthesis, generalization and comparative jurisprudence. **Results:** based on the accumulated law enforcement experience and civil doctrine, the authors propose recommendations for resolving the most common conflict of laws issues that arise when approving the procedure for selling the property of an individual debtor under the procedures used in the bankruptcy case of the citizen. **Conclusions:** the authors have concluded that the adoption by the arbitration court of a decision on declaring a citizen bankrupt excludes the possibility of foreclosing on the share of such a debtor in common property in accordance with the procedure provided for in Article 255 of the Civil Code of the Russian Federation. When selling the share of a bankrupt individual in the right of common ownership, the remaining co-owners can use their pre-emptive right by acquiring the disposed share at a price determined by the results of the auction, while the co-owners have an advantage over the awardee. The norms of the current legislation make it possible to establish a fair balance between the interests of the spouse of a citizen undergoing bankruptcy procedures and the creditors of such a citizen.

Key words: insolvency, bankruptcy, the right of common ownership, sale of property, foreclosure on a share in common property.

Citation. Kotelnikov N.V., Sadkov A.N., Prudnikova N.I. The Procedure for the Sale of a Debtor's Property in Bankruptcy Cases of Individuals: Features of the Sale of Property Belonging to a Debtor Citizen on the Right of Common Ownership. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 126-135. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.18>

ПОРЯДОК ПРОДАЖИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА, ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО ГРАЖДАНИНУ-ДОЛЖНИКУ НА ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ

Николай Васильевич Котельников

Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,
г. Волгоград, Российская Федерация

Андрей Николаевич Садков

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Наталья Ивановна Прудникова

Арбитражный суд Волгоградской области, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье рассматривается проблематика правового регулирования отношений, возникающих при реализации в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина имущества, принадлежащего на праве общей собственности, в котором физическое лицо – должник имеет определенную долю. **Целью** исследования является поиск решений, направленных на совершенствование правового регулирования механизма реализации имущества гражданина, признанного арбитражным судом банкротом, на которое распространяется режим общей собственности. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают анализ, синтез, обобщение и сравнительное правоведение. **Результаты:** опираясь на накопленный правоприменительный опыт и цивилистическую доктрину, авторами предложены рекомендации для разрешения наиболее распространенных коллизионных вопросов, возникающих при утверждении порядка продажи имущества физического лица – должника в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. **Выводы:** авторами сделан вывод, что принятие арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом исключает возможность обратителю взыскание на долю такого должника в общем имуществе в порядке, предусмотренном ст. 255 ГК РФ. При реализации доли физического лица-банкрота в праве общей собственности остальные сосособственники могут воспользоваться своим преимущественным правом покупки путем приобретения отчуждаемой доли по цене, определяемой по результатам торгов, при этом сосособственники имеют преимущество перед победителем торгов. Нормы действующего законодательства позволяют установить справедливый баланс между интересами супруга гражданина, подвергаемого процедурам банкротства, и кредиторов такого гражданина.

Ключевые слова: банкротство (несостоятельность), право общей собственности, реализация имущества, обращение взыскания на долю в общем имуществе, должник.

Цитирование. Котельников Н. В., Садков А. Н., Прудникова Н. И. Порядок продажи имущества должника в делах о банкротстве физических лиц: особенности реализации имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве общей собственности // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 126–135. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.18>

Введение

Банкротство как один из механизмов рыночной экономики, направленных на освобождение рынка от несостоятельных участников товарно-денежных отношений, характеризуется достаточно динамичным развитием. По свидетельству С.Ю. Казаченко, в настоящее время

российский правовой институт несостоятельности (банкротства) стоит на пороге большой реформы [3, с. 126]. Во многом это обусловлено необходимостью адекватного реагирования на те экономические реалии, в которых наша страна живет после февраля 2022 года.

В соответствии с информацией, размещенной на общедоступных электронных ре-

сурсах, количество граждан (в том числе и индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в 2021 г., по сравнению с 2020 г. увеличилось на 62 %, причем количество внесудебных процедур банкротства граждан в декабре 2021 г., по сравнению с ноябрем 2021 г. увеличилось в 1,9 раза [1]. Думается, что по итогам 2022 г. в картине, иллюстрирующей банкротство физических лиц, позитивных тонов не добавится.

Среди общей массы физических лиц, подвергаемых процедурам банкротства, достаточно много субъектов, которые являются участниками отношений общей собственности. Несомненно, что банкротство одного из собственников оказывает достаточно серьезное влияние на реализацию имущественных интересов других собственников. Наиболее рельефно данная проблематика проявляется при объявлении банкротом одного из супругов, в случае отсутствия между супругами брачного договора, устанавливающего режим раздельной собственности на имущество, приобретенное ими после заключения брака [7].

Реализация имущества гражданина, признанного арбитражным судом банкротом, является одной из процедур, установленных нормами ст. 213.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и применяемых в деле о банкротстве гражданина. Считая данную процедуру реабилитационной, законодатель видит ее основное предназначение в избавлении гражданина-банкрота от долгов в сочетании со справедливым и соразмерным удовлетворением требований кредиторов.

В соответствии со ст. 213.26 Закона о банкротстве удовлетворение требований кредиторов такого гражданина-должника в рамках вышеобозначенной процедуры должно осуществляться с учетом специального положения о порядке, об условиях и сроках реализации его имущества (далее – Положение о реализации имущества должника). Данное положение разрабатывается финансовым управлением и утверждается в установленном порядке арбитражным судом.

Если в составе имущества гражданина-должника, признанного банкротом, имеется имущество, на которое распространяется ре-

жим общей долевой или совместной собственности, арбитражному суду, при утверждении Положения о реализации имущества должника, необходимо обеспечить соблюдение охраняемых законом интересов не только кредиторов такого субъекта, но и соответствующих интересов его собственников. То есть при разработке и утверждении Положения о реализации имущества должника следует руководствоваться не только нормами закона о банкротстве и Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), но и другими правовыми нормами, прежде всего, нормами гражданского и семейного права, определяющими специфику правового режима общего имущества. Несомненно, что большое значение при этом следует уделять и постановлениям высших судебных инстанций, обеспечивающим единство правоприменительной практики. В качестве наиболее значимых судебных актов, касающихся применения правовых норм к отношениям, возникающим в рамках процедур несостоятельности (банкротства) и связанным с общей собственностью, следует отметить такие, как Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 48) [12], Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [10], Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [11].

В рамках поиска справедливого баланса между обеспечением имущественных интересов кредиторов, должника и собственников имущества должника, входящего в конкурсную массу, зачастую приходится сталкиваться с правовыми коллизиями и другими правовыми проблемами, обусловленными необходимостью применения значительного массива правовых норм, характеризующих-

ся различной отраслевой принадлежностью и закрепленных в разных, достаточно многочисленных, нормативных правовых актах [2, с. 184].

Общие правила обращения взыскания на долю должника в общем имуществе

В нормах, установленных п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве, предусматривается обязательность реализации имущества должника-банкрота, предназначенного для удовлетворения требований кредиторов, только на торгах. Исключения из этого правила могут устанавливаться либо решением собрания кредиторов, либо определением арбитражного суда. При этом возникает вопрос, касающийся соотношения данного требования законодательства с общими правилами, предусмотренными ст. 255 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которые регламентируют порядок обращения взыскания на долю должника в общем имуществе.

Налицо сложный юридический состав, который лежит в основании возникновения вышеобозначенных правоотношений. В качестве элементов этого юридического состава следует признать:

- факт отсутствия у должника иного имущества, способного удовлетворить требования кредиторов;
- факт невозможности выделения в натуре доли должника в общем имуществе, либо возражения, выдвигаемые остальными собственниками, против такого выделения;
- факт отказа остальных участников отношений общей собственности от приобретения доли должника в общем имуществе.

Думается, при рассмотрении коллизионных вопросов, связанных с банкротством гражданина, в приоритетном порядке следует руководствоваться нормами специального законодательства о банкротстве, и только в случае отсутствия специальных правил обращаться к общим нормам права. Аналогичную позицию занимает и О.Ю. Скворцов, который при состязательности норм Закона о банкротстве с общими правилами арбитражного процесса, установленными в АПК РФ, отдает приоритет именно нормам Закона о банкротстве [14].

Полагаем, что после принятия арбитражным судом решения о признании физического лица банкротом возникают особые общественные отношения, носящие специфический характер и подлежащие регулированию специальными нормами права. В этом случае применение общих правил, регламентирующих вопросы обращения взыскания на долю должника-банкрота в общем имуществе, установленных в ст. 255 ГК РФ, должно носить субсидиарный характер.

Соблюдение преимущественного права собственника на приобретение доли в праве общей собственности при продаже этой доли с публичных торгов в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина

Российский законодатель обоснованно считает подлежащими охране интересы собственников, связанные с изменением размера долей в общем имуществе с их желанием воспрепятствовать появлению в сообществе собственников новых лиц. С этой целью в гражданском законодательстве разработаны нормы, определяющие специфику поведения участников отношений общей собственности при возмездном отчуждении тем или иным собственником своей доли в общем имуществе [13, с. 370–371]. В соответствии со ст. 250 ГК РФ в случае продажи одним из собственников своей доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники общей собственности наделяются преимущественным правом на приобретение отчуждаемой доли по установленной продажной цене при соблюдении прочих равных условий такой купли-продажи. Однако законодатель уточняет, что в случаях продажи доли с публичных торгов, а также при продаже «...доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении» вышеуказанное право преимущественной покупки реализовано быть не может. К сожалению, специальные нормы, гарантирующие

соблюдение баланса интересов собственников общего имущества, на которое обращается взыскание по обязательствам должника-банкрота, и конкурсных кредиторов, отсутствуют.

Однако механизмы, регламентирующие вопросы реализации преимущественных прав на приобретение определенного имущества при осуществлении процедур, установленных законодательством о банкротстве, существуют. В частности, в соответствии с нормами п. 2 и 3 ст. 179 Закона о банкротстве преимущественным правом на приобретение земельного участка должника-банкрота обладают субъекты, осуществляющие деятельность в сфере производства или производства и переработки сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника-банкрота. В соответствии с нормами п. 4 ст. 201 Закона о банкротстве публично-правовые образования (в лице уполномоченных органов) обладают правом преимущественного приобретения некоторых видов имущества естественной монополии, которое непосредственно используется для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг). В соответствии с нормами п. 8 ст. 195 Закона о банкротстве публично-правовым образованиям предоставлено право преимущественного приобретения имущества стратегического унитарного предприятия-банкрота или организации-банкрота, которое предназначено «для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации».

Механизм реализации преимущественного права в этих ситуациях разрешается в пользу рыночной цены, определенной на торгах, что подчеркнуто в определении Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 [5]. В этом определении высший судебный орган, анализируя ситуацию, обусловленную конфликтом имущественных интересов кредиторов и собственников должника, подвергнутого процедурам банкротства, обоснованно установил, что цена продажи имущества

должника-банкрота должна устанавливаться путем проведения открытых торгов, после чего сособственникам должно быть предоставлено преимущественное право покупки имущества, реализуемого с целью удовлетворения интересов кредиторов, по цене, предложенной победителем торгов. Если же сособственники не изъявят желания приобрести реализуемую долю в течение определенного срока, то такое право на приобретение данной доли должно быть предоставлено победителю торгов.

Думается, что предложенный высшей судебной инстанцией РФ механизм реализации доли в общем имуществе сособственника-банкрота следует признать удачным компромиссом, который отражает существо преимущественного права покупки и соответствует целям реализации имущества в процедурах банкротства. Именно это и обуславливает востребованность такого механизма в арбитражной практике [6; 9].

Особенности реализации доли в общем имуществе гражданина-банкрота, состоящего в браке

В соответствии с нормами, содержащимися в п. 3 и 4 ст. 256 ГК РФ, пределы имущественной ответственности одного из супругов по его персональным обязательствам ограничены тем имуществом, которым он единолично обладает на праве собственности, а также его долей в общем имуществе супругов, «которая причиталась бы ему при разделе этого имущества», причем особенности установления доли супруга-должника в общем имуществе супругов при его разделе, а также порядок раздела общего имущества супругов определяются нормами семейного законодательства.

Нормы ст. 45 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) определяют, что выдел доли супруга-должника для погашения его персональных долгов допускается только в том случае, если индивидуального имущества задолжавшего супруга недостаточно для покрытия его обязательств.

Однако, как и в случае с имуществом, находящимся в общей долевой собственности, п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве

распространяет на механизмы реализации имущества супруга-должника в целях удовлетворения требований кредиторов, обусловленных банкротством такого супруга, общие правила, разработанные именно для случаев банкротства. В связи с этим в правоприменительной практике сформировались особые подходы к реализации имущества гражданина-должника, состоящего в браке, при наличии распространения на общее имущество супругов режима совместной собственности.

В п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 48 обращается внимание на то, что:

– во-первых, осуществление механизма реализации имущества гражданина-должника в целях удовлетворения требований конкурсных кредиторов не лишает супруга (бывшего супруга) права на обращение к суду с требованием о разделе общего имущества супругов и выдела доли супруга-банкрота для погашения его долговых обязательств, лежащих в основании применения к нему норм законодательства о банкротстве, до того момента, когда общее имущество супругов будет реализовано с публичных торгов. Это право предусмотрено в п. 3 ст. 38 СК РФ. ВС РФ вышеобозначенное право требовать раздела общего имущества супругов увязывает, прежде всего, с обоснованными предположениями другого участника общей супружеской собственности в том, что при реализации общего имущества супругов в деле о банкротстве в общем порядке не будут в должной мере учтены правомерные интересы второго супруга (бывшего супруга) и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей;

– во-вторых, судебные разбирательства по обособленным спорам, в ходе которых ставятся вопросы о реализации общего имущества супругов в связи с банкротством одного из них, не могут обходиться без участия другого супруга, так как весьма серьезно затрагивают его интересы и интересы находящихся на его иждивении лиц;

– в-третьих, для реализации имущества гражданина-банкрота, обладающего общим с другим супругом имуществом, необходимо определить размеры долей супругов в общем имуществе с соблюдением законных интересов супругов и кредиторов супруга, признан-

ного банкротом. При отсутствии совместных долгов супруг должника-банкрота имеет право получить часть средств, вырученных от реализации общего имущества супругов, пропорциональную его доле, а размеры долей в праве общей совместной собственности определяются только при разделе общего имущества.

В рамках общего правила, касающегося раздела совместного имущества супругов, в российском праве сформулирована презумпция равенства долей супругов в общем имуществе. В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ иной подход может быть установлен в заключенном между супругами брачном договоре или при заключении внесудебного соглашения о разделе имущества. При этом супруг, возражающий против применения принципа равенства долей, вправе настаивать на ином порядке определения долей, обратившись с этим требованием в суд общей юрисдикции. ВС РФ в своем Постановлении № 48 указывает на обязательность участия финансового управляющего супруга-банкрота в рассмотрении данного требования, а также допускает участие в процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора кредиторов, заявивших свои требования в деле о банкротстве.

Таким образом, высший судебный орган признает наличие подлежащих защите интересов на стороне кредиторов супруга, признанного банкротом, в судебном разделе имущества супругов. В целях защиты этих интересов кредиторы и финансовый управляющий вправе обжаловать судебные акты, регламентирующие раздел имущества супругов, один из которых подвержен процедурам банкротства, и определения размера соответствующих долей супругов в общем имуществе. Кроме того, руководствуясь нормами ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, ст. 10 и 168, 170, п. 1 ст. 174.1 ГК РФ, финансовый управляющий вправе оспаривать внесудебное соглашение супругов о разделе их общего имущества.

Кроме того, осуществляя системное толкование положений п. 6 ст. 8.1 ГК РФ, ст. 5 и ст. 46 СК РФ, ВС РФ обращает внимание на то, что изменение режима имущества супругов на основании их внесудебного соглашения

о разделе имущества не может применяться к обязательствам, возникшим до такого раздела, а также при определении долей и переоформлении прав на имущество в публичном реестре [12]. В п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве установлено, что в конкурсную массу должника имущество, перешедшее к супругу должника на основании такого соглашения, включается наравне с его «личным» имуществом. В устоявшейся судебной практике соглашение супругов о разделе имущества, определении долей рассматривается в качестве двусторонней сделки, которая связывает стороны соглашения и в соответствии с нормой п. 3 ст. 308 ГК РФ не должна повлечь неблагоприятных последствий для третьих лиц – кредиторов супруга-банкрота [4; 8; 12].

Выводы

Приведенный анализ правоприменительной практики показывает, что несмотря на отсутствие достаточной детальной регламентации судам удалось выработать юридически обоснованные подходы к установлению справедливого баланса интересов должника-банкрота, его кредиторов и сособственников имущества, на которое обращается взыскание в ходе банкротства физического лица. Для решения некоторых проблем, возникающих при удовлетворении требований кредиторов за счет имущества, находящегося в общей собственности должника и других сособственников, судам приходится прибегать к сложному системному толкованию общих норм гражданского и семейного законодательства, а также специальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). Для придания стабильности регулированию рассматриваемых отношений предлагаем дополнить ст. 213.26 Закона о банкротстве п. 6.1 следующего содержания:

«6.1. Если в порядке, предусмотренном п. 3 настоящей статьи, реализуется доля в праве общей долевой собственности, преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, установленной в ходе торгов, имеют остальные участники долевой собственности. Для обеспечения реализации преимущественного права приобретения доли должника арбитражный управляющий направляет уведом-

ление о продаже доли должника другим участникам общей долевой собственности.

Арбитражный управляющий продает долю должника по цене, определенной на торгах, обладателю права на ее преимущественное приобретение.

В случае, если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения доли заявили несколько сособственников, реализуемая доля должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, обладающему наибольшим размером доли в общем имуществе среди заявивших о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения доли, а при равенстве долей – лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым.

Если остальные участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение двадцати дней со дня уведомления, арбитражный управляющий продает долю должника победителю торгов».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Банкротства в России: итоги 2021 года. Статистический релиз федресурса. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://download.fedresurs.ru/news/Банкротство%20статрелиз%202021.pdf> (дата обращения: 02.09.2022). – Загл. с экрана.
2. Иншакова, А. О. Вековой поиск модели хозяйственного развития России: экономико-правовое развитие конкурентоспособного государства / А. О. Иншакова // Legal Concept = Правовая парадигма – 2019. – Т. 18, № 4. – С. 184–187. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2019.4.26
3. Казаченок, С. Ю. Правовые вопросы погашения требований конкурсных кредиторов в контексте реформирования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / С. Ю. Казаченок // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 122–128. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2022.1.17
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 № 305-ЭС18-25248 по делу № А40-169307/2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-23052019-n-305-es18-25248-po-delu-n-a40-1693072016/> (дата обращения: 03.09.2022). – Загл. с экрана.

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 по делу № А65-40314/2018. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-04062020-n-306-es19-22343-po-delu-n-a65-403142018/> (дата обращения: 03.09.2022). – Загл. с экрана.

6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2022 № 309-ЭС22-2341 по делу № А60-29286/2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28032022-n-309-es22-2341-po-delu-n-a60-292862016/> (дата обращения: 04.09.2022). – Загл. с экрана.

7. Полуэктов, М. «Супружеская доля» при банкротстве физ. лиц / М. Полуэктов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-dolya-pri-bankrotstve-fiz-lic/> (дата обращения: 02.09.2022). – Загл. с экрана.

8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2020 № Ф01-12816/2020 по делу № А28-2784/2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=95622#8CriqHTooiZYWuxH1> (дата обращения: 04.09.2022). – Загл. с экрана.

9. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2021 № Ф06-7831/2021 по делу № А55-23297/2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/8gEQmBbGW465/> (дата обращения: 04.09.2022). – Загл. с экрана.

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/ (дата обращения: 02.09.2022). – Загл. с экрана.

11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/ (дата обращения: 02.09.2022). – Загл. с экрана.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

[document/cons_doc_LAW_314621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/) (дата обращения: 03.09.2022). – Загл. с экрана.

13. Садков, А. Н. О необходимости совершенствования регулирования отношений, касающихся преимущественного права покупки доли в общей собственности / А. Н. Садков, А. Ю. Кесель // Третий конгресс цивилистов правоохранительных органов : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. участием (Нижний Новгород – Барнаул, 25–26 марта 2021 г.). – М. : РУСАЙНС, 2021. – С. 370–373.

14. Скворцов, О. Ю. Соотношение законодательства о несостоятельности (банкротстве) и Арбитражного процессуального законодательства / О. Ю. Скворцов // Сейчас.ру. Новости России и мира. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/3758> (дата обращения: 03.09.2022). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. *Bankrotstva v Rossii: itogi 2021 goda. Statisticheskij ruliz fedresursa* [Bankruptcy in Russia: Results of 2021. Statistical Release of the Fedresource]. URL: <https://download.fedresurs.ru/news/Банкротство%20статрелиз%202021.pdf> (accessed 2 September 2022).

2. Inshakova A.O. Vekovoj poisk modeli hozyajstvennogo razvitiya Rossii: ekonomiko-pravovoe razvitie konkurentosposobnogo gosudarstva [The Age-Old Search for a Model of Economic Development in Russia: Economic and Legal Development of a Competitive State]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2019, vol. 18, no. 4, pp. 184-187. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2019.4.26

3. Kazachenok S.Yu. Pravovye voprosy pogasheniya trebovanij konkryrsnykh kreditorov v kontekste reformirovaniya Federalnogo zakona «O nesostoyatelности (bankrotstve)» [Legal Issues of Repayment of Claims of Bankruptcy Creditors in the Context of Reforming the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2022, vol. 21, no. 1, pp. 122-128. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.17>

4. *Opredelenie Sudebnoy kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.05.2019 № 305-ЭС18-25248 po delu № А40-169307/2016* [Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 23, 2019 No. 305-ES18-25248 in Case No. А40-169307/2016]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-23052019-n-305-es18-25248-po-delu-n-a40-1693072016/> (accessed 3 September 2022).

5. *Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 po delu № А65-40314/2018* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 4, 2020 No. 306-ES19-22343 in Case No. A65-40314/2018]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-04062020-n-306-es19-22343-po-delu-n-a65-403142018/> (accessed 3 September 2022).

6. *Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 28.03.2022 № 309-ЭС22-2341 po delu № А60-29286/2016* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 28, 2022 No. 309-ES22-2341 in Case No. A60-29286/2016]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28032022-n-309-es22-2341-po-delu-n-a60-292862016/> (accessed 4 September 2022).

7. Poluektov M. «*Supruzheskaya dolya*» pri bankrotstve fiz. licz [“Matrimonial Share” in the Bankruptcy of Individuals]. URL: <https://advokat-poluektov.ru/publish/supruzheskaya-dolya-pri-bankrotstve-fiz-lic/> (accessed 2 September 2022).

8. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 24.09.2020 № Ф01-12816/2020 po delu № А28-2784/2019* [Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated September 24, 2020 No. F01-12816/2020 in Case No. A28-2784/2019]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=95622#8CriaHTooiZYWuxH1> (accessed 4 September 2022).

9. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 02.09.2021 № Ф06-7831/2021 po delu № А55-23297/2019* [Resolution of the Arbitration Court of the Volga District dated September 2, 2021 No. F06-7831/2021 in Case No. A55-23297/2019]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/8gEQmBbGW465/> (accessed 4 September 2022).

10. *Postanovlenie Plenuma Vephovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 13.10.2015 № 45 «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s vvedeniem v dejstvie protsedur, primenyaemyh v delah o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) grazhdan»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 13, 2015 No. 45 “On Some Issues Related to the Introduction of Procedures Applied in Cases of Insolvency (Bankruptcy) of Citizens”]. URL: <http://www.consultant.ru/document/>

[cons_doc_LAW_187354/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/) (accessed 2 September 2022).

11. *Postanovlenie Plenuma Vephovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17 noyabrya 2015 g. № 50 «O primenenii sudami zakonodatelstva pri rassmotrenii nekotoryh voprosov, vznikayushchih v hode ispolnitelnogo proizvodstva»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50 dated November 17, 2015 “On the Application of Legislation by Courts When Considering Certain Issues Arising During Enforcement Proceedings”]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189010/ (accessed 2 September 2022).

12. *Postanovlenie Plenuma Vephovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25.12.2018 № 48 «O nekotoryh voprosah, svyazannyh s osobennostyami formirovaniya i raspredeleniya konkursnoj massy v delah o bankrotstve grazhdan»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 48 dated December 25, 2018 “On Some Issues Related to the Peculiarities of the Formation and Distribution of the Bankruptcy Estate in Bankruptcy Cases of Citizens”]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314621/ (accessed 3 September 2022).

13. Sadkov A.N., Kesel A.Yu. O neobkhodimosti sovershenstvovaniya regulirovaniya otnoshenij, kasayushchihsvya preimushchestvennogo prava pokupki doli v obshchej sobstvennosti [On the Need to Improve the Regulation of Relations Concerning the Pre-Emptive Right to Purchase a Share in Common Ownership]. *Tretij congress shchvilistov pravohranitelnyh organov: material Vseros. nauch.-prakt. konf. s Mezhdunar. uchastiem (Nizhniy Novgorod – Barnaul 25–26 marta 2021 g.)* [The Third Congress of Civil Law Enforcement Officers: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation] (Nizhniy Novgorod – Barnaul 25–26 March, 2021). Moscow, RUSAJNS, 2021, pp. 370-373.

14. Skvortsov O.Yu. Sootnoshenie zakonodatekstva o nesostoyateknosti (bankrotstve) i Arbitrazhnogo protsessualnogo zakonodatelstva [The Ratio of Insolvency (Bankruptcy) Legislation and Arbitration Procedural Legislation]. *Sejchas.ru. Novosti Rossii i mira* [Now.ru. News from Russia and the World]. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/3758> (accessed 3 September 2022).

Information About the Authors

Nikolay V. Kotelnikov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Istoricheskaya St, 130, 400075 Volgograd, Russian Federation, kotelnikov2612@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5134-5699>

Andrey N. Sadkov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil and Private International Law (Basic Department of the UNC RAS), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, sadkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6148-0576>

Natalia I. Prudnikova, Judge of the Second Qualifying Class, Arbitration Court of the Volgograd Region, 7-y Gvardeyskoy St, 2, 400005 Volgograd, Russian Federation, info@volgograd.arbitr.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7440-4890>

Информация об авторах

Николай Васильевич Котельников, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, ул. Историческая, 130, 400075 г. Волгоград, Российская Федерация, kotelnikov2612@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5134-5699>

Андрей Николаевич Садков, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮНЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, sadkov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6148-0576>

Наталья Ивановна Прудникова, судья второго квалификационного класса, Арбитражный суд Волгоградской области, ул. 7-й Гвардейской, 2, 400005 г. Волгоград, Российская Федерация, info@volgograd.arbitr.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7440-4890>