



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.13>

UDC 342.9:347.13
LBC 67.402



Submitted: 31.08.2022
Accepted: 01.10.2022

BAN ON SHAM IN ADMINISTRATIVE LAW: PROBLEMS OF VALIDITY

Irina P. Bakulina

Tyumen State University, Tyumen, Russian Federation

Dmitry A. Kirillov

Tyumen State University, Tyumen, Russian Federation

Introduction: in 2016, administrative liability was introduced for violating the ban on the registration of sham accounting objects in the accounting registers, including sham transactions (hereinafter, referred to as the “ban on sham”). For more than five years, these elements have not found any targeted analytical understanding in the professional scientific and legal books, nor reflected in the practice of administrative offenses. Meanwhile, the “ban on sham” creates problems, preventing bona fide organizations from implementing the principle of freedom of contract, forcing them to distort their will in the form of refusing to conclude unnamed contracts, simplifying business relations, incurring the costs of auditing sham, etc. These circumstances have predetermined the **purpose** of the study – to identify the reasons for the lack of reaction of legal science and practice to the “ban on sham”, to assess its validity. **Methods:** dialectics, conceptual analysis, and the comparative legal method. **Results:** the common reasons for inattention to the “ban on sham” are the mega-branch, and therefore, unclear for most legal scholars, nature of the basic concept of “sham accounting objects”; the complexity of proving violations of the “ban on sham”. Special reasons for such inattention are the contradiction between the absence of a ban on sham transactions and the punishability of actions to include transactions in the accounting registers; the identification of sham transactions and sham accounting objects in the legislative documentation; the possibility of qualifying violations of the “ban on sham” by related sets of facts. The legal groundlessness of the introduction of the “ban on sham” is shown. An approach to the correction of the legislation is proposed. **The scope of application of the results** is administrative, financial, civil, constitutional law, legal research, law enforcement, and lawmaking. **Conclusions:** the amendments to the legislation on accounting and the abolition of the “ban on sham” are required.

Key words: sham transaction, accounting object, sham object, accounting register, sham legal phenomenon, accounting law.

Citation. Bakulina I.P., Kirillov D.A. Ban on Sham in Administrative Law: Problems of Validity. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 95-99. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.13>

УДК 342.9:347.13
ББК 67.402

Дата поступления статьи: 31.08.2022
Дата принятия статьи: 01.10.2022

ЗАПРЕТ НА ПРИТВОРНОСТЬ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАННОСТИ

Ирина Петровна Бакулина

Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Российская Федерация

Дмитрий Александрович Кириллов

Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Российская Федерация

Введение. В 2016 г. введена административная ответственность за нарушение запрета на регистрацию в учетных бухгалтерских регистрах притворных объектов бухгалтерского учета, включая притворные сделки (далее – Запрет на притворность). Уже более пяти лет данный состав не находит ни целевого

аналитического осмысления в отраслевой научно-правовой литературе, ни отражения в практике по делам об административных правонарушениях. Между тем Запрет на притворность создает проблемы, препятствуя реализации добросовестными организациями принципа свободы договора, вынуждая их к искажению волеизъявления в форме отказа от заключения непоименованных договоров, упрощения хозяйственных связей, несению расходов на аудит притворности и т. п. Названные обстоятельства предопределили **цель исследования** – выявить причины отсутствия реакции юридической науки и практики на Запрет на притворность, оценить его обоснованность. **Методы** – диалектика, концептуальный анализ, сравнительно-правовой метод. **Результаты:** общими причинами невнимания к Запрету на притворность являются мегаотраслевой, а потому неясный для большинства правоведов характер базового понятия «притворный объект» бухгалтерского учета; сложность доказывания нарушений Запрета на притворность. Специальные причины такого невнимания – противоречие между отсутствием запрета на притворные сделки и наказуемостью действий по включению сделок в учетные регистры; отождествление притворных сделок и притворных объектов учета в законопроектной документации; возможность квалификации нарушений Запрета на притворность по смежным юридическим составам. Показана правовая необоснованность введения Запрета на притворность. Предложен подход к коррекции законодательства. Область применения результатов – административное, финансовое, гражданское, конституционное право, правовые исследования, правоприменение; правотворчество. **Выводы:** требуется внесение изменений в законодательство о бухгалтерском учете и отмена Запрета на притворность.

Ключевые слова: притворная сделка, объект бухгалтерского учета, притворный объект, учетный регистр, притворное правовое явление, закон о бухгалтерском учете.

Цитирование. Бакулина И. П., Кириллов Д. А. Запрет на притворность в административном праве: проблемы обоснованности // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 95–99. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.13>

Введение

С 2016 г. ст. 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [6] (далее – КоАП РФ) установлен Запрет на притворность. По состоянию на август 2022 г. отсутствуют как «адресное» изучение нового понятия, так и дела об ответственности за нарушения Запрета на притворность. При этом из работ экономистов явствует проблемность запрета для экономики, последствиями которого являются отказ от непоименованных договоров; упрощение сложных договорных конструкций; снижение рентабельности; завышенные расходы на контроль (например, «аудит притворности») [7] и т. п.

Изложенное обусловило проведение межотраслевого правового изучения Запрета на притворность с целью оценить его обоснованность и выявить причины отсутствия реакции на него со стороны науки и практики.

О появлении Запрета на притворность в законодательстве

Под правовой притворностью мы понимаем системное единство бессодержатель-

ного, но оформленного и содержательно значимого, но не оформленного правовых явлений, из которых первое правового значения не имеет, а второе – значимо [2, с. 49].

В российском праве термин «притворность» до недавнего времени был относим только к характеристике сделок с рассогласованными номинальной и реальной сторонами в цивилистике [3, с. 52–53]. В отношении же иных подобных явлений термины «притворность» и смежные до 2013 г. официально не применялись и наукой почти [2, с. 48] не исследовались. В декабре 2012 г. законопроектом Правительства РФ [13] (далее – Законопроект) обнародованы понятие «притворный объект бухгалтерского учета» и правило о том, что «...регистрация притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета...» не допускается. В декабре 2013 г. были приняты соответствующие дополнения в Федеральный закон «О бухгалтерском учете» [14] (далее – ФЗ о бухучете).

Новые положения незамедлительно получили отклик экономистов [5; 7]. В правовой же науке представители ни экономического [1], ни финансового права активности в изучении новелл по состоянию на июль 2022 г. не проявили.

В марте 2016 г. внесены дополнения в ст. 15.11 КоАП РФ, и одним из видов грубого нарушения правил бухгалтерского учета стало нарушение Запрета на притворность. Однако новое понятие уже более пяти лет научно-юридического внимания не привлекает. Кроме того, по состоянию на август 2022 г. нет и административных дел о нарушениях Запрета на притворность. Говоря о причинах данной ситуации, следует отметить несколько моментов.

О необоснованности Запрета на притворность

КоАП РФ заимствует [12] смысл понятия «притворный объект бухгалтерского учета» из ФЗ о бухучете. При этом важное значение здесь имеет законотворческая процедура. Так, согласно Законопроекту, притворным является объект, отраженный в учете вместо другого с целью его прикрыть (в том числе притворная сделка). Согласно же пояснительной записке к Законопроекту [11] (далее – Записка), понятие «притворный объект бухгалтерского учета» *совпадает* с понятием «притворная сделка».

Очевидная рассогласованность законопроектного пакета указывает на отсутствие непротиворечивой концепции [10] Законопроекта, что, согласно ст. 105 и 118 Регламента Государственной Думы [9], исключало наличие в ФЗ о бухучете понятия «притворный объект бухгалтерского учета». Учитывая обозначенную выше бланкетность, основания установления в 2016 г. Запрета на притворность представляются сомнительными.

Вернемся к тому, что, согласно п. 2 ст. 10 ФЗ о бухучете, Запрет на притворность распространяется на притворные сделки. При этом Гражданским кодексом Российской Федерации [4] притворная сделка не запрещена. В силу этого Запрет на притворность в отношении притворных сделок не представляется законным. Принимая же во внимание схожесть конструкции притворных объектов бухгалтерского учета и притворных сделок [2, с. 48–50], а также включенность сделок в структуру многих объектов, следует распространить тезис о незаконности Запрета на притворность на все объекты бухгалтерского учета. Дополнительно заметим, что законодательная до-

пустимость включения последних в учетные регистры явствует, например, из п. 1 ст. 54 Налогового кодекса РФ [8].

О реализации Запрета на притворность в науке и практике

Анализ «трехотраслевого» концепта Запрет на притворность сложен для большинства опрошенных нами правоведов. При вскрытии же ими еще и проблемы Записки их исследовательская мотивация утрачивается. Этим, по нашему мнению, и объясняется отсутствие научного интереса к концепту.

Характеризуя причины правоприменительного невнимания к Запрету на притворность, отметим указание большинства опрошенных нами налоговых сотрудников из пяти регионов на проблемность доказывания притворности в судах, отсутствие «прецедентной» практики и возможность привлечь лицо по «менее сложному» для доказывания составу той же статьи 15.11 КоАП РФ [6].

Выводы

Главным по итогам исследования является вывод о необоснованности Запрета на притворность. В силу этого логичным видится исключение действий по нарушению Запрета на притворность из перечня видов грубого нарушения требований к бухгалтерскому учету (ст. 15.11 КоАП РФ) [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ашмарина, Е. М. Учетное право (финансовый учет) как комплексное правовое образование экономического права / Е. М. Ашмарина // Вопросы экономики и права. – 2012. – № 9. – С. 16–23.
2. Бакулина, И. П. О соотношении притворного объекта бухгалтерского учета в административном праве и притворной сделки / И. П. Бакулина, Д. А. Кириллов // Вестник ТвГУ. Серия: Право. – 2021. – № 3. – С. 47–54.
3. Габов, А. В. Притворные сделки в отечественном праве: история и современность / А. В. Габов // Государство и право. – 2021. – № 2. – С. 49–64.
4. Гражданский кодекс РФ (часть первая) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32 (ч. 1). – Ст. 3301.

5. Звягинцева, М. С. Вопрос-ответ / М. С. Звягинцева // *Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение*. – 2014. – № 1. – С. 15–16.

6. Кодекс РФ об административных правонарушениях // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

7. Кувалдина, Т. Б. Мнимые и притворные объекты бухгалтерского учета / Т. Б. Кувалдина // *Бухгалтерский учет*. – 2015. – № 10. – С. 91–94.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) // *Собрание законодательства РФ*. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

9. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД // *Собрание законодательства РФ*. – 1998. – № 7. – Ст. 801.

10. Постановление Правительства РФ от 02.08.2001 № 576 // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – № 32. – Ст. 3335.

11. Пояснительная записка к законопроекту № 192810-6. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Пояснительная записка к законопроекту № 890123-6. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Проект федерального закона (№ 192810-6) «О внесении изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ “О бухгалтерском учете”». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон РФ от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // *Собрание законодательства РФ*. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.

4. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) [Civil Code of the Russian Federation (Part One)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301.

5. Zvyaginceva M.S. Vopros-otvet [Question and Answer]. *Torgovlya: buhgalterskij uchet i nalogooblozhenie* [Trade: Accounting and Taxation], 2014, no. 1, pp. 15-16.

6. Kodeks RF ob administrativnyh pravonarusheniyah [The Code of Administrative Offences of the Russian Federation]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 1 (pt. 1), art. 1.

7. Kuvaldina T.B. Mnimye i prityvorye obyektu buhgalterskogo ucheta [Imaginary and Feigned Objects of Accounting]. *Buhgalterskij uchet* [Accounting], 2015, no.10, pp. 91-94.

8. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) [The Tax Code of the Russian Federation (Part one)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, no. 32, art. 3824.

9. Postanovlenie Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya RF от 22.01.1998 № 2134-II GD [Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation dated 22.01.1998 No. 2134-II of the State Duma]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, no. 7, art. 801.

10. Postanovlenie Pravitel'stva RF от 02.08.2001 № 576 [Decree of the Government of the Russian Federation No. 576 dated 02.08.2001] *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 32, art. 3335.

11. Poyasnitel'naya zapiska k zakonoproektu № 192810-6 [Explanatory Note to Bill No. 192810-6]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

12. Poyasnitel'naya zapiska k zakonoproektu № 890123-6 [Explanatory Note to Bill No. 890123-6]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

13. Proekt federal'nogo zakona (№ 192810-6) «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon от 6 dekabrya 2011 goda N 402-FZ “O buhgalterskom uchete”» [Draft Federal Law (No. 192810-6) «On Amendments to Federal Law No. 402-FZ “On Accounting” dated December 6, 2011»]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

14. Federal'nyj zakon RF от 06.12.2011 № 402-FZ «O buhgalterskom uchete» [Federal Law of the Russian Federation No. 402-FZ dated 06.12.2011 “On Accounting”] *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 50, art. 7344.

REFERENCES

1. Ashmarina E.M. Uchetnoe pravo (finansovyj uchet) kak kompleksnoe pravovoe obrazovanie ekonomicheskogo prava [Accounting Law (Financial Accounting) as a Complex Legal Formation of Economic Law]. *Voprosy ekonomiki i prava* [Economic and Law Issues], 2012, no. 9, pp. 16-23.

2. Bakulina I.P., Kirillov D.A. O sootnoshenii prityvornogo obyektu buhgalterskogo ucheta v administrativnom prave i prityvornoj sdelki [On the Ratio Between the Feigned Financial Accounting Object in Administrative Law and the Feigned Deal]. *Vestnik TvGU. Seriya: Pravo* [Herald of Tver State University. Series: Law], 2021, no. 3, pp. 47-54.

3. Gabov A.V. Prityvornye sdelki v otechestvennom prave: istoriya i sovremennost' [Fake Transactions in Russian Law: History and Modernity]. *Gosudarstvo i Pravo* [State and Law], 2021, no. 2, pp. 49-64.

Information About the Authors

Irina P. Bakulina, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Theoretical and Public Law Disciplines, Tyumen State University, Volodarskogo St, 6, 625003 Tyumen, Russian Federation, i.p.bakulina@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0971-0837>

Dmitry A. Kirillov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Theoretical and Public Law Disciplines, Tyumen State University, Volodarskogo St, 6, 625003 Tyumen, Russian Federation, d.a.kirillov@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1550-1962>

Информация об авторах

Ирина Петровна Бакулина, кандидат юридических наук, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет, ул. Володарского, 6, 625003 г. Тюмень, Российская Федерация, i.p.bakulina@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0971-0837>

Дмитрий Александрович Кириллов, кандидат юридических наук, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет, ул. Володарского, 6, 625003 г. Тюмень, Российская Федерация, d.a.kirillov@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1550-1962>