



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.12>

UDC 340.12  
LBC 67.0



Submitted: 02.09.2022  
Accepted: 05.10.2022

## THE DEVELOPMENT ANALYSIS OF THE IDEAS ABOUT CLASSIFICATIONS OF INTERPRETATIVE ACTS

**Evgeny M. Terekhov**

Saratov State Law Academy (Balakovo branch), Balakovo, Russian Federation

**Introduction:** the official interpretation of the norms of law is an integral part of the mechanism of the legal regulation. Despite this, its system is not fully understood today. This is especially true with regard to interpretative acts, whose totality is currently insufficiently studied, despite the historical experience formed. **Purpose:** the generalization and analysis of specific ideas about the classifications of interpretative acts, as well as the use of the data obtained for the possibility of identifying the classification groups of interpretation acts of the norms of law. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific cognition, among which are consistency, analysis, and comparative legal, formal legal, historical methods. **Results:** the author's position justified in the work on the possibility of distinguishing the classification groups is based on the results of the study of ideas about the classifications of acts of interpretation of legal norms in the period of pre-revolutionary, Soviet and modern Russia. **Conclusions:** as a result of the conducted research, it was found that the presence of various types of interpretative acts in itself does not always form a system, since the latter should represent a group of interrelated elements. That is why, it is worth distinguishing not just types, but groups of types of acts of interpreting the norms of law whose necessary part are functional (forms a set of types of acts of interpretation of the norms of law, whose use allows you to clearly see how the official interpretation of the norms of law directly ensures the processes of the legal regulation of public relations) and auxiliary (forms a set of types of acts of interpretation of the norms of law whose use is intended to support the functional group, this is a kind of technical organization).

**Key words:** legal activity, legal interpretation activity, interpretation of law, clarification, interpretative act, interpretative practice.

**Citation.** Terekhov E.M. The Development Analysis of the Ideas About Classifications of Interpretative Acts. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 88-94. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.12>

УДК 340.12  
ББК 67.0

Дата поступления статьи: 02.09.2022  
Дата принятия статьи: 05.10.2022

## АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КЛАССИФИКАЦИЯХ ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫХ АКТОВ

**Евгений Михайлович Терехов**

Балаковский филиал Саратовской государственной юридической академии,  
г. Балаково, Российская Федерация

**Введение:** официальное толкование норм права занимает важное место в механизме правового регулирования. При этом его система сегодня изучена не в полной мере. Особенно это актуально в отношении интерпретационных актов, совокупность которых в настоящий момент исследована недостаточно, несмотря на сформированный исторический опыт. **Цель:** обобщение и анализ конкретных представлений о классификациях интерпретационных актов, а также использование полученных данных для возможности выделения классификационных групп актов толкования норм права. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых системность, сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический анализ. **Результаты:** обоснованная в работе авторская позиция о возможности выделения классификационных групп опирается на итоги изучения представле-

ний о классификациях актов толкования норм права в период дореволюционной, советской и современной России. **Выводы:** в результате проведенного исследования установлено, что само по себе наличие разнообразных видов интерпретационных актов не всегда образует систему, поскольку последняя должна представлять группу взаимосвязанных между собой элементов. Именно поэтому стоит выделять не просто виды, а группы видов актов толкования норм права, к которым нужно относить функциональную (образует совокупность видов актов толкования норм права, использование которых позволяет наглядно убедиться, как официальное толкование норм права непосредственно обеспечивает процессы правового регулирования общественных отношений) и вспомогательную (образует совокупность видов актов толкования норм права, использование которых призвано оказать поддержку функциональной группе, это своего рода техническая организация).

**Ключевые слова:** юридическая деятельность, правоинтерпретационная деятельность, толкование права, разъяснение, интерпретационный акт, интерпретационная практика.

**Цитирование.** Терехов Е. М. Анализ развития представлений о классификациях интерпретационных актов // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 88–94. – DOI: <https://doi.org/10.15688/1c.jvolsu.2022.4.12>

## Введение

Наличие возможности выделения конкретных разновидностей актов толкования норм права (интерпретационных актов) по различным основаниям свидетельствует о важности рассмотрения официального толкования норм права не просто как правовой категории, а как полноценной системы.

Арсенал интерпретационных актов позволяет по большей степени беспрепятственно обеспечивать смысловые потребности норм права во всех отраслях отечественной правовой системы, сопровождая отраслевые нормы на всем их жизненном пути.

Несмотря на то что интерпретационные акты занимают в официальном толковании норм права центральное положение, формируя весь массив интерпретационной практики, как правило, обзор ученых направлен на исследование их отдельных разновидностей, упуская из внимания такой важный момент, как рассмотрение становления представлений о формировании классификаций интерпретационных актов. Это упущение не давало возможности выделять укрупненные группы в классификациях интерпретационных актов, что позволило бы ближе подойти к вопросу об их систематизации.

Отметим, что анализу конкретных классификаций интерпретационных актов должно предшествовать исследование всех исторических этапов формирования представлений о них, которые целесообразно подразделять на дореволюционный, советский и современный.

## Исследование дореволюционного периода становления взглядов о подразделении интерпретационных актов

Еще в период функционирования римской юриспруденции государство всерьез подходило к законодательному регулированию общественных отношений, которое не обходилось без всесторонней поддержки со стороны официального толкования права. Именно император определял конкретные виды и содержание правовых актов, в том числе и интерпретационных. В связи с этим целесообразно остановиться на декретах и рескриптах, которые выступали ключевыми разновидностями актов толкования права того времени.

Декретом являлся акт официального толкования права, который издавался императором в связи с разрешением конкретного юридического дела [9, с. 63]. Глава государства обладал полномочиями по решению любого правового спора по своей инициативе либо по просьбе отдельных должностных лиц. Здесь уместно провести аналогию императора с судьей, который выносил решение по существу дела. Разумеется, что содержательная сторона представленного интерпретационного акта выражалась во взаимосвязи интерпретационной и правоприменительной составляющей. Рескриптом являлся акт официального толкования права, который раскрывал смысл норм права на основании запросов как рядовых граждан, так и должностных лиц [11, с. 195]. В отличие от декрета, содержательная сторона представленного интерпретаци-

онного акта выражалась в явно выраженной интерпретационной составляющей. Рескрипт являлся более глубоким актом толкования, поскольку не был ограничен какой-либо одной ситуацией и мог применяться несколько раз в отношении неопределенного круга лиц.

Несмотря на то что декреты и рескрипты исходили от императора и так или иначе были связаны с его личностью, они не теряли своей юридической силы даже после его смерти и действовали вплоть до их отмены.

В период дореволюционной России происходит увеличение концентрации познаний в области официального толкования норм права, однако этот процесс выглядит довольно однообразно, поскольку все внимание было уделено понятию, способам и необходимости официального толкования норм права, в то время как исследованием видов интерпретационных актов, которыми оканчивается всякое толкование, никто полноценно не занимался. Это приводит лишь к появлению фрагментарных познаний в области анализа видового разнообразия актов толкования норм права данного времени.

Н.А. Гредескул обращает внимание на возможность издания творческих и формальных интерпретационных актов. Последние нужны тогда, когда закон непонятен, но смысл, который можно в него вложить, нужно установить лишь один. Творческие интерпретационные акты представляют собой более сложный вид, который используется тогда, когда в норму права можно заложить несколько противоположных смыслов, а руководствоваться стоит общественным благом, устанавливая именно его за ориентир интерпретационной деятельности. Также ученый выделяет нормативные (рассчитаны на многократное применение) и казуальные (появляются в отдельных взятых случаях) интерпретационные акты [3, с. 146–148, 157].

По мнению И.В. Михайловского, существуют реальные и логические интерпретационные акты. Реальные интерпретационные акты издаются тогда, когда истинный смысл норм права полностью соответствует ее словесному смыслу. Логические интерпретационные акты издаются тогда, когда обнаруживаются скрытые нормы, которые «могут быть логически выведены из отдельных норм или из

общих принципов данного правового порядка» [7, с. 426]. Логические интерпретационные акты схожи с творческими, поскольку представляют собой практически одно и то же.

Ф. Регельсбрегер различает узуальные и аутентические интерпретационные акты [12, с. 140]. Узуальные интерпретационные акты издаются органами судебной власти, а аутентические интерпретационные акты – органами законодательной власти.

В приведенных классификациях прослеживается заметная однотипность, отражающая специфику развития правовой науки того периода. Это объясняется тем, что интерпретационные акты в качестве самостоятельной группы правовых актов, в сравнении с римским временем, не выделялись, поскольку в подавляющем большинстве случаев ассоциировались с частью правоприменительного процесса и были инкорпорированы в него. Этот факт также прослеживается исходя из анализа дореволюционной правовой литературы, в содержании которой разделы, посвященные официальному толкованию, располагались в части, раскрывающей вопросы применения права.

#### **Исследование советского периода становления взглядов о подразделении интерпретационных актов**

В советский период развития правовой науки отношение к интерпретационным актам претерпевает существенные изменения, заключающиеся в необходимости и возможности выделения акта толкования норм права в качестве самостоятельного вида правовых актов. Разумеется, это приводит к появлению дополнительных и качественно новых классификаций.

Наиболее удачная и обширная классификация интерпретационных актов принадлежит Н.Н. Вопленко, который предлагает следующие виды: по форме: акты-действия и акты-документы; по наименованию: указы, постановления, распоряжения, инструкции, письма и т. д.; по юридической силе: акты толкования высших органов государственной власти и акты толкования подчиненных органов государственной власти; по времени действия: акты толкования неопределенного срока действия и акты толкования временного срока

действия; по структурным элементам разъясняемых норм: акты толкования диспозиции нормы права, акты толкования гипотезы нормы права, акты толкования санкции нормы права, смешанные акты толкования; по сфере действия: разъяснения, действующие на территории всего государства, и разъяснения, имеющие локальную сферу действия; по объему толкования: акты буквального, расширительного и ограничительного толкований [2, с. 61–66].

А.С. Шляпочников отмечает нормативные и казуальные акты толкования норм права, а также аутентические и судебные интерпретационные акты [16, с. 31–32, 151].

А.Ф. Черданцев выделяет акты толкования норм права утвердительного (с их помощью фиксируется содержательный элемент нормы права) и отрицательного (с их помощью что-либо отрицается в содержании нормы права) суждения. Помимо этого, им предложена дополнительная классификация интерпретационных актов на номинальные (объясняется значение терминов, обозначающих правовую категорию) и реальные (разъясняются существенные признаки предмета или явления для их отличия от всех иных предметов либо явлений) [14, с. 119].

А.С. Пиголкин обращает внимание на важность наличия нормативных и казуальных интерпретационных актов. В свою очередь, нормативные акты толкования норм права подразделяются на акты нормотворческих и судебных органов [10, с. 126].

Аналогичной точки зрения придерживаются В.В. Лазарев [6, с. 85–89] и П.Е. Недбайло [8, с. 346].

Представленные классификации возможны благодаря повысившейся роли судебной системы в режиме советской социалистической законности, руководящие разъяснения которой использовались не только нижестоящими судами, но и иными органами советской власти и управления, построившим свою систему актов толкования норм права на основе и с учетом судебных интерпретационных актов.

Не зря в этой связи учеными отмечается, например, что «основные черты актов толкования органов прокуратуры РФ аналогичны чертам толкования судебных органов» [2, с. 105–106].

В советском периоде представления об интерпретационных актах получают логическое совершенствование, однако стоит отметить, что все они издаются с учетом требований советской социалистической законности, в которой идеологический характер является направляющим вектором при их издании.

### **Исследование современного периода становления взглядов о подразделении интерпретационных актов**

В современный период развития правовой науки плавно переходят ключевые представления об интерпретационных актах советского времени, которые модернизируются с учетом потребностей, стоящих перед отечественной правовой системой. Данные потребности озаглавлены, во-первых, надежно устоявшейся мыслью о самостоятельности интерпретационного акта как вида правового акта, а во-вторых, необходимостью появления новых классификаций интерпретационных актов, способных решать цели и задачи официального толкования норм права по состоянию на сегодняшний день в условиях демократического развития общества.

Е.М. Шайхутдинов и В.М. Шафиров выделяют: по сфере действия – разъяснения федерального значения, акты толкования регионального характера, акты толкования локального (местного применения) характера; по предмету правового регулирования – отраслевые, межотраслевые, общеправовые; по юридической силе – акты толкования Конституции РФ, международных договоров, федеральных конституционных законов, федеральных законов, законов субъектов РФ, подзаконных актов, локальных актов [15, с. 46–47].

В.В. Кошелева предлагает следующую классификацию: по характеру содержащихся в актах предписаний и степени их воздействия на субъекты права – общеобязательные акты толкования норм права; обязательные для конкретных субъектов права; рекомендательные, то есть не обладавшие обязательным характером использования для субъектов права [4, с. 99].

Г.А. Василевич отмечает акты нормативного и казуального толкования норм права, которые, по его мнению, лежат в основе классификационной составляющей интерпре-

тационных актов в силу значимости такого деления [1, с. 8–9].

Ю.К. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла в дополнение к представленным позициям указывают следующие классификации: в зависимости от характера – материальные и процессуальные акты толкования норм права; в зависимости от юридической природы – интерпретационные акты правотворчества и интерпретационные акты правоприменения; в зависимости от органов, дающих толкование, – интерпретационные акты органов государственной власти, управления, судебных и прокурорских органов [5, с. 531–532].

Согласно точке зрения Т.Я. Хабриевой, интерпретационные акты также встречаются в области международных отношений. Так, на основе анализа текстов документов Венецианской комиссии нужно выделять два вида интерпретационных актов: 1) типичные акты толкования норм права (акт толкования в собственном смысле); 2) нетипичные акты толкования норм права (исходят от международного органа, призванного оценивать национальные законы, что фиксируется на международном уровне и в уставе этого органа) [13, с. 12–14].

Совокупность представлений о классификациях интерпретационных актов достигает своего апогея в современном периоде и, учитывая актуальные задачи в развитии государства и общества, а также активное использование потенциала официального толкования норм права для их достижения, можно сделать вывод, что достигнут уровень, позволяющий объединить акты толкования норм права в соответствующие группы, систематизируя их в единую систему.

### Выводы

В результате анализа дореволюционного, советского, современного периодов становления представлений о классификациях интерпретационных актов становится понятно, что многие классификации, предложенные учеными, сохраняют свою актуальность и по сей день. Например, подразделение интерпретационных актов на нормативные и казуальные будет сопровождать официальное толкование норм права на всем жизненном пути. Впрочем, ключевой вопрос, который возникает

здесь, заключается в том, хватит ли таких однотипных, но крайне важных видов для последующего развития официального толкования норм права? Размышления над этим приводят к тому, что само по себе наличие разнообразных видов интерпретационных актов не всегда образует систему, поскольку последняя должна представлять группу взаимосвязанных между собой элементов. Именно поэтому стоит выделять не просто виды, а группы видов актов толкования норм права, к которым следует относить функциональную и вспомогательную.

В основу группировки интерпретационных актов по видам положена объективность, которая способствует оптимальному выполнению задач, стоящих перед официальным толкованием норм права, а также позволяет систематизировать различные виды актов толкования норм права между собой с целью повышения его эффективности.

Функциональную группу образует совокупность видов актов толкования норм права, использование которых позволяет наглядно убедиться, как официальное толкование норм права непосредственно обеспечивает процессы правового регулирования общественных отношений, а главное показывает, как конкретно его акты применяются в юридической деятельности.

Вспомогательную группу образует совокупность видов актов толкования норм права, использование которых призвано оказать поддержку функциональной группе. Вспомогательная группа представляет собой скорее техническую организацию, позволяющую усовершенствовать функциональную группу, сделать ее эффективнее.

Функциональная и вспомогательная группы образуют своего рода пирамиду актов толкования права, во главе которой расположена функциональная составляющая, поддерживаемая вспомогательной.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Василевич, Г. А. Толкование (разъяснение) нормативных правовых актов: понятие, виды, юридические последствия / Г. А. Василевич // Журнал российского права. – 2017. – № 2. – С. 5–13.

2. Вопленко, Н. Н. *Официальное толкование норм права* / Н. Н. Вопленко. – М. : Юрид. лит., 1976. – 118 с.
3. Гредескул, Н. А. К учению об осуществлении права. Интеллектуальный процесс, требующийся для осуществления права. Социально-юридическое исследование / Н. А. Гредескул. – Харьков : Тип. А. Дарре. 1900. – 235 с.
4. Кошелева, В. В. Акты судебного толкования правовых норм. Вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 210 с.
5. Краснов, Ю. К. Юридическая техника : учебник / Ю. К. Краснов, В. В. Надвикова, В. И. Шкатулла. – М. : Юстицинформ, 2014. – 536 с.
6. Лазарев, В. В. Применение советского права / В. В. Лазарев. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1972. – 200 с.
7. Михайловский, И. В. Очерки философии права. В 2 т. Т. 1 / И. В. Михайловский. – Томск : Изд-во В.М. Посохина, 1914. – 604 с.
8. Недбайло, П. Е. Применение советских правовых норм / П. Е. Недбайло. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1960. – 511 с.
9. Недилько, Ю. В. Формирование толкования правовых норм в Древнем Риме / Ю. В. Недилько // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 4 (34). – С. 60–64.
10. Пиголкин, А. С. Толкование нормативных актов в СССР / А. С. Пиголкин. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1962. – 165 с.
11. Покровский, И. А. История римского права / И. А. Покровский. – СПб. : Летний сад, 1999. – 430 с.
12. Регельсбергер, Ф. Общее учение о праве / Ф. Регельсбергер ; пер. И. А. Базанов. – М. : Тип. И. Д. Сытина, 1897. – 295 с.
13. Хабриева, Т. Я. Венецианская комиссия как субъект толкования национального права / Т. Я. Хабриева // Журнал российского права. – 2016. – № 8. – С. 11–20.
14. Черданцев, А. Ф. Толкование советского права / А. Ф. Черданцев. – М. : Юрид. лит., 1979. – 168 с.
15. Шайхутдинов, Е. М. Интерпретационные акты (теоретико-прикладное исследование) / Е. М. Шайхутдинов, В. М. Шафиров. – Красноярск : РУМЦ ЮО, 2007. – 154 с.
16. Шляпочников, А. С. Толкование уголовного закона / А. С. Шляпочников. – М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1960. – 240 с.

## REFERENCES

1. Vasilevich G.A. *Tolkovanie (razyasnenie) normativnyh pravovyh aktov: ponyatie, vidy, yuridicheskie posledstviya* [Interpretation (Explanation) of Normative Legal Acts: Concept, Types, Legal Consequences]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2017, no. 2, pp. 5-13.
2. Voplenko N.N. *Oficialnoe tolkovanie norm prava* [Official Interpretation of the Law]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1976. 118 p.
3. Gredeskul N.A. *K ucheniyu ob osushchestvlenii prava. Intellektualnyj process, trebuyushchij dlya osushchestvleniya prava. Socialno-yuridicheskoe issledovanie* [To the Doctrine of the Exercise of Law. The Intellectual Process Required for the Exercise of the Right. Socio-Legal Research]. Kharkiv, Tip. A. Darre Publ., 1900. 235 p.
4. Kosheleva V.V. *Akty sudebnogo tolkovaniya pravovyh norm. Voprosy teorii i praktiki: dis. ... kand. yurid. nauk* [Acts of Judicial Interpretation of Legal Norms. Questions of Theory and Practice. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 1999. 210 p.
5. Krasnov Y.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2014. 536 p.
6. Lazarev V.V. *Primenenie sovetskogo prava* [Application of Soviet Law]. Kazan, Izd-vo Kazan. un-ta, 1972. 200 p.
7. Mikhailovsky I.V. *Ocherki filosofii prava. V 2 t. T. 1* [Essays on the Philosophy of Law. In 2 Vols. Vol. 1]. Tomsk, Izd-vo V.M. Posokhina, 1914. 604 p.
8. Nedbaylo P.E. *Primenenie sovetskih pravovyh norm* [Application of Soviet Legal Norms]. Moscow, Gos. izd-vo yurid. lit., 1960. 511 p.
9. Nedilko Y.V. *Formirovanie tolkovaniya pravovyh norm v Drevnem Rime* [Formation of the Interpretation of Legal Norms in Ancient Rome]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal* [Leningrad Legal Journal], 2013, no. 4 (34). pp. 60-64.
10. Pigolkin A.S. *Tolkovanie normativnyh aktov v SSSR* [Interpretation of Normative Acts in the USSR]. Moscow, Gos. izd-vo yurid. lit., 1962. 165 p.
11. Pokrovsky I.A. *Istoriya rimskogo prava* [History of Roman Law]. Saint Petersburg, Letniy sad Publ., 1999. 430 p.
12. Regelsberger F. *Obshchee uchenie o prave* [The Universal Doctrine of Law]. Moscow, Tip. I.D. Sytina, 1897. 295 p.
13. Habrieva T.Ya. *Venecijskaya komissiya kak subyekt tolkovaniya nacionalnogo prava* [The Venice Commission as a Subject of the Interpretation of National Law]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2016, no. 8. pp. 11-20.
14. Cherdantsev A.F. *Tolkovanie sovetskogo prava* [Interpretation of Soviet Law]. Moscow, Yurid. lit., 1979. 168 p.
15. Shaikhutdinov E.M., Shafirov V.M. *Interpretacionnye akty (teoretiko-prikladnoe issledovanie)* [Interpretive Acts (Theoretical and Applied Research)]. Krasnoyarsk, RUMTs YuO Publ., 2007. 154 p.
16. Shlyapochnikov A.S. *Tolkovanie ugovolnogo zakona* [Interpretation of Criminal Law]. Moscow, Gos. izd-vo yurid. lit., 1960. 240 p.

**Information About the Author**

**Evgeny M. Terekhov**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of State and Legal Disciplines, Saratov State Law Academy (Balakovo branch), Krasnaya Zvezda St, 8/1, 413865 Balakovo, Russian Federation, [terekhov1989@yandex.ru](mailto:terekhov1989@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3510-1077>

**Информация об авторе**

**Евгений Михайлович Терехов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Балаковский филиал Саратовской государственной юридической академии, ул. Красная Звезда, 8/1, 413865 г. Балаково, Российская Федерация, [terekhov1989@yandex.ru](mailto:terekhov1989@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3510-1077>